



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 25-08-38436 [REDACTED] נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופטת שירלי שי

מבקשת

[REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] ת"ז [REDACTED]
ע"י ב"כ עוה"ד יהונתן קניר ואח'

נגד

משיב

[REDACTED] ת"ז [REDACTED]
ע"י ב"כ עוה"ד לורי גייזלר

החלטה

בפניי בקשה לצירוף צדדי ג', בהתאם להוראות סעיף 6 (ו) לחוק בית המשפט לענייני משפחה תשנ"ה – 1995. (להלן: "החוק").

א. הצדדים להליך

1. המבקשת והמשיב הינם בני זוג אשר הכירו בשנת 2009 ונישאו זל"ז בנישואין אזרחיים בקפריסין ביום 21.02.2012. לצדדים בן משותף [REDACTED], אשר נולד ביום 13.08.2012.
2. המבקשת עותרת להורות על צירוף החברות שיפורטו להלן, כנתבעות נוספות להליך:
 - א. חברת [REDACTED] בע"מ (להלן: "חברה א'") – המשיב הבעלים הבלעדי בחברה א'.
 - ב. חברת [REDACTED] בע"מ (להלן: "חברה ב'") – המשיב מחזיק ב-45% ממניות חברה ב'.
 - ג. חברת [REDACTED] בע"מ (להלן: "חברה ג'") – המשיב מחזיק ב-41% ממניות חברה ג'.

ב. ההליך המשפטי

1. המבקשת הגישה כנגד המשיב ושלושת החברות, תביעה רכושית במסגרתה עתרה לפירוק שיתוף ואיזון משאבים. בית המשפט הורה על הגשת כתב תביעה מתוקן באופן שהחברות יוסרו. בית המשפט קבע כי שאלת צירוף החברות תוכרע במסגרת בקשה נפרדת בהתאם להוראות סעיף 6 (1) לחוק.
- 2.
- 3.
- 4.





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 25-08-38436 ק"מ נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 4. המבקשת עתרה בבקשה לצירוף שלושת החברות להליך, בהתאם להוראות החוק. המשיב
- 2 הגיש תגובה מטעמו, במסגרתה התנגד לצירופן של החברות, ומכאן החלטה זו.
- 3 **ג. תמצית טענות הצדדים**
- 4 5. המבקשת טוענת, כי צירוף החברות הנו הכרחי לשם דיון בתביעה שהגישה וזאת לצורך
- 5 שמירת זכויותיה וקבלת סעדים של גילוי שיופנו אל החברות בהן המשיב שותף באמצעות
- 6 חברה א', שכן פעולותיו מקפחות את המבקשת.
- 7 6. שלושת החברות הוקמו במהלך החיים המשותפים של הצדדים והתפתחו והתרחבו לאור
- 8 מסירותה של המבקשת, תמיכתה, טיפולה המסור בבית ובילדים, בשעה שהמשיב השקיע את
- 9 כל מעייניו בעסקים אלה.
- 10 7. טעם נוסף המצדיק צירוף החברות הוא לצורך התחקות אחר זכויותיה של המבקשת בשלושת
- 11 החברות שכן יש חשש כבד שהמשיב העלים ו/או דילל אותן במהלך החיים המשותפים.
- 12 8. החברות אוזחות בהון כספי משותף של הצדדים ויש לבחון את התנהלותן הכלכלית, לברר
- 13 את ערכן ושווי פעילותן ויש צורך בצירופן כנתבעות בהליך להבטחת זכויות המבקשת וגם
- 14 לצורך מתן הסעדים המבוקשים בתביעה, לרבות מתן צווים ישירים כנגד החברות.
- 15 9. המשיב, בתגובתו טוען כי יש לדחות את הבקשה על הסף. לטענתו, הבקשה מופרכת, מחוסרת
- 16 תום לב ונטולת עילה משפטית.
- 17 10. המבקשת לא הניחה תשתית ראייתית מינימלית, נדרשת, המצדיקה את צירוף שלושת
- 18 החברות. בנוסף, לטענתו של המשיב הבקשה הנה גורפת, כוללת, רחבה ועמומה והיא
- 19 מופנית כלפי צד ג', שאינו קשור לסכסוך בין הצדדים.
- 20 11. עוד לטענת המשיב צירוף החברות עלולה לפגוע בצדדים שלישיים הגם שהדיונים בבית משפט
- 21 לענייני משפחה מתנהלים בדלתיים סגורות.
- 22 12. צירוף החברות יגדיל את היקף הסכסוך, שלא לצורך, ייפגע ביעילות הדיון ויבזבז את זמנו
- 23 היקר של בית המשפט הנכבד ושל הצדדים עצמם, ללא כל סיבה ממשיית לכך.
- 24 13. המבקשת אינה תומכת את חששה להברחת נכסים מתוך החברות בבדל של ראייה, דבר
- 25 המדבר בעד עצמו.
- 26 **ד. המתווה המשפטי**
- 27 14. סעיף 6 (ו) לחוק, קובע: "בית משפט לענייני משפחה רשאי לצרף לתובענה מי שלצורך בירור
- 28 התובענה והכרעה בסכסוך, נדרש שיהיה צד לה, יהא נושא התובענה או שוויה אשר יהא".
- 29 15. ההחלטה על צירוף חברה היא בסמכות שבשיקול דעתו של בית המשפט והיא אינה חובה.
- 30 בבוא בית המשפט להכריע בסוגיה דנן, עליו לשקול את הצדק והתועלת שבצירוף הצד
- 31 השלישי לצורך בירור התובענה והכרעה בסכסוך שבין הצדדים, אל מול הפגיעה בענייניו של





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 25-08-38436 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 הצד השלישי. יש לבחון אם לא ניתן לברר את התובענה ולהכריע בסכסוך ללא נוכחותו של
- 2 הצד השלישי. מגמת הפסיקה היא לעשות שימוש בסמכות זו בצמצום ובמשורה, במיוחד
- 3 כאשר מדובר בתאגידים וצדדים בעלי אופי "עסקי" שאינם בבעלות או ניהול של מי מבני
- 4 המשפחה, אלא אם כן צירופם ייעל את בירור מכלול הסכסוכים. ראו בעניין זה האמור בבע"מ
- 5 6975/12 ב.ח.מ.ח. ניהול ואחזקות בע"מ נ' עו"ד עופר שפירא כונס הנכסים (פורסם ביום
- 6 28.10.2015), כדלהלן: "במסגרת זו על בית המשפט לשקול את התועלת הדינית שבצירופו
- 7 של הצד השלישי לתובענה למול הפגיעה שעלולה להיגרם לו כתוצאה מהצירוף, והכול על
- 8 רקע התכלית המצויה בבסיסו של החוק לרכז בערכאה מקצועית אחת את כל המחלוקות
- 9 שבין בני משפחה בשים לב לאופיו המיוחד של הסכסוך המשפחתי [ראו והשוו: רע"א
- 10 6558/99 חבס נ' חבס, פ"ד נד(4)337 (2000)]. נוכח אופיו של בית המשפט לענייני משפחה
- 11 כערכאה "מיוחדת" שהוקמה לשם טיפול בסכסוכים משפחתיים, השתרשה בבתי המשפט
- 12 לענייני משפחה מגמה לפיה השימוש בסמכות הקבועה בסעיף 6(ו) לחוק ייעשה בצמצום
- 13 ובמשורה [ראו והשוו: שאל שוחט נדוד שאוה סדר הדין בבית המשפט לענייני משפחה
- 14 261-254 (התש"ע-2009) והדוגמאות המובאות שם מן הפסיקה]. כשלעצמי סבורני – מבלי
- 15 לקבוע מסמרות בשאלה אם יש לנקוט בעניין זה בגישה א-פריורית של צמצום אם לא – כי
- 16 תכליתו של החוק מחייבת שתאגידים וצדדים בעלי אופי "עסקי", אשר אינם בבעלות או
- 17 ניהול של מי מבני המשפחה ואשר נקלעו לסכסוך בין בני המשפחה בעקיפין, לא יצורפו
- 18 בקלות לתובענה שמתנהלת בבית המשפט לענייני משפחה, אלא רק במקרים שבהם יהיה
- 19 בצירופם כדי ליעל את בירור מכלול הסכסוכים בין הצדדים. כך או כך, אף אם קיימת מגמה
- 20 מרחיבה בעניין זה בפסיקת בתי המשפט לענייני משפחה (כפי שציין בית המשפט בעניין
- 21 דנו, מבלי לפרט) הרי שבצדק קבע בית המשפט כי מדובר בסופו של דבר בסמכות אשר
- 22 שיקול הדעת שבצידה הינו רחב וכי מדובר ביישום פרטני בכל מקרה לגופו. כאמור,
- 23 התערבותה של ערכאת הערעור בכגון דא תישמר למקרים נדירים בהם הותנה ההחלטה על
- 24 כנה תגרום לעיוות דין. זהו אינו המקרה שלפני."
- 25 16. שיקול מרכזי המצדיק צירוף חברה כנתבעת בהליך בבית משפט לענייני משפחה הוא חשש
- 26 מצד בן הזוג שאינו רשום כבעל מניות למהלכים מתוחכמים שיביאו לריקון החברה/ות מתוכן
- 27 או לפיחות בשוויון, מבלי שסעדים זמניים על מניות בן הזוג יוכלו למנוע זאת. במקרים בהם
- 28 נטענות טענות כי החברה משתפת פעולה עם אחד מבני הזוג לצורך הברחת כספים או הסתרת
- 29 מידע או כאשר בן הזוג השני ערב להתחייבויות החברה וחושש מריקונה מתוקן, צירוף
- 30 החברה נחשב כהכרחי (ראו רמ"ש (מחוזי ב"ש) 80906-12-24 חברה פלונית נ' אלמוני (פורסם
- 31 ביום 23.04.2025)).
- 32



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 25-08-38436 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- ה. דיון והכרעה
17. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, מצאתי לנכון לקבל את הבקשה באופן חלקי ולהורות על
 צירופה של חברה א' כנתבעת נוספת בתיק זה ולדחות את הבקשה ביחס לצירופן של שתי
 החברות האחרות (חברה ב' ו-ג') ואנמק מסקנתי זו.
 18. צירוף חברה א' (חברת [REDACTED] בע"מ) הינה חברה שהמשיב הנו בעל המניות היחיד בה.
 המשיב רשום בפנקסי רשם החברות כמנהל החברה והדירקטור היחיד בה.
 19. לאור הקמת החברה במהלך החיים המשותפים כאשר הכנסות החברה שימשו את הצדדים
 לתשלום צרכי המחיה של התא המשפחתי, ובהתחשב שהמשיב בעלים יחידי בחברה, על כל
 המשתמע מכך, מצאתי לנכון לצרף את החברה להליך, על מנת לבחון לעומק את שאלת
 הכללתה באיזון המשאבים שבין הצדדים, הן לחובה והן לזכות.
 20. העובדה כי המשיב הנו בעל השליטה בחברה ובעל המניות היחיד בה, מקימה כשלעצמה יכולת
 וחשש להברחת נכסים או כספים. בהיעדר צירופה כבעלת דין יהיה קושי, עד כי בלתי אפשרי
 לבחון פעולות מעין אלה, ככל שיהיו, ומשכך אי צירופה יכול להוות פגיעה ממשית בזכויותיה
 של המבקשת בבירור ההליך.
 21. במאזן הנוחות ובאיזון האינטרסים כפי שנדרש בדין, עולה כי זכויותיה של המבקשת עלולות
 להיפגע יותר מהנזק שעלול להיגרם לחברה א' על ידי צירופה כבעלת דין. על מנת לברר את
 ההליך הרכושי באופן שקוף תוך שמירה על הסטטוס קוו ומניעת הברחת כספים וזכויות, אין
 מנוס מצירופה של החברה.
 22. גם שיקולי תועלת וצדק, עומדים לזכות המבקשת ומובילים למסקנה כי צרופה של חברה א'
 הנו הכרחי ומוצדק בנסיבות המקרה שבפניי.
 23. אי צירופן של חברה ב' וחברה ג' - לא כך הם פני הדברים ביחס לבקשה לצירופן של שתי
 החברות הנוספות. הגם שבחברות הנוספות למשיב מניות עדיין אין זה מצדיק להורות על
 צירופן כנתבעות להליך דנן.
 24. שתי החברות הנוספות שצירופן מבוקש אינן בבעלות יחידה של המשיב ועל כן צירופן יסרב
 את ההליך ועלול לגרום לנזק לבעלי יתר המניות בחברות אלה, נזק העולה על הנזק שעלול
 להיגרם למבקשת בהיעדר צירופן. בית המשפט אינו מקבל את טענת המבקשת כי סעד לגילוי
 מסמכים לא יועיל לה שכן ניתן להפנות את הצווים כלפי החברות עצמן ולא כלפי המשיב
 לצורך קבלת מלוא המידע הדרוש לצורך בירור טענותיה.
 25. יתר על כן החשש של המבקשת להברחת לא הוכח מספיק וטענה זו תתברר בהמשך ההליך
 וככל שאכן היא תוכח הרי שניתן יהיה, בהתאם לנסיבות, להורות למשיב להשיב את חלקה
 של המבקשת בכספים שהוברחו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 25-08-38436 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

26. לא התרשמתי כי צירופן של שתי החברות הנוספות, הכרחי לצורך בירור ההליך הרכושי שבין בני הזוג, בוודאי כאשר קיימת דרך נוספת לקבל את מלוא המידע הדרוש אודות הזכויות בהם מחזיק המשיב בהן.
27. יוצא אפוא, שבירור התובענה דנא והכרעה בסכסוך הרכושי שבין הצדדים, אינם מצריכים את צירופן של שתי החברות הנוספות, לכל הפחות לא בשלב מקדמי זה.
28. במאזן הנוחות, בנסיבות המקרה דנן, הפגיעה הצפויה בצירופן של חברות עסקיות כמו חברה ב' וחברה ג' להליך זה, עולה משמעותית על הפגיעה במבקשת, על כן הבקשה לצירופן של שתי החברות הנוספות, נדחית.
29. נוכח כל המפורט לעיל, הנני מורה על צירוף חברת [REDACTED] בע"מ כהגדרתה לעיל, כנתבעת בתיק זה. המבקשת תגיש בתוך 14 יום מהיום כתב תביעה מתוקן. המשיב יגיש כתב הגנה הגנה מתוקן ככל שיהיה חפץ בכך וזאת 14 ימים לאחר מכן. חברה א' תגיש כתב הגנה בתוך 30 ימים מיום הגשת כתב תביעה מתוקן ומסירתו.
-
30. לאור קבלת הבקשה באופן חלקי אינני עושה צו להוצאות.
31. המזכירות תמציא החלטתי זו לצדדים.
32. המזכירות תקבע ת.פ. בהתאם למפורט בסעיף 29 לעיל.
33. ההחלטה ניתנת לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
- ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"ו, 19 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330