



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-04-25626

בפני כב' הש' ליאור ברינגר

התובע:

ע"י ב"כ עו"ד רחל לויטין
נגד

הנתבעת:

ע"י ב"כ עו"ד יהונתן קניר

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

1. הצדדים נישאו זלי"ז בשנת [REDACTED] ונולדו להם 3 ילדים בגילאי [REDACTED]
 2. הצדדים התגרשו וקבעו את תנאי הגירושין והכרוך בהם, בהסכם שאושר בבית המשפט לענייני משפחה ביום [REDACTED] בתה"ס 17-02-52709 (להלן: "ההסכם")
 3. הצדדים קבעו בהסכם, כי זמני השהות של הקטינים עם האב יהיו פעמיים בשבוע (אחת מהן כולל לינה), כל סופ"ש שני עד מוצ"ש ומחצית החגים והחופשות. הצדדים מצאו לנכון להדגיש במפורש, כי זמני השהות הם חובה (ס' 4 י"ב להסכם)
 4. הצדדים קבעו בהסכם, כי האב ישלם לאם את מזונות הקטינים בסך 2,000 ₪ לכ"א מהקטינים, בתוספת מחצית הוצאות חריגות כמפורט בהסכם (להלן: "המזונות").
 5. עוד נקבע בהסכם, כי התובע ישלם את חובותיו לבנקים (סעיפים 31-28 להסכם).
 6. כעבור 3 שנים, ביום 22.04.20, הגיש האב את תביעתו הנוכחית, בה הוא עותר להפחית את המזונות בשל שינוי נסיבות מהותי.
- בסיכומיו מבהיר התובע, כי שינוי הנסיבות מתבטא ב- 4 משתנים:
- א. שינוי לרעה במצבו הכלכלי של התובע;
 - ב. הקמת משפחה חדשה ולידת 2 ילדים נוספים;
 - ג. שכרה של הנתבעת גבוה משלו;
 - ד. פסיקת בע"מ 919/15 אשר שינתה את המצב המשפטי שהיה קיים בזמן חתימת ההסכם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-04-25626

בפני כב' הש' ליאור ברינגר

שינוי לרעה במצבו הכלכלי של התובע

- 1
- 2 7. התובע אישר בעדותו בבית המשפט (פרוטוקול 03.03.21) כי בעת שההסכם נחתם הנתבעת
- 3 השתכרה כ- 12,500 ₪ נטו לחודש ואילו הוא השתכר כ-6,500 ₪ נטו לחודש.
- 4
- 5 עוד הוא מאשר בעדותו (ובתצהיר עדותו הראשית), כי כיום שכרו עומד על 10,000 ₪ לחודש
- 6 בצירוף רכב צמוד. עיון בתלושי השכר שצירף מעלה כי שווי הרכב מבחינת השכר, עומד על
- 7 כ-3,000 ₪, כך שניתן לומר ששכרו הינו כ-13,000 ₪ נטו לחודש.
- 8
- 9 כך או אחרת, המסקנה היא כי שכרו של התובע עלה מאז אישור ההסכם, בין 50% ל-100%.
- 10 יצוין כי בפרוטוקול אישור ההסכם נרשם מפי התובע סכום שונה, לכן ציינתי 2 האפשרויות.
- 11 שפרה של הנתבעת לעומת זאת, נשאר כמעט ללא שינוי, וודאי לא שינוי מהותי.
- 12
- 13 על פי התובע, בעת אישור ההסכם היא הרוויחה כ-12,500 ₪ נטו לחודש ואילו כיום, עפ"י
- 14 תלושי השכר שצירפה, כ-13,900 ₪, שינוי של 11% שלדבריה נובע מתוספת נקודות זיכוי
- 15 במס הכנסה, בגין גרושיה מהתובע.
- 16
- 17 9. המסקנה העולה מהאמור לעיל היא שמבחינת שפרם החודשי של הצדדים, זה של התובע גדל
- 18 משמעותית בעוד זה של הנתבעת נותר זהה למה שהיה בעת אישור ההסכם.
- 19
- 20 10. התובע טוען כי נקלע לחובות ולכן הוא נמצא כעת בהליכי חדלות פירעון.
- 21
- 22 11. בסיכומיו מבקש התובע להסתמך על הליכי החדליים ומפנה לתצהיר שהגיש ולהחלטת הנאמן,
- 23 אשר בשלב כלשהו בהליכי החדליים סבר כי יש מקום להפחית מעט את המזונות (ס' 60
- 24 לסיכומי התובע).
- 25
- 26 12. הנתבעת מאשרת שהתובע נמצא בהליכי חדליים ומפנה לדו"ח ממצאי הנאמן מיום 22.02.22,
- 27 שהוגש בהתאם לסעיף 153 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018, בתיק חדליים
- 28 5655-12-20 (להלן: "דו"ח הנאמן").
- 29
- 30 מדו"ח הנאמן עולה שהתובע מתנהל בחוסר תום לב, לא אומר אמת, הבריח כ-2 מיליון ₪
- 31 ומסתיר אותם מנושיו ומבית המשפט.
- 32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-04-25626

בפני כב' הש' ליאור ברינגר

- 1 .13. התובע אינו מכחיש כי בתקופה שלאחר אישור ההסכם הוא קיבל בירושה כ-2 מיליון ₪ .
2 הוא מאשר שאת כספי הירושה הוא העביר לאחרים במועדים שונים, בעיקר לאישתו הנוכחית
3 ולאביה.
4
- 5 .14. התובע מאשר שבתקופה שטרם הגשת תביעתו הנוכחית הוא נסע לחו"ל פעמים רבות, רכש
6 נכס מקרקעין חדש (לדבריו העסקה בוטלה לאחר מכן), רכש רכב יוקרתי (לטענתו מכר את
7 הרכב) ובילה במקומות יקרים.
8
9 לדבריו, כל כספי הירושה בוזבוזו ואינם עוד.
10
- 11 למרות האמור, התובע לא המציא מסמכים התומכים בטענותיו, כגון דפי חשבון בנק של
12 אישתו, תצהיר של אישתו וכו'.
13
- 14 .15. התובע לא עשה בדיקה מהימין במהלך עדותו ואיני מאמין לו. הוא נמנע מלהביא ראיות שיכול
15 וצריך היה להביא, כגון תצהיר מפורט של אישתו שתפרט מה עלה בגורל הכספים שבעלה
16 העביר לחשבונה בתקופה האחרונה, לפחות מיליון וחצי ₪ שהופקדו בחשבונה בתקופה
17 קצרה מאוד יחסית. לאן "נעלם הכסף"? כיצד בוזבוזו סכום כה גדול בתקופה כה קצרה? התובע
18 שותק ואינו מפרט מאומה.
19 משעה שהתובע נמנע מלהביא ראיות שיכול היה להביא, חזקה שלו הביא את אותן ראיות הן
20 היו פועלות כנגדו. מדובר בכסף שהופקד בחשבון אישתו ואבנולא היתה כל בעיה לזמנם
21 לעדות ולקבל מהם הסבר מפורט אודות גורל כספי התובע, בליווי מסמכים בנקאים תומכים.
22 התובע בחר שלא לעשות כך.
23
- 24 .16. איני מאמין לתובע שביזבו את כל כספי הירושה ואני סבור שהוא מסתיר את הכסף שברשותו
25 ומחביאו אצל צדדי ג'.
26
- 27 .17. התובע מודה שבעלותו חמישית מנכס מקרקעין והוא מודה ששווי זכויותיו בנכס עולה על
28 כל חובותיו.
29
- 30 .18. התובע מאשר ששכרו כיום 10,000 ₪ נטו לחודש (בצירוף רכב צמוד) ושכרה של אישתו
31 הנוכחית 9,700 ₪ נטו לחודש, כך שהכנסתם של התובע ואישתו יחד כ-20,000 ₪ נטו בחודש.
32
- 33 .19. מכל האמור לעיל עולה, כי מצבו הכלכלי של התובע השתפר משמעותית לעומת מצבו בזמן
34 אישור ההסכם, בניגוד לטענתו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-04-25626

בפני כב' הש' ליאור ברינגר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

הקמת משפחה חדשה ולידת 2 ילדים נוספים

20. כאמור, התובע נישא מחדש ונולדו לו 2 ילדים נוספים.

21. ההלכה הפסוקה היא כי לידת ילד נוסף אינה מהווה לכשעצמה שינוי נסיבות מהותי, כאשר מצבו הכלכלי של התובע לא הורע משמעותית לעומת מצבו בזמן אישור ההסכם.

משעה שקבעתי שמצבו הכלכלי של התובע הוטב משמעותית, נישואיו ולידת ילדיו הנוספים אינם בבחינת "שינוי נסיבות מהותי" לרעתו.

שכרה של הנתבעת גבוה מזה של התובע

22. ראשית, כפי שפורט לעיל, שכרם של הצדדים כיום דומה, כמעט שווה. שנית, התביעה הנוכחית היא לשינוי מזונות שנפסקו עפ"י הסכם, לפיכך, המבחן הרלוונטי אינו הפער בין משכורותיהם של הצדדים, אלא השינוי המהותי, ככל שחל כזה, בנסיבות הכוללות המתקיימות כיום לעומת אלו שהתקיימו בזמן אישור ההסכם. כפי שפירטתי לעיל, מצבה של הנתבעת לא השתנה בעוד מצבו הכלכלי של התובע הוטב משמעותית.

23. לא רק מצבו הכלכלי שופר; התובע העיד שמצא אהבה חדשה, נולדו לו 2 ילדים אהובים והוא נגמל מסמים.

המסקנה מהאמור היא שמצבו של התובע שופר בכל מובן שהוא, גם בהיבט האישי וגם בהיבט הכלכלי.

בע"מ 919/15

24. ביום 19.07.17 פורסם פ"ד של בית השפט העליון בו נקבעה הלכה מקיפה וחדשנית המתייחסת למזונות ילדים (להלן: "בע"מ 919/15")

ביהמ"ש העליון פסק באופן מפורש כי הלכת בע"מ 919/15 אינה מהווה עילה לפתיחת הליכי מזונות חלוטים. הדין הנוהג בנוגע לשינוי מזונות לא השתנה: יש להוכיח שינוי נסיבות מהותי, כאשר בע"מ 919/15 לכשעצמו אינו מהווה שינוי כאמור.

תום הלב של התובע



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-04-25626

בפני כב' הש' ליאור ברינגר

- 1 התובע טען כי עד להגשת התביעה שילם את המזונות כסדרם, אולם במהלך חקירתו הנגדית
2 הודה שהנתבעת נאלצה לנקוט נגדו בהליכי הוצ"פ (סעיף 24 לסיכומיו), מכאן שטענתו כי
3 שילם את המזונות כסדרם, אינה אמת.
4
- 5 התובע טען כי ההסכם מקפח, נחתם תחת לחץ ונוטה לטובת הנתבעת. התובע לא הגיש
6 תביעה לביטול ההסכם ולא הוכיח את טענותיו.
7
- 8 הצדדים סיכמו בהסכם, כי התובע ישלם את חובותיו, אולם בחקירתו הנגדית הודה כי לא
9 קיים את התחייבותו, לא שילם את כל החובות וכתוצאה מכך הנתבעת נתבעת ע"י בנק
10 המזרחי לשלם את החוב במקומו.
11
- 12 התובע מודה שזמני השהיה לא מתקיימים כפי שנקבע בהסכם והילדים שוהים עימו פחות
13 מכפי שסוכם ונפסק.
14 לטענתו הנתבעת מונעת ממנו להתראות עם ילדיו כפי שהיה רוצה.
15 איני מאמין לתובע, התרשמתי מכנותה ומהימנותה של הנתבעת ואיני מאמין לתובע, אשר
16 לא אמר אמת לכל אורך המשפט, בעניינים שונים כמפורט לעיל.
17
- 18 התובע מודה ומאשר שביום 20.07.17, יום לאחר פרסום בע"מ 919/15, שלח לנתבעת הודעת
19 מייל בה רשם שסוף סוף יצא פסק דין ומעתה יהיה צדק במזונות (נספח ע' 27 לתצהיר
20 הנתבעת).
21
- 22 הודעת התובע מעידה גם היא על העדר תום לבו וכנות תביעתו, שהוגשה בתקווה להקטין את
23 המזונות, בהיעדר שינוי נסיבות לרעה.
24
- 25 סיכומו של דבר, הוכח כי מאז שנחתם ההסכם, מצבו הכלכלי והאישי של התובע השתפר
26 משמעותית, בעוד מצבה של הנתבעת נשאר כשהיה.
27 הוכח כי התובע העלים כספים בהיקפים גדולים ומסתירם מבית המשפט.
28 הוכח כי התובע חי ברמת חיים גבוהה, מרבה לנפוש בחו"ל ולבלות.
29 הוכח כי הנאמן בהליכי חדל"פ של התובע התרשם מחוסר כנותו ואמינותו.
30 הוכח כי התובע לא מקיים את ההסכם, לא שילם את החובות, לא מקיים את זמני השהות
31 כפי שהתחייב ולא משלם את המזונות כסדרם.
32
- 33 לאור כל האמור, מצאתי, כי התביעה לא הוכחה, נהפוך הוא: התביעה הופרכה ונמצאה על
34 ידי כלא אמינה והעובדות שנטענו בה אינן נכונות.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 25626-04-20

בפני כב' הש' ליאור ברינגר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

לאור האמור התביעה נדחית.

32. בכתב התביעה טען התובע כי הנתבעת אטמה את אוזניה ונצלה את מצוקתו הרבה, התנהגה כלפיו בחוסר תום לב ורוע מוחלט ואף גרמה להחמרת מצבו הכלכלי.

בסיכומיו עותר התובע לחייב את הנתבעת בהוצאות ושכ"ט עו"ד.

33. לאור התוצאה אליה הגעתי, ומשמצאתי שהתובע התנהג בחוסר תום לב ותביעתו תביעת סרק שלא היה מקום להגישה מלכתחילה, לאור כך שהנתבעת נאלצה להתמודד עם התביעה, לשכור שירותי עו"ד ולנהל הוכחות (פרוטוקול הדיון מיום 03.03.21 מחזיק 82 עמודים), אני מחייב את התובע לשלם לנתבעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 50,000 ₪.

35. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

36. פסק הדין מותר לפרסום, לאחר התממה.

ניתן היום, י"ב אדר ב' תשפ"ב, 15 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

ליאור ברינגר, שופט