



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 27027-01-21

תלה"מ 53636-01-21

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת נאוה גדיש

תובעת/נתבעת

ע"י ב"כ עו"ד יהונתן קניר

נגד

נתבע/תובע

ע"י ב"כ עו"ד גלית שמש פאוקר

בעניין הקטינים:

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

עניינו של פסק דין זה הוא קביעת מקום מגורי הקטינים, אשר אמם התגוררה עימם בעיר [REDACTED] ומבקשת לעבור להתגורר עימם במושב [REDACTED] המרוחק כ- 50 ק"מ מהמקום בו התגוררו וכ- 80 ק"מ ממקום מגורי אביהם, [REDACTED]. כל אחד מההורים הגיש תובענה כנגד האחר, בעניין זה. לשם הנוחיות ייקראו הצדדים להלן: האב והאם.

רקע

1. הצדדים הם הורי הקטינים [REDACTED] בשנת 2016 חתמו הצדדים על הסכם הנוגע לתנאי פרידתם ומתייחס בין היתר לקטינים, מזונותיהם, משמורתם וחלוקת זמני השהות עימם, ההסכם אושר על ידי כבי' השופט בוקובסקי, ביום 24.5.16 במסגרת תה"ס 7026-05-16 (נספח א' לתביעת האם).
2. בטרם נפרדו הצדדים, התגוררו בני המשפחה בעיר [REDACTED] סמוך לפרידה, האב עבר להתגורר [REDACTED] והאם נותרה להתגורר [REDACTED] עם הקטינים.
3. הצדדים הסכימו כי המשמורת ביחס לקטינים תהא בידי האם וכי הם ישהו אצל האב שני סופי שבוע בחודש וביתר הזמן ישהו אצל האם. עוד הסכימו הצדדים כי מקום המגורים של הקטינים הוא [REDACTED] וכי שינוי במקום המגורים, מעבר לרדיוס של 15 ק"מ, לא ייעשה, ללא הסכמה מפורשת של האב, או אישור בית המשפט.





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-01-27027

תלה"מ 21-01-53636

תיק חיצוני:

- 1 כד נוסח ההסכם, לעניין מקום המגורים של הקטינים :
2 "3(ד) מוסכם על הצדדים כי מרכז המגורים של הילדים הוא בישראל [REDACTED], או ברדיוס
3 של 15 ק"מ מעיר זו (להלן: אזור המגורים). היה והאם תבקש להעתיק את מקום מגוריה
4 לסביבת מגורים אחרת בארץ, מחוץ לאזור המגורים, תידרש לכך הסכמת האב מראש
5 ובכתב. מוסכם כי ככל שתמשיך האם לגור באזור המגורים יאסוף האב את הילדים מבית
6 האם".
7 לעניין זמני השהות, נקבע בסעיף 4 להסכם כי:
8 "...האב יקבל לרשותו את הילדים על פי תאום ישירות עם הילדים והאם, בהיעדר הסכמה,
9 יקבל האב את הילדים כמפורט להלן:
10 (א) האב ייקח אליו את הילדים בכל סופ"ש ראשון ושלישי של אותו החודש, בכל חודש,
11 דהיינו שני סופ"ש מלאים בכל חודש וזאת מיום שישי, בתום המסגרת החינוכית
12 ובהיעדר מסגרת חינוכית משעה 9:00 מבית האם באזור המגורים ועד למוצ"ש בשעה
13 20:00 בערב, עת ישיבם ישירות לבית האם באזור המגורים".
14 הצדדים הסכימו על זמני השהות במהלך החגים (בחלקים שווים, על פי רשימה, כמקובל)
15 ובחופשת הקיץ (בחודש יולי, בהתאם לזמני השהות הרגילים ובחודש אוגוסט בחלוקה
16 שוויונית, כך שהקטינים ישהו עם כל הורה שבועיים).
17
18 5. כשנתיים לפני תחילת ההליך, הפסיקה הקטינה [REDACTED] ללון אצל האב והמפגשים עימה
19 צומצמו למספר שעות בימי שישי, אחת לשבועיים, עת האב היה מגיע לאסוף את שני
20 הקטינים מבית האם ואת הקטינה [REDACTED] השיב לבית האם, בשעות הערב. הקטין [REDACTED]
21 נשאר ללון בבית האב וחזר לבית האם במוצאי שבת.
22
23 6. בחודש נובמבר 2020 הודיעה האם לאב על כוונתה לעבור להתגורר עם הקטינים במושב
24 [REDACTED] מרחק של כ- 50 ק"מ [REDACTED] ו- כ- 80 ק"מ ממקום מגורי האב [REDACTED]
25
26 7. בהיעדר הסכמות בין הצדדים, הגישה האם בקשה ליישוב סכסוך (י"ס 51808-11-20).
27 במסגרת תיק יישוב הסכסוך ניתן לבקשת האב צו מניעה, שאסר על האם לעשות שינוי
28 במקום המגורים ובמסגרות החינוך של הקטינים, הצו ניתן במעמד צד אחד ביום 28.12.20.
29 בדיון שהתקיים במעמד הצדדים (במסגרת תיק יישוב הסכסוך), בוטל הצו, לאור התחייבות
30 האם שלא לשנות את מקום מגורי הקטינים, מבלי לקבל את אישור האב או את אישור בית
31 המשפט מראש, כך הצהירה בדיון מיום 13.1.21: "המשיבה כאן הצהירה, כי היא לא
32 תוכל לעשות שינוי במקום המגורים של הילדים, ללא קבלת הסכמה מפורשת של האב או
33 החלטה שיפוטית המתירה זאת, וזאת כאמור בסעיף 3 (ד) להסכם הגירושין".
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 27027-01-21

תלה"מ 53636-01-21

תיק חיצוני:

1 8. ביום 14.1.21 הגישה האם תביעתה (תלה"מ 27027-01-21), במסגרתה עתרה להתיר לה לעבור
2 להתגורר עם הקטינים במושב [REDACTED] ולהתיר רישומם של הקטינים למסגרות חינוך שם.

3
4 9. ביום 27.1.21 הגיש האב תביעתו (תלה"מ 53636-01-21) במסגרתה עתר להורות כי הקטינים
5 יישארו במקום המגורים שלהם, [REDACTED] וזמני השהות ימשיכו להתקיים כסדרם.

טענות הצדדים

6
7
8
9 10. לטענת האם, בשל נסיבות ואילוצים משפחתיים, היא לא תוכל להמשיך להתגורר [REDACTED].
10 המעבר התבקש היות והיא נקראה על ידי הוריה ואחיותיה לנהל את העסק המשפחתי המצוי
11 לאור גילו המבוגר של אביה ומצבה הרפואי של אמה.

12
13 11. האם הבהירה, כי במושב [REDACTED] מתגוררים גם הוריה ואחיותיה, כך שעם המעבר היא תוכל
14 להיות קרובה לבני משפחתה הגרעינית, שיתנו מעטפת משפחתית לה ולקטינים.

15
16 12. האם הוסיפה וציינה, כי המעבר יקרב אותה למקום עבודתה החדש, במפעל המשפחתי
17 [REDACTED]

18 בעניין זה, הבהירה האם, כי מעת שקבלה על עצמה את ניהול המפעל המשפחתי, היא נאלצה
19 לנסוע מדי יום, כשעתיים נסיעה לכל כיוון, מביתה [REDACTED] למקום העבודה [REDACTED].
20 נסיעות אלו, לא רק שהכבידו עליה, אלא אף פגעו באופן ישיר בטובת הקטינים, שנאלצו
21 לשהות זמן ממושך לבד בבית. האם הדגישה כי הדבר בא לידי ביטוי, ביתר שאת, בתקופת
22 הקורונה, במהלכה הקטינים שהו שעות רבות יותר בבית, לבדם.

23 13. האם טענה כי המעבר ייטיב עם הקטינים, יאפשר להם להתגורר במושב ובקרבת בני המשפחה
24 המורחבת.

25
26 14. האם הדגישה כי אין במעבר כדי להשפיע על זמני השהות של האב עם הקטינים, שימשיכו
27 להתקיים שני סופי שבוע בחודש, כפי שהיה עד עתה. האם הבהירה כי בשל המעבר היא מוכנה
28 להיות זו שתישא בנטל הבאת הקטינים למרכז הארץ, לצורך קיום זמני השהות. לעניין זה,
29 האם ציינה כי יש בכוונתה להמשיך להביא את הקטינים פעמיים בחודש לעיר [REDACTED], על מנת
30 שאביהם יאסוף אותם משם, כפי שנהג עד כה.

31
32 15. האם הבהירה כי אף אם בית המשפט לא יתיר לקטינים לעבור עמה [REDACTED] בכוונתה לעבור
33 להתגורר שם ("הבית ממתין לי", פרוטוקול מיום 11.4.21 עמ' 4 שורות 15-16).

34



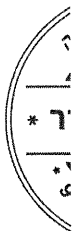
בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 27027-01-21

תלה"מ 53636-01-21

תיק חיצוני:

16. האם הדגישה כי מבחינתה, על בית המשפט למצוא מענה לקטינים (שם, בשורה 27 וכן חוות דעת המומחה, עמ' 14, בפסקה האחרונה).
17. האב מתנגד למבוקש.
18. האב חלין על הצהרת האם כי בכוונתה לעבור [REDACTED], גם אם המעבר של הקטינים לא יאושר. עם זאת, האב הבהיר כי במקרה כזה, הוא מוכן שהמשמורת ביחס לקטינים תועבר אליו, כאשר מבחינתו, הקטינים יוכלו לעבור להתגורר עימו [REDACTED] ולהשתלב במסגרות החינוך שם.
19. האב הדגיש כי מבחינתו, אין אפשרות שהוא יעבור להתגורר [REDACTED], הן בשים לב לכך שבחר לחיות את חייו עם בת זוג חדשה [REDACTED] והן לאור מקום עבודתו שם, (פרוטוקול מיום 11.4.21 עמ' 3 שורות 29-34).
20. לטענת האב, האם שיתפה את הילדים במעבר, הראתה להם את הבית במושב ואת מסגרות החינוך אליהן היא מבקשת להעבירם, מתוך כוונה לקבוע עובדות בשטח והדבר פסול ומנוגד לטובת הילדים.
- ההליך**
20. עם פתיחת ההליך, בשים לב למהותו ולגילאי הקטינים, נעתרתי לבקשת האם והוריתי על שמיעת הקטינים, במסגרת הליך של שיתוף ילדים.
21. הקטינים נשמעו על ידי עו"ס יחידת הסיוע שהעבירה אלי דיווח חסוי באשר לתוכן הפגישה והתייחסה לתחושותיהם, רצונותיהם וחששותיהם. חרף העובדה שהמפגש עם הקטינים היה חסוי, ניתן לומר בפה מלא כי הם נסחפו, שלא לטובתם, לתהום שנפערה בין הוריהם.
21. במקביל, מיניתי את מכוון שינוי, כמומחה מטעם בית המשפט שיבחן את טובת הילדים, בכל הנוגע למקום מגורי הקטינים, לאור המחלוקות שבין ההורים.





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 27027-01-21

תלה"מ 53636-01-21

תיק חיצוני:

- 1 המומחה הגיש חוות דעת מפורטת ומנומקת, התייחס למספר אפשרויות, בכל הנוגע למקום
2 מגורי הקטינים, (שחלקן לא רלוונטיות מבחינת הצדדים כאן, כמו המשך מגורים של האם
3 או מעבר של האב ל [REDACTED] והמליץ לאשר את המעבר ולהרחיב את זמני השהות של
4 האב עם הקטינים במהלך סופי שבוע.
5 המומחה התנה את ההמלצה, בכך שהקטינה תשוב למפגשים הכוללים לינה אצל אביה.
6 הצדדים מיצו זכויותיהם בעניין שאלות הבהרה והזמנת המומחה להיחקר על חוות דעתו.
- 7 23. במקביל, הופנתה המשפחה להליך טיפולי במכון "דקל" לקבלת מערך טיפולי, שיסייע לשקם
8 את הקשר בין הקטינה ל [REDACTED] לבין האב (החלטה מיום 11.4.21).

דיון

- 10
11
12 24. בבואי לשקול היכן יתגוררו הקטינים והיכן יחלו את לימודיהם בשנת הלימודים הבאה עלינו
13 לטובה, עלי לשקול בראש ובראשונה את טובתם.
14
15 25. הזכות לקבוע את מקום מגוריו של קטין נתונה להוריו, בהיותם האפוטרופסים הטבעיים שלו
16 (סעיף 15 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב – 1962).
17 כאשר הוריו של קטין חלוקים ביניהם בשאלה זו, על בית המשפט להכריע בה, "כפי שייראה
18 לו לטובת הקטין" (סעיף 25 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות).
19 26. המושג "טובת הקטין" הוא "מושג כללי ורחב, ובתי המשפט נדרשים מעת לעת לצקת בו
20 תוכן" (בע"מ 9358/04 פלונית נ' פלוני (פורסם במאגרים)).
21
22 27. לשם בחינת טובתו של קטין יש להתייחס למספר רב של פרמטרים, הנוגעים לילד המסוים
23 שעומד לנגד עיני בית המשפט. על בית המשפט לבחון את טובתו של הקטין, במובחן מטובת
24 הוריו, או מהאינטרסים האישיים שלהם.
25 יחד עם זאת, הכוונה להבחין בין האינטרסים השונים ולא לנתק ביניהם, שהרי לא ניתן לנתק
26 באופן מלאכותי, בין טובת הילד לבין טובת הוריו.
27 ככלל, טובתו של ילד תלויה בין היתר בכך שיהיה טוב לשני הוריו.
28 28. מהו מקום המגורים הקיים, האם יש אפשרות להמשיך ולהתגורר בו ומה הן האפשרויות
29 למקום מגוריו הם רבים ובין היתר על בית המשפט לשקול:
30
31 28.1 מהו מקום המגורים הקיים, האם יש אפשרות להמשיך ולהתגורר בו ומה הן האפשרויות
32 השונות העומדות במקרה המסוים.
33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-01-27027

תלה"מ 21-01-53636

תיק חיצוני:

- 1 28.2 מה התנאים הפיזיים והרגשיים שיש לקטין בכל אחד ממקומות המגורים האפשריים.
- 2
- 3 28.3 מה המרחק הפיזי שקיים בין הילד לכל אחד מהוריו, מה המרחק שיווצר, אם יאושר
- 4 המעבר ומה יהיה המרחק אם לא יאושר.
- 5
- 6 28.4 איזו השפעה תהיה למעבר על הקשר בין הקטין לבין כל אחד מההורים.
- 7 השאיפה הבסיסית הינה לאפשר קיומו של קשר טוב, קרוב ומיטיב של הקטין עם שני
- 8 הוריו, מתוך הבנה שזו לא רק זכותו וחובתו של כל הורה, אלא זו גם טובתו של הקטין.
- 9
- 10 28.5 כיצד התנהלו זמני השהות של הקטין עם כל הורה טרם המעבר וכיצד ישפיע המעבר
- 11 על המשך קיומם, אם באותה מתכונת ואם במתכונת חדשה.
- 12 29. בשנים האחרונות, עת נדרש בית המשפט להכריע בשאלה אם להתיר שינוי במקום מגוריו של
- 13 קטין, הבחינו בתי המשפט בין שתי גישות:
- 14 גישת "המעשה העשוי" – לפיה, על בית המשפט לבחון את השפעת המעבר על הקטין, בהנחה
- 15 שההורה שמבקש לעשות את המעבר, כבר עבר בפועל.
- 16 לפי גישה זו, בית המשפט נדרש לבחון אם הקטין מסוגל לעשות את המעבר בפועל וכיצד
- 17 ישפיע המעבר על הקשר בינו לבין ההורה האחר (פסקי הדין בעניין בע"מ 704/12 פלוני נ'
- 18 פלונית (פורסם במאגרים) וכן בעניין עמ"ש (ח"י) 25108-05-20 צ' נ' (פורסם במאגרים)).
- 19 והגישה השנייה היא זו שבוחנת את צרכי הקטין וטובתו, טרם המעבר והאם ההורה שמבקש
- 20 לבצע את המעבר הוכיח כי המעבר מתיישב עם טובת הקטין והאם התועלת מן המעבר
- 21 גבוהה מהנזק שעלול להיגרם בעקבותיו (פסק הדין בעניין עמ"ש (י-ם) 35652-07-12 אב"ח נ'
- 22 מב"ח (פורסם במאגרים)).
- 23
- 24 30. עוד מצאתי כי יש לתת ביטוי לאופן בו התנהלה המשפחה, לאורך השנים וההורות
- 25 הדומיננטית, הן בטרם הפירוד והן לאחריו – בהתייחס לשאלה מי היה ההורה שטיפל באופן
- 26 עיקרי בקטין, שהה עימו מרבית הזמן ונשא במרבית נטל הטיפול בו.
- 27 ככלל נראה כי יש לתת עדיפות מסוימת להורה שהיה המטפל העיקרי, עובר למעבר, ואולם
- 28 מצאתי כי יש להבחין בין המקרים, בהתאם למועד בו מבוקש המעבר:
- 29
- 30 30.1 כאשר המעבר מבוקש סמוך לאחר הפרידה, יתכן מצב בו אחד ההורים, לא לקח חלק
- 31 פעיל בטיפול בילדים בתקופת החיים המשותפים, מתוך הבנה שהילדים ממילא בבית
- 32 הוא יכול לראות אותם מדי ערב, מדי בוקר ובכל סוף שבוע.
- 33 עם הפרידה, נדרש אותו הורה להשקיע מחשבה נוספת ביחס לקשר שיהיה לו עם
- 34 הילדים, בעקבות הפרידה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-01-27027

תלה"מ 21-01-53636

תיק חיצוני:

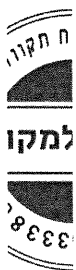
1 לפיכך, מתוך הבנה שנדרש שינוי, כדי לשמור על קשר משמעותי עם ילדיו, הוא עורך
2 שינויים בלוחות הזמנים שלו, מעין "חישוב מסלול מחדש", (אם על ידי יציאה בשעה
3 מוקדמת יותר מהעבודה יום או יומיים בשבוע, תוך השקעת שעות נוספות בימים
4 האחרים ואם בדרכים אחרות).

5
6 30.2 כאשר המעבר מבוקש תקופה משמעותית לאחר הפרידה, כמו בענייננו, יש משמעות
7 רבה יותר להתנהלות הקיימת של ההורים, בכל הקשור לקשר שהתהווה בין כל אחד
8 מהם לבין הקטינים, לאחר הפרידה.
9 אמנם, גם במקרה כזה יכול הורה לבקש לשקול מחדש את אופן קיום הקשר עם
10 ילדיו, בעקבות המעבר, אלא שאז ההתאמות שתידרשנה מצידו, תעשינה ביחס למצב
11 החדש שנוצר, לאחר המעבר.

12 31. הסיבה למעבר - לאורך השנים הבהירו בתי המשפט שהסיבה בעטיה מבוקש המעבר היא
13 משנית, כאשר נבחנת טובת הקטין.
14 לפיכך, גם אם בית המשפט מתרשם שההורה שהחליט לעבור פועל באופן שאינו מקובל, הוא
15 לא יתן לכך משקל של ממש, בבואו לבחון את טובת הילד.
16 כך הסבירה כב' השופטת דורנר, בעניין רע"א 4575/00 פלונית נ' אלמוני, פ"ד נה(2) 341, 321 :
17 "שאלת ההכרח בהגירה ככלל, אינה רלוונטית, להכרעה בסוגיית המשמורת על-פי עקרון
18 טובת הילדים. אמנם להחלטה להגר השפעה ניכרת על חיי הילדים, אך על בית-המשפט
19 להכריע מהי האפשרות הטובה ביותר בעבור הילדים במצב שנוצר, בלי להסיט את מבטו
20 מטובת הילדים, להתנהגות נאותה בעיניו של ההורה".
21 ובהמשך, בעמ' 331, הודגש כי על בית המשפט לבחון את "מכלול ההיבטים של כל אחת
22 מהאפשרויות הקיימות, לרבות השפעתה על ההורים, ככל שהדבר עשוי להשפיע על יחסם
23 לילדים".
24 הדברים שם נאמרו ביחס להגירה למדינה אחרת וכאשר מדובר על שינוי מגורים בתוך ישראל,
25 הדברים הם בבחינת קל וחומר.
26 חריג לכלל זה יכול להיות במקרה בו המעבר מבוקש, מתוך כוונה להרחיק את הקטין מההורה
27 האחר.

מן הכלל אל הפרט

28
29
30 32. כאמור, בענייננו, עובר לחתימת ההסכם, האב עבר להתגורר [redacted] סמוך למקום עבודתו
31 והצדדים הסכימו כי המפגשים בינו לבין הקטינים יתקיימו רק בסופי שבוע, אחת לשבועיים,
32 ללינה של לילה אחד.
33 בנסיבות שנוצרו, אין מחלוקת כי האם הייתה ה"מטפלת העיקרית" בקטינים.





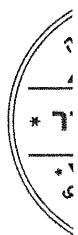
בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-01-27027

תלה"מ 21-01-53636

תיק חיצוני:

- 1 הדבר בא לידי ביטוי הן בכל הקשור לחלוקת זמני השהות עם הקטינים, הן בכל הקשור
2 למסגרות החינוך של הקטינים, קשר עם המורים, השתתפות באירועים חברתיים ובחוגים
3 וכיו"ב (ראו בעניין זה חקירת האב בעמ' 137 עד 141 לפרוטוקול מיום 9.8.21).
- 4 אין באמור כדי לקבוע שהאב לא היה אב טוב, אלא אך שהיה פחות מעורב בחיי הקטינים, כך
5 בחרו הצדדים שניהם להתנהל, כך היה נכון לשניהם להמשיך ויתכן שכך היו ממשיכים,
6 אילולא בקשה האם לשנות את מקום מגוריה.
- 7
- 8 לעניין זמני השהות, בנוסף למפגשים בשני סופי שבוע בחודש, הצדדים הסכימו שיהיו גם
9 מפגשים נוספים, שייקבעו בספונטניות, באמצע השבוע, בתיאום.
10 כך בסעיף 4 להסכם "האב יקבל לרשותו את הילדים על פי תיאום ישירות עם הילדים והאם".
- 11
- 12 הצדדים חלוקים ביניהם בשאלה באיזו תדירות התקיימו מפגשים ספונטניים כאמור, לטענת
13 האב, הוא נהג להגיע אחת לשבוע בערך, למספר שעות באמצע השבוע, לבלות עם הקטינים
14 (סעיף 8 לכתב התביעה של האב). לטענת האם, לא מדובר ביותר מחמישה מפגשים בשנה
15 (פרוטוקול מיום 9.8.21, עמ' 84 שורות 4-6).
- 16 האב עומת בחקירתו עם הראיות שהציג לעניין זה וטען שמדובר בתיעוד חלקי בלבד. אף
17 שאפשרתי לו בעת החקירה לבדוק במכשיר הטלפון הנייד שלו ולהציג תמונות או הודעות
18 נוספות שיש בהן כדי לבסס גרסתו, הוא לא הציג ראיות נוספות (פרוטוקול מיום 9.8.21, עמ'
19 123-126).
- 20 חרף זאת, מקובלת עליי עמדת האב, כי לא עסק ב"תיעוד" מפגשיו עם הקטינים.
21 לפיכך, לצורך הדיון כאן, מצאתי לקבל את עמדת האב כי בנוסף לשני סופי שבוע בחודש, הוא
22 נהג להפגש עם הקטינים גם אחת לשבוע למפגש ספונטני קצר.
- 23 עדיין, יש להדגיש כי הקטינים נהגו לשהות מרבית הזמן בבית האם וכי זמני השהות שהיו
24 להם עם האב, היו דלים, מבחינה כמותית.
25 למרבה הצער, ניתן לומר כי שני ההורים, לא ייחסו חשיבות יתירה לעניין זה, שיש לו השלכה
26 ישירה על ביסוס הקשר שבין האב לבין הקטינים.
27 כל הורה חיפש את המענה הנכון עבורו, כדי להמשיך בשגרת חייו, לעיתים, תוך התעלמות
28 מההשלכות של הדבר על טובת הקטינים.
- 29
- 30 דוגמה נוספת להיעדר מאמץ מספק מצד שני ההורים, לטובת מערכת יחסים בריאה בין כל
31 אחד מהם לכל אחד מהקטינים, ניתן לראות במערכת היחסים שבין האב לבין הקטינה
32 [REDACTED]
- 33 37.1 הקשר בין השניים נפגע, כשנתיים לפני תחילת ההליך, עת בעקבות ויכוח שהיה בין
34 הקטינה שהייתה אז בת 9, לבין אביה, היא הפסיקה ללון בביתו.





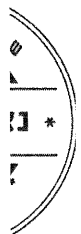
בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-01-27027

תלה"מ 21-01-53636

תיק חיצוני:

- 1 ניתן להבין את תגובתו הראשונה של האב, שלא לנקוט בהליך טיפולי כדי להשיב את
2 המצב לקדמותו, מתוך הנחה שהדברים יסתדרו עם הזמן ומתוך תפישה שאין לכפות
3 על הקטינים לבוא אליו, אם הם לא מעוניינים בכך (כפי שעולה מההתכתבות בין
4 הצדדים בת/1).
- 5
- 6 37.2 כך גם ניתן להבין את גישת האם שפנתה לאב סמוך לאחר האירוע והציעה כי יפנו
7 לקבל עזרה טיפולית (ת/1), ואולם, לאחר התנגדות האב, גם האם לא יזמה כל ניסיון
8 נוסף, לשם טיפול בבעיה, שהיא היטיבה לזהות בשלב הראשון.
9
- 10 37.4 עם זאת, מצופה היה שבחלוף שבוע, או חודש, או שנה, לפחות אחד מההורים יודעק
11 ויבקש לתקן את המצב שנוצר.
12 מצופה משני ההורים להבין כי הקשר של כל אחד מהם, עם כל אחד מהקטינים, הוא
13 חשוב ומשמעותי, לטובת התפתחותו האישית והרגשית של כל קטין.
14 מצופה משני ההורים להבין כי אם מתעורר קושי, בקשר שבין אחד מהם לבין מי
15 מהילדים, על שניהם לשתף פעולה כדי לרפא את הקושי, כפי שהיינו מצפים מהם
16 לשתף פעולה אם היה מתברר שמי מהילדים חלילה נחבל פיזית, או נזקק לטיפול
17 רפואי.
18
- 19 37.5 יש לומר, בצער רב, כי שני ההורים נכשלו בהחלטתם שלא להתגייס לטובת שיקום
20 הקשר של הקטינה [REDACTED] עם האב, תוך שהם מתעלמים מההשלכות שיש לכך על
21 טובתה של הקטינה [REDACTED] כמו גם על הקטין [REDACTED].
22
- 23 37.6 בעניין זה, מצטרפת תמיהתי גם לתהיות שהעלה המומחה בעניין זה.
24 המומחה הבהיר כי אף שהתבקש לחוות דעתו ביחס למקום המגורים של הקטינים,
25 לא יכול היה להתעלם מתסמינים אחרים שנחשף להם (פרוטוקול מיום 9.8.21 עמ'
26 71 שורות 12-15).
27
- 28 37.7 נראה כי רק לאחר שהחל ההליך (ואולי בעקבותיו) התעוררו החורים והשכילו להבין
29 שעליהם להתגייס לטיפול בבעיה והקטינה החלה לקבל טיפול.
30
- 31 38. הנה כי כן, לאחר שהחל ההליך, החל האב להקפיד על מפגשים נוספים עם הקטינים באמצע
32 השבוע ושני ההורים התגייסו לטיפול המשפחתי אליו הופנו, במכון "דקל". יש לקוות כי
33 טיפול זה יישא פרי, ללא קשר לתוצאות הליך זה.
34





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 27027-01-21

תלה"מ 53636-01-21

תיק חיצוני:

- 1 נראה כי עתה מבינים ההורים שאין להשאר אדישים לבחירתה של הקטינה (שהיא
2 כזכור ילדה בת 11) שלא ללון בבית אביה.
3
- 4 38.2 יתכן שהבנה זו היא תולדה של רצון האם לעשות שינוי במקום המגורים, שהרי אם
5 לא ישוקם הקשר בין הקטינה לבין האב, קיים חשש ממשי כי בעקבות המעבר, לא
6 תהיה בידי האב דרך להשיב את הגלגל לאחור, לא כל שכן להיטיב את הקשר הדל
7 שהיה בינו לבין הקטינה, גם קודם לבקשת האם לעשות את המעבר.
- 8 39. האב ביקש להצדיק הסכמתו להסתפק בזמני שהות מצומצמים, בכך שהאם "החתימה אותו
9 על הסכם דורסני" והוא נאלץ להיכנע לדרישותיה לפיהן הוא יראה את הקטינים רק אחת
10 לשבועיים (סיכומי באת כוחו, פרוטוקול מיום 9.8.21 עמ' 165 שורות 8-11).
11 אין בידי לקבל טענה זו ומצער שהיא נטענה.
12 ראשית, האב לא הציג כל ראיה לכך שאולץ להסכים לחתום על הסכם שלא ביטא את רצונו
13 החופשי.
14 שנית, האב טען כי הוא נהג להיפגש עם הקטינים מעבר לקבוע בהסכם, וטענה זו עומדת
15 בסתירה לטענתו שהאם החתימה אותו על הסכם "דורסני" כדי להרחיקו מהקטינים.
16 שלישית, בהמשך סיכומיה טענה באת כוחו כי האב עמל על ההסכם רבות ועורכי הדין של
17 הצדדים ניהלו מו"מ במשך שנה (פרוטוקול מיום 9.8.21 עמ' 166 שורה 11), טענה זו עומדת
18 בסתירה לטענה שההסכם ה"דורסני" נחתם מתוך "אילוץ".
- 19 אבחן להלן את ההיבטים הרלוונטיים לתיק זה, בבואי לשקול מעבר מקום מגורים:
20
- 21 40. לעניין גישת המעשה העשוי, ראיתי כי בנסיבות העניין, כאשר האם הודיעה על כוונתה לעבור
22 בכל מקרה למושב, יש לבחון את השלכות המעבר על הקטינים, בהנחה שכבר נעשה.
23 אין בכך כדי למנוע ממני לבחון את כלל האפשרויות הקיימות מבחינת הקטינים עוד טרם
24 יאושר המעבר והשפעתה של כל אפשרות על טובת הקטינים.
25 למעשה מצאתי כי ניתן וראוי לשלב בין שתי הגישות.
26
- 27 האפשרות להמשיך להתגורר
28
- 29 41. כאמור, בתובענה שהגיש האב, הוא בקש לחייב את האם להשאר להתגורר עם הקטינים
30 ולאפשר לו להמשיך לקיים את זמני השהות, באותו אופן בו התנהלו, עובר לתחילת
31 החליף.
32 משהובחר על ידי האם כי אין לה כל כוונה להישאר [REDACTED], גם אם בית המשפט יאסור על
33 מעבר המגורים של הקטינים, שינה האב את עתירתו ובקש להורות על העברת הקטינים
34 למשמורתו, כך שיעברו להתגורר עימו [REDACTED] וישתלבו במסגרות חינוך חדשות שם.





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 27027-01-21

תלה"מ 53636-01-21

תיק חיצוני:

1 למעשה, שני ההורים הבהירו כי אין להם כל כוונה להתגורר [REDACTED] כך שאפשרות זו,
 2 שהקטינים ישארו [REDACTED], ירדה מן הפרק.
 3 במצב הדברים שנוצר, יש לבחון את ההשלכות של המעבר למושב מישר על טובת הקטינים,
 4 אל מול ההשלכות של מעברם [REDACTED]
 5 בהתאם לכך, עליי להכריע בין האפשרות שהקטינים יעברו להתגורר עם האם במושב [REDACTED]
 6 לבין האפשרות שיעברו להתגורר עם האב [REDACTED]

התנאים הפיזיים והרגשיים שיש לקטינים בכל אחד ממקומות המגורים המוצעים

9
 10 אף שהאב הצהיר, יותר מפעם אחת, על נכונותו שהקטינים יעברו להתגורר עימו [REDACTED] וציין
 11 כי מבחינתו ביתו שם ערוך לקבלם למגורים, לא שוכנעתי כי הצהרות אלו ניתנו מתוך כוונה
 12 כנה, וזאת ממספר טעמים:
 13 ראשית, בשים לב לעובדה שמזה כשנתיים הבת [REDACTED] איננה ישנה בבית אביה, ברור היה גם
 14 לאב, שלא מדובר באפשרות מעשית, בפרט כאשר המטפלת שהחלה בטיפול, הבהירה לצדדים
 15 שטרם בשלה העת לקבוע כי הקטינה תשוב ללון בבית אביה (פרוטוקול מיום 9.8.21, עמ' 145
 16 שורות 7-16).

17 שנית, האב לא הציג כל ראיה באשר לתנאים הפיזיים הקיימים בדירה בה הוא מתגורר, על
 18 מנת שניתן יהיה להתייחס ברצינות לעתירתו כי הקטינים יעברו להתגורר עימו [REDACTED]
 19 שלישית, האב לא עתר לאפשר רישום הקטינים למסגרות חינוך [REDACTED] (ולו כדי לאפשר
 20 תחילת הלימודים שלהם שם, אם תתקבל בקשתו).
 21 רביעית, האב לא התייחס למשמעות המעבר למגורים אצלו על עבודתו האינטנסיבית [REDACTED]
 22 ועל מערכת היחסים שיש לו, עם בת זוגו החדשה.
 23 לכל זאת יש להוסיף את העובדה שגם המומחה שמינית, התרשם כי הצעת האב שהקטינים
 24 יעברו להתגורר עימו [REDACTED] לא הוצעה מתוך כוונה כנה.
 25 (חוות הדעת עמ' 15 שורה ראשונה).

26
 27 הבית בו מבקשת האם לעבור להתגורר [REDACTED] מותאם לקטינים.
 28 האב אף הליו (ובצדק), על כך שהאם הציגה לקטינים את הבית ונתנה להם לבחור חדרים,
 29 עוד בטרם אושר המעבר (פרוטוקול מיום 9.8.21 עמ' 167, שורה 10).

30
 31 האם התייחסה לכך שבמושב [REDACTED] מתגוררים בני המשפחה המורחבת שיקנו לה ולקטינים
 32 מעטפת רגשית ויסייעו במה שנדרש. האב לא הכחיש טיעון זה.
 33
 34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-01-27027

תלה"מ 21-01-53636

תיק חיצוני:

שאלת המרחק הפיזי בין הקטינים לבין כל אחד מההורים, בין אם יאושר המעבר ובין אם לאו.

46. במצב שנוצר, אם יאושר המעבר, הקטינים יעברו להתגורר [REDACTED] ואז יהיו רחוקים מאביהם כ- 80 ק"מ.

אם לא יאושר המעבר, לאור עמדת האם כי אין לה כוונה להישאר [REDACTED] ועמדת האב כי אין לו כוונה לעבור להתגורר [REDACTED] הרי שברור כי הקטינים לא ישארו [REDACTED] במקרה כזה, יעברו הקטינים [REDACTED] ואז יהיו רחוקים מאמם, את אותו מרחק, של 80 ק"מ.

אופן קיומם של זמני השהות קודם למעבר וכיצד ישפיע המעבר על המשך קיומם

47. בכל הנוגע למפגשים שמתקיימים בסופי שבוע, ניתן להבטיח כי לא יהיה שינוי והמפגשים ימשיכו להתקיים באותה מתכונת ואף יתווסף להם מפגש נוסף בחודש, של סוף שבוע נוסף בו ישהו הקטינים עם האב (בהתאם להמלצת המומחה).

48. אשר למפגשים באמצע השבוע, אין חולק כי בהתאם להסכם לא הובטחו מפגשים כאמור ולטענת האב מדובר היה במפגשים ספונטניים, שהוא קיים עם הקטינים מפעם לפעם, למספר שעות, באמצע השבוע.

49. ניתן להניח כי אם הקטינים יעברו להתגורר במושב [REDACTED], האב לא יוכל להפגש עמם באמצע השבוע, לא באופן ספונטני ולא בכלל, בשים לב למרחק הפיזי הרב בין הבתים. התשובה לחסר זה יכולה להיות באמצעות התוספת בסופי שבוע ובחופשות, כפי שהציע המומחה. לא מצאתי כי מניעת המעבר של הקטינים למושב [REDACTED] כדי להבטיח קיומם של מפגשים ספונטניים (כאלה שמתקיימים לכל היותר אחת לשבוע), הוא מידתי וראוי בנסיבות העניין.

50. האב הביע חשש כן, כי אם יאושר המעבר, הקטינים לא ירצו לבוא אליו בסופי שבוע, על חשבון פעילויות חברתיות, כך ציין גם לפני המומחה (עמ' 10 לחוות הדעת, פסקה ראשונה). חשש זה הוא אמנם ברור, אך הוא היה קיים גם ללא קשר למעבר המבוקש.

מעת שהאב עבר מיוזמתו [REDACTED] (במרחק של 35 ק"מ מהבית בו מתגוררים הקטינים), בהחלט יתכן שהקטינים או מי מהם, עת יגיע לגיל ההתבגרות, יבחר שלא להגיע לסופי שבוע [REDACTED] ולהפסיד פעילויות חברתיות שמתקיימות [REDACTED]. חשש זה היה מתעורר גם במקרה שהאם הייתה עוברת להתגורר במרחק של 15 ק"מ [REDACTED] מבלי לבקש את אישורו של האב (כפי שהיה אפשרי בהתאם להסכם) והילדים היו במרחק של 50 ק"מ מביתו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 27027-01-21

תלה"מ 53636-01-21

תיק היצוני:

1 על מנת לתת מענה לחשש זה, יש לקוות כי במסגרת ההליך הטיפולי תקבל המשפחה כולה
2 כלים שיאפשרו את המשך קיום המפגשים, חרף המרחק וכן כי באמצעות קביעת מפגשים
3 תכופים יותר בסופי שבוע, ניתן יהיה לשמר ואף לחזק את הקשר של האב עם שני הקטינים
4 ובפרט עם הקטינה.
5

הקשר של הקטינים עם כל הורה וכיצד ישפיע המעבר על הקשר האמור

6
7
8 52. כאמור, בקשר שבין האב לבין הקטינה [REDACTED] התגלעו קשיים, עד כי זו לא מוכנה ללון בבית
9 אביה, מזה כשנתיים. המפגשים בין השניים מתקיימים עת האב מגיע לאסוף את הקטין [REDACTED]
10 שאז הקטינה שוהה עמם למספר שעות וחוזרת לבית אמה.
11

12 53. במסגרת הסדרת זמני השעות, ניתן לוודא כי קשר זה יימשך כפי שהוא, לצד ההליך הטיפולי
13 שהמשפחה החלה, הליך שבהנחה ובתקווה שיישא פרי, יביא לכך שהקטינה תשוב ללון בבית
14 אביה, בסופי שבוע.
15

הסיבות למעבר

16
17
18 54. אף שכאמור, שאלת הסיבה למעבר איננה משמעותית, בחנתי טעמיה של האם ולו כדי לוודא
19 שלא מדובר בגחמה, שמטרתה להרחיק את הקטינים מאביהם.
20

21 55. האם הציגה טעמיה למעבר והבהירה כי היא נאלצת לסייע לבני משפחתה, בעבודה במפעל
22 המשפחתי בדרום.
23

24 אמנם, בשיחותיה עם המומחה טענה האם שהמעבר נועד לשרת את טובת הקטינים, אלא
25 שכפי שהתרשם המומחה, סברתי גם אני, כי הטעם העיקרי למעבר הוא דווקא טובת האם
26 (חוות דעתו של המומחה עמ' 4 פסקאות שלישית ורביעית).
27

28 56. אינני מקבלת טענת האב כי לא מדובר בצורך ממשי, או כי לאם אין ממילא יכולות לסייע
29 למפעל המשפחתי וכי היה עליה לסרב לקבל על עצמה את התפקיד הניהולי (כפי שמתמע
30 מתקירת באת כוחו, פרוטוקול מיום 9.8.21 עמ' 96 שורות 11-13 ובהמשך השאלות שנשאלו
31 בשורה 22).
32

33 57. כך גם לא אוכל לקבל את הטענה כי על האם להמשיך ולעשות את המאמץ הכרוך בעבודה
34 המרוחקת כ- 50 ק"מ ממקום המגורים שלה, מדי יום, כדי שהקטינים יישארו באזור
המגורים הקיים [REDACTED]





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 27027-01-21

תלה"מ 53636-01-21

תיק חיצוני:

- 1 57.1 אין די בטענה שחמישים אחוז מתושבי המדינה נוהגים שעה וחצי בבוקר, כדי להגיע
 2 לעבודה, כדי להצדיק דרישת האב, מה גם שלא ברור מאין נלקחו הנתונים שבבסיס
 3 הטענה (פרוטוקול מיום 9.8.21, עמ' 38 שורות 19-21).
 4
- 5 57.2 הנסיעות הארוכות מדי יום לעבודה, פוגעות באיכות החיים של האם ומשליכות
 6 באופן ישיר על הקטינים.
 7
- 8 57.3 זאת ועוד, זמן הנסיעה (כשעה וחצי לכל כיוון) הוא זמן נוסף שבו האם לא נמצאת
 9 עם הקטינים בבית וברור כי גם עניין זה משליך על טובתם, בפרט כאשר כאמור לעיל,
 10 עם אביהם הם שוהים לכל היותר מספר שעות, פעם בשבוע באופן לא קבוע, בשעות
 11 אחר הצהריים.
 12
- 13 ניכור הורי
- 14 58. האב טען כי בעצם בקשת האם לאשר את המעבר, היא פועלת בניכור הורי, מתוך כוונה לנתקו
 15 מהקטינים. כך לתחושתו "הגברת, היא קוראת לי אורח בחיי הילדים ונאבקת איתי פה,
 16 במשך למעלה מחצי שנה, שאני לא אראה את הילדים" (פרוטוקול מיום 9.8.21, עמ' 111 שורה
 17 17).
 18
- 19 59. האב לא טען כי היה ולו מקרה אחד, לפני שהחלו ההליכים, בו בקש לראות את הקטינים
 20 באמצע השבוע והאם דחתה בקשתו. האב ביקש לטעון כי היו מקרים בהם בקש להחליף את
 21 זמני השהות בסופ"ש ונתקל בסירוב (פרוטוקול מיום 9.8.21, עמ' 132, שורות 1-4 ובהמשך
 22 בעמ' 133 שורה 21 ואילך), אך לא די בכך כדי לקבוע שהאם פועלת באופן שמגיע לרמה של
 23 "ניכור הורי", או אף קרוב לכך.
 24
- 25 60. האב טען כי האם מעודדת את הקטינה שלא לבוא לביתו, מאז אותו אירוע שבעקבותיו
 26 הקטינה הפסיקה ללון בביתו.
 27
- 28 60.1 באותו מקרה, בעקבות ויכוח שפרץ בביתו של האב, הקטינים הוצאו מהבית והמתינו
 29 ברחוב, עד שאמם הגיעה לאסוף אותם (לאחר שבקשו מעובר אורח להתקשר אליה).
 30
- 31 60.2 תיאור המקרה והפרשנויות שניתנו לו, הן על ידי האב והן על ידי הקטינה, באו לידי
 32 ביטוי בחוות הדעת של המומחה, בתיאור המפגש של הקטינה ושל האב (חוות הדעת,
 33 עמ' 12 ובחקירתו בעמ' 61 לפרוטוקול).
 34





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-01-27027

תלה"מ 21-01-53636

תיק חיצוני:

- 1 מבחינת האב, מדובר באירוע לא משמעותי והפרשנות שהקטינה נתנה לו הוא מרחיק
2 לכת ונוצר בעידוד האם.
3 האם מצידה לא התעלמה מהאירוע, ייחסה לו חשיבות ובקשה לטפל בו באופן מיידי,
4 כפי שעולה בין היתר מההתכתבות שבין הצדדים סמוך לאותו מועד (ת/1).
5 מאותה התכתבות ניתן להתרשם כי האם לא רק שלא עודדה את הסדק שבקע
6 במערכת היחסים שבין האב לקטינה, אלא בקשה להסתייע באנשי טיפול כדי לאחות
7 אותו, כאשר היה אירוע קטן ונקודתי.
8
- 9 60.4 דווקא האב מצידו, עד לפתיחת ההליך כאן, לא נקט בכל פעולה (טיפולית או
10 משפטית), כדי לתקן את העיוות שנוצר והמומחה הביע תהיה על כך (חוות הדעת עמ'
11 13 פסקה רביעית).
12
- 13 61. המומחה הבהיר כי האם איננה אם מנכרת (בתשובה חד משמעית וקצרה לשאלה ארוכה
14 שנשאל בחקירתו, פרוטוקול מיום 9.8.21 בעמ' 7 שורה 15).
15 אמנם, המומחה הביע חשש כי בעתיד עלול להתפתח ניכור הורי, אולם הדגיש כי אין זה המצב
16 כעת וכי ההורים בסך הכל מתנהלים בצורה "שקטה" (שם, בהמשך).
17 יש לקוות כי עם התקדמות ההליך הטיפולי, שיש בו חשיבות לשני ההורים, החשש האמור
18 יתפוגג ושני ההורים יעשו את המאמץ הנדרש ויקבלו את התובנה המצופה משניהם, בכל
19 הנוגע לטובת הקטינים.
20
- 21 62. אף על פי שסברתי כי יש בהתנהלות האם, בעיקר בכל הנוגע לרצונה לעבור למושב, כשלים
22 שפוגעים בקטינים ובטובתם (כפי שהתרשם גם המומחה), לא מצאתי כי כשלים אלו עולים
23 כדי ניכור הורי, או ניסיון להרחיק את הקטינים מאביהם.
24 לכל היותר ניתן לומר שהאם לא מודעת להשלכות שיש למעשיה ולהתנהגותה על הקטינים,
25 ובעניין זה יש ליתן מענה טיפולי.
26
- 27 63. החלטה שתמנע את מעבר הקטינים עם האם למושב [REDACTED] בשל אותם כשלים, לא רק שלא
28 תסייע למשפחה אלא שיש בה משום ניסיון לתקן עוול אחד שנגרם לקטינים, באמצעות עוול
29 אחר שעלול להיגרם להם מהחלטה כזו, אם תינתן.
30
- 31 מעבר [REDACTED] או מעבר [REDACTED]
32
- 33 64. כאמור, במצב שנוצר יש להכריע מהי טובת הקטינים ביחס לשתי אפשרויות – האם להתיר
34 את מעבר הקטינים למושב [REDACTED], עם אמם, או להורות על מעבר שלהם [REDACTED] עם אביהם.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-01-27027

תלה"מ 21-01-53636

תיק חיצוני:

1

מעבר

2

3

65. בכתב התביעה שהגיש האב הוא למעשה עתר להורות "שהקטינים יישארו במקום מגוריהם

4

וזמני השהות עימם יתקיימו כסדרם" (סעיף 51 לכתב התביעה שהגיש).

5

בהמשך, לאחר שהבין שמבחינת האם, המשך המגורים איננו אופציה, הבהיר כי הוא

6

עצמו לא מוכן לשוב להתגורר, על מנת לאפשר לקטינים להישאר באזור המגורים

7

המוכר להם. לפיכך, הציע האב כי הקטינים יעברו להתגורר עימו

8

המומחה התרשם כי הצעה זו של האב "לא הייתה רצינית" (חוות דעת המומחה עמ' 15

9

בתחילת העמוד) ומחקירת האב ניתן לקבוע כי ממילא הצעה זו איננה ישימה, כל זמן

10

שהקטינה כלל לא לנה אצלו.

11

זאת ועוד, אם האב מציע שהקטינים יעברו להתגורר עימו, הרי שברור כי גם במקרה

12

כזה, יהיה עליהם לשנות את סביבת מגוריהם.

13

מעבר

14

15

66. כאמור, מאז הפרידה (בשנת 2016), האם היא ההורה שטיפול באופן עיקרי בקטינים.

16

הקטינים שהו עמה מרבית הזמן, היא שדאגה לכל ענייניהם השוטפים במסגרות החינוך,

17

במסגרות החברתיות והרפואיות והיא אף התחייבה לאפשר את המשך זמני השהות, כפי

18

שהתקיימו, גם לאחר המעבר.

19

20

67. המעבר אף כי הוא טומן בחובו שינויים בשגרת החיים של הקטינים, מותיר את בסיס

21

המגורים שלהם ביחד עם אימם.

22

23

68. המומחה הבהיר כי כאשר יש לבחור בין לבין, יש להעדיף "שהילדים יהיו

24

במשמורתה של האם ויגורו איפה שהיא תגור" (פרוטוקול עמ' 52 שורות 7-6).

25

26

69. לזאת יש להוסיף את המצב הנתון, בו הקטינה כלל איננה לנה אצל אביה ואף שהחל

27

טיפול בעניין זה, צפוי לחלוף זמן מה, עד שההליך יישא פרי.

28

האב ציין כי שאל את המטפלת של הקטינה אם היא יכולה להתחיל ללון אצלו וזו השיבה

29

שלא (פרוטוקול עמ' 145 שורות 16-12).

30

לפיכך, וגם מטעם זה, יש להעדיף מעבר של הקטינים להתגורר על פני מעבר שלהם

31

להתגורר

32

70. לאור האמור, מצאתי כי טובת הקטינים לעבור להתגורר עם אמם במושב

33

34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 27027-01-21

תלה"מ 53636-01-21

תיק חיצוני:

הערות נוספות

לינת הקטינה [redacted] בבית האב

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

71. המומחה המליץ להתנות את המעבר בכך שהקטינה תלון אצל האב. אין בידי לקבל המלצה זו. המשפחה השתלבה בהליך טיפולי ויש לקוות שבעזרתו ניתן יהיה להביא לכך שהקטינה תשוב ללון בבית אביה. מדובר בהליך טיפולי ולא קיים "פתרון קסם" שיכול לרפא את השגיאות שהובילו למצב האמור. השגיאות (של שני ההורים) הביאו לכך שבמשך שנתיים מאז אותו אירוע, הקטינה לא ישנה בבית אביה. לא הוצע כל פתרון, לא מצידו של המומחה ולא מטעם מי מהצדדים, באשר לשאלה כיצד יתנהלו הצדדים עד שהקטינה תחל ללון אצל אביה. לפיכך, לא מצאתי כי יש מקום להתניה האמורה וכל זמן שלא בשלה העת לכך שהקטינה תלון אצל אביה (בהתאם להמלצות המטפלת), אין לקשור זאת לעניין המעבר.

נטל הנסיעות

72. האם ציינה כי היא מוכנה להסיע את הקטינים בסופי שבוע, אחת לשבועיים [redacted], כדי שלא ייגרם לאב שינוי, ביחס למה שהיה נהוג, קודם לשינוי שהיא בקשה. לא אוכל לקבל הצעה זו של האם ולא ראיתי כי הסעת הקטינים [redacted] תשרת את טובתם.

73. לא ברור היכן, לטעמה של האם, ימתינו הקטינים [redacted] – האם ליד הבית שנדרשו לעזוב, בשל השינויים שבחיי אמם? או במקום אחר ברחוב [redacted]. לא ברור, כיצד לטעמה של האם יתנהלו הצדדים, אם האב או הקטינים יקדימו למפגש, או יתעכבו והיכן הם ימתינו. מקובלת עליי בעניין זה עמדת האב כי לא ניתן להתייחס להעברת הקטינים מהורה אחד למשנהו כ"מירוץ שליחים" (פרוטוקול עמ' 142 שורה 7).

74. האם היא שעשתה את השינוי במקום מגורי הקטינים ובענייננו מדובר בשינוי משמעותי, בכל הנוגע למרחק שלהם מבית האב. בפסק הדין בעניין עמ"ש (חי) 1438-01-17 "נ"א"ב (פורסם במאגרים), קיימת התייחסות להשפעת ההחלטה של אחד ההורים לשנות את מקום המגורים, על חלוקת נטל ההסעות.



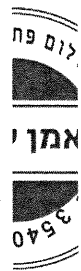
בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-01-27027

תלה"מ 21-01-53636

תיק חיצוני:

- 1 75. בנסיבות העניין שלפניי, מצאתי כי יהיה זה נכון והוגן לחייב את האם לשאת במרבית הנטל
 2 הכרוך בהבאת הקטינים לאב.
 3 לפיכך, אני מורה כי האם היא שתביא את הקטינים לבית האב, אחת לשבועיים ותבוא
 4 לאספם משם.
 5 האמור מתייחס גם להבאת הקטינה [REDACTED] שתשהה מספר שעות עם האב, כפי שנהוג היום.
 6 ברור כי עם התקדמות ההליך הטיפולי ושובה של הקטינה ללון בבית האב, יהיה בכך, גם כדי
 7 להקל על האם.
 8
- 9 76. אשר להמלצת המומחה כי יתווסף סוף שבוע נוסף בחודש, לשהות הקטינים בבית האב,
 10 מצאתי כי יש בהמלצה זו כדי לפצות במעט את האב ואת הקטינים על הזמן החסר, ועל מניעת
 11 המפגשים הספונטניים באמצע השבוע.
 12 עם זאת, בסוף השבוע הנוסף, יהיה זה האב שיגיע לאסוף את הקטינים מבית האם וישיבם
 13 לשם.
 14 **סיכום**
 15
- 16 77. לאור האמור, אני מורה כדלקמן:
- 17
- 18 77.1 אני מתירה המעבר של הקטינים למושב [REDACTED] והשתלבותם במסגרות החינוך שם.
 19
- 20 77.2 המפגשים בין האב לקטינים יתקיימו בכל סוף שבוע ראשון ושלישי בחודש, מיום
 21 חמישי (בתום המסגרות החינוכיות) ועד מוצאי שבת.
 22 האם היא שתביא את הקטינים לבית האב והיא שתשיבם משם.
 23 ככל שההורים יסכימו שמוטב לקטינים שהמפגש יחל ביום שישי, במקום ביום
 24 חמישי (בשים לב לתנועה הערה בכבישים בימי חמישי), יפעלו בהתאם להסכמה.
 25
- 26 77.3 בכל סוף שבוע שני בחודש, יהיו הקטינים עם האב מיום שישי בצהריים ועד למוצאי
 27 שבת.
 28 האב הוא שיגיע לאסוף את הקטינים מבית האם וישיבם לשם, במועדים האמורים.
 29
- 30 77.4 ביחס לקטינה [REDACTED] - עד שתשוב ללון בבית אביה, תשהה עימו בימי חמישי, או בימי
 31 שבת, למשך מספר שעות (ולא פחות משלוש שעות), לפי בחירתה ובתיאום בין
 32 ההורים.
 33
 34





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-01-27027

תלה"מ 21-01-53636

תיק חיצוני:

- 1 בנוסף לאמור, אני מורה כי האב יהיה רשאי לתאם מועד נוסף, אחת לשבוע, באמצע
 2 השבוע, בו יגיע לבית האם וייקח את הקטינים לשהות עימו למשך מספר שעות,
 3 באזור מגוריהם.
 4 התיאום יעשה הן עם הקטינים והן עם האם ועל האם לאפשר זאת.
 5 מוצע כי מפגש זה יתקיים במהלך השבוע, שבסופו הקטינים אינם שוהים אצל האב.
 6
- 7 לאור הצהרת האם כי היא מתחייבת להסיע את הקטינים למפגשים האמורים ואף 77.5
 8 מוכנה לקבוע סנקציות, ככל ולא תדאג לקיומם של ההסדרים (פרוטוקול עמ' 108),
 9 אני מורה כי ככל שהאם לא תביא את הקטינים לבית האב באחד המועדים שקבעתי,
 10 היא תשלם לאב סך של 500 ₪ לכל הפרה, והאב יוכל להשתמש בסכום האמור
 11 למימון הסעת הקטינים בעצמו.
 12 לשם האיזון, מובהר כי ככל שהאב לא יסכים לקבל את הקטינים לשהות עימו,
 13 באחד המועדים האמורים, הוא ישלם לאם סך של 500 ₪, עבור כל הפרה.
 14
- 15 הצדדים שניהם ימשיכו לשתף פעולה עם ההליך הטיפולי שבו החלה המשפחה, במכון 77.6
 16 דקל ועם הוראות המטפלת של הקטינה.
 17 צד שלא ישתף פעולה, ישלם לאחר 300 ₪, בגין כל הפרה של ההנחיות הטיפוליות
 18 שתתקבלנה.
 19
- 20 החלוקה בתקופת החגים תיעשה בחלוקה של 3: 2 לטובת האב. במקרה של מחלוקת 77.7
 21 באשר לאופן החלוקה, יפנו למתאם ההורי שנוכח להלן.
 22 החלוקה בתקופת החופש הגדול תהא כפי שסיכמו הצדדים – בחודש יולי, במתכונת
 23 הרגילה ובחודש אוגוסט, בחלוקה שווה, באופן שהקטינים ישוה עם כל הורה במשך
 24 שבוע ברצף.
 25
- 26 על מנת להקטין את החיכוך ולאפשר לצדדים ליישם את פסק הדין, מצאתי למנות 77.8
 27 מתאם הורי, ממכון דקל, שכבר החל בטיפול במשפחה, שיסייע בידי הצדדים לפעול
 28 בשיתוף פעולה, חרף הקשיים, לטובתם של [REDACTED]
 29 הצדדים יישאו בהוצאות הטיפול בחלקים שווים ביניהם.
- 30 **הוצאות משפט**
- 31
- 32 היות וקבלתי את מרבית עתירות האם, מצאתי לחייב את האב בהוצאות משפט. 78
 33 יחד עם זאת, היות והאב נגרר להליך, לאור בקשת האם לעשות שינוי בחייה, שינוי שחייב גם
 34 שינוי בשגרת החיים של הקטינים ושל הוריהם והאם ניסתה ליצור עובדות בשטח והציבה מצב



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה


תלה"מ 21-01-27027

תלה"מ 21-01-53636

תיק חיצוני:

1 עשוי מבחינתה, בכל הנוגע למעבר, מצאתי לפסוק הוצאות משפט על הצד הנמוך.
 2 בשים לב לעלויות ששילמה האם לצורך ההליך, לרבות התשלום למומחה, אני מורה לאב
 3 לשלם לידי האם, עבור הוצאות משפט, סכום כולל של 15,000 ₪.

4 לפני סיום,
 5 79. אין לי אלא להצטער שהכרעה זו ניתנת ימים ספורים, לפני תחילת שנת הלימודים (וגם בכך
 6 יש כדי לפגוע בטובתם של [REDACTED]).
 7 אבהיר כי מצב זה נוצר, אף שהתביעה הוגשה עוד בחודש ינואר 2021, בשים לב לכך שנדרשתי
 8 לשמוע את הקטינים ולמנות מומחה.
 9 על מנת לזרז את ההליך הוריתי על מינוי מומחה פרטי (ולא קבלתי בקשת האב לפנות לשם
 10 כך לשירותי הרווחה, שכידוע עמוסים לעיפה ולא מסוגלים להגיש חוות דעת מקיפה בזמן
 11 קצר, כפי שנדרש במקרה זה).
 12 לאחר קבלת חוות הדעת, עמדו הצדדים על זכותם לשלוח למומחה שאלות הבהרה ולזמנו
 13 להיחקר על חוות דעתו.
 14 דיון כאמור נקבע עוד לפני פגרת הקיץ ובסמוך לה, אולם בשל אילוצים אישיים של ב"כ האב,
 15 הדיון נדחה ונקבע ליום 9.8.21, בתקופת הפגרה, כדיון בהקלטה.
 16 עוד הוריתי לב"כ הצדדים לסכם בע"פ (בשים לב לאילוצים של ב"כ האב שעמדה לפני נסיעה
 17 לחו"ל והדבר מנע הגשת סיכומים בכתב בתוך פרק זמן קצר).
 18 הפרוטוקול המתומלל הוגש לתיק רק ביום 23.8.21, לפני יומיים.
 19
 20
 21 ניתן היום, י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.


 נאוה גדיש, שופטת

22
 23
 24
 25
 26