



הוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק 510550-08-20

פסק דין מזונות

בפני כב' הרשות לローン אקווקה

בקשה מס' 8 מתאריך 06 דצמבר 2020

סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש:

בעניין:

החלטה

לפנוי בקשה החייב בטענת פרעוטי ובקשה להגדלת קרן החוב (להלן מס' 7).

בעק

1. ההסכם עליו חתמו הצדדים קובע, בין היתר, כך –

8.1 בכל חודש בחודשו יעביר ■■■■■ מעורר כל מזונותיה והוצאותיה של ■■■■■, סך של 5000 ש"ל לחודש (להלן: "דמי המזונות והמדדור").

8.2 כאשר תגיע ■■■■■ לגיל 18 ועוד אשר תגיע לגיל 21, יופחטו דמי המזונות המועברים כ ■■■■■ בכל חודש בחודשו, ויעמדו על סך של 2000 ש"ל בחודש.

[...]

8.8 תשלום דמי המזונות והמדדור יחול מיד לאחר ■■■■■ עברו לביתן החדש ולא יתנורו עוד בדירה המשותפת.

8.9 בעבור הוצאות חריגות בלתי צפויות, ישם ■■■■■ מקדמה בסך 50,000 ש"ל. סכום זה יועבר ■■■■■ מיד עם אישור הסכם הגירושין בבית המשפט.

8.10 במידה ■■■■■ יבחר להעביר את מקום מגורי הקבוע אל מחוץ לגבולות ישראל, הוא יעביר ■■■■■ בתשלומים אחד, את מלא סכום דמי המזונות והמדדור אשר נותר לו לשלם ■■■■■. תשלום זה יועבר למריינה מראש ובטרם יזוב פבל את גבולות הארץ.

2. ההסכם אושר על ידי בית המשפט בתאריך 07.09.16.

3. תיק ההוצאה לפועל נפתח בגין חוב שהעמד על סך 50,000 ש"ח שהיה על החייב לשלם בתאריך 07.09.16 בהתאם לסעיף 8.9 להסכם (להלן: "המקדמה").



בקשה בטענת פרעתי

בקקרה, בקשה החייב

4. ראשית, בפי החייב טענה דיוונית. על פי היחסים היה על החייב לשלם סך של 50,000 ש"ח עד בשנת 2016, עם אישור היחסים, כך גם מצינית הזוכה בבקשתה. עם זאת, בהתאם להוראות סעיף 11(ב) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תש"ט-1959 (להלן: "סעיף 11(ב)"), הזוכה לא רשאית לגבות חיוב זה בהעדר אישור בית המשפט משחלו ממעלה משתנים והוא לא פעלת לגביתו.
5. שנית, לגופו של עניין, לטענת החייב, הזוכה נותרה להתגורר בדירת החייב מבלי תשלום שכירות והחייב נשא בכל הוצאות אחזקת הדירה. על כן ביום 10.04.18 חתמו הצדדים על הסכם שכירות, לפיו הזוכה שוכרת את הדירה מהחייב ומאחר ועד אותה מועד החייב שילם את כל הוצאות אחזקת המדור והזוכה לא שילמה שכירות, יחויבו תשלום תשלומים אלו כחלק מהקדמה בתוספת 20,000 ש"ח שעל החייב לשלם לזוכה ובכך למעשה תשולם המקדמה באופן מלא. כאמור הזוכה הסכימה להסזר זה, וביום 06.05.18 העביר לה החייב 20,000 ש"ח בגין התשלומים האחרונים עבור המקדמה, תוך שהוא מציין שמדובר ב'הערכה אחרתה לפי הסכם הגירושין'. הזוכה לא מתחנה, לא התנגדה ולמעשה לא עשתה דבר עד היום. יצוין שהזוכה אף לא הקטינה מה חוב את התשלומים בסך 20,000 ש"ח שהועבר לה.
6. כמו כן מדגיש החייב, שהתשלים האחרון על חשבו המקדמה הועבר במאי 2018 כך שגם ממועד זה ועד למועד פתיחת התקיק החלפו ממעלה משתנים.

תגובה הזוכה, בקרה:

7. הזוכה טוענת שהחייב מעשה מודה שלא שילם סך של 30,000 ש"ח. המסמך ש玆רכף החייב ביחס לתשלום על סך 20,000 ש"ח אינו ראייה לכך שהתשלים הוא על חשבו מזונות.
8. משבה הזוכה שמיום אישור היחסים המשיכו הצדדים להתגורר יחד ולהיות חיי זוגיות ושלום בית. החייב לא שילם את המזונות וגם לא שילם את ההוצאות הנלוות. בתאריך 10.05.18 עזב החיב את הארץ וąż על פי כן לא שילם את כל המזונות מראש קבוע בסעיף 8.10 היחסים. מיום העזיבה ועד מרץ 2020 שילם החיב מדי חודש 5,000 ש"ח בגין מזונות. החיב לא מוכח שהתשלים שהציג הוא על חשבו החוב האמור ולא מוכח שהתשלים בוצע במועד.
9. לשיטתה של הזוכה, סעיף 11(ב) לא חל בעניינו שכן בהתאם להוראות היחסים ניהלו הצדדים הליך גישור עד לפrox מגיפת הקורונה. כמו כן בעניינו מדובר במזונות שנגבו מידי חודש עד



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

לאפריל 2020 כך שלא חלפו שנתיים ממועד זה. החייב טוען שהזוכה לא פעלת לגבות את דמי המזונות אולם היא לא נדרשה לעשות כן מאחר והם שולמו.

10. בכל אופן, מוסיפה הזוכה, השימוש בסעיף 11(ב) נתון לשיקול דעתו של רשם ההוצאה לפועל ואין ספק שאנחנו נמצאים בתקופה מיוחדת נוכח מגיפת הקורונה.

11. לטענת הזוכה, החייב לא הרים את נטול הראה והוא אין בידי כל אסמכתא מלבד העברת אחת שבוצעו השנתיים לאחר המועד שבהסכם. החייב לא רשאי ל��ז את תשלוםוי הדירה מחובבי המזונות ובכל אופן אין הlimה בין המודדים והסכמים. עסיקן בזכות קיזוז נטענת ולא קיימת בכלל אין לאשרה.

תשובה החייב

12. החייב בתשובהו חוזר על הטענות שבבקשו.

13. כמו כן מצין החייב שבניגוד לטענת הזוכה, על פי הסכם השכירות שנחתם בין הצדדים ביום 18.04.10, ככל שייהיו חובות ביחס לדירת החייב הרי שאלה יקוזזו עם תשלוםוי המזונות, ראו סעיף 12 שם.

14. בכל מקרה נוכח הוראות סעיף 11(ב) הזוכה לא רשאית לנחל את התקיק.

15. בניגוד לטענת הזוכה, טוען החייב כי הצדדים לא היו בשלום בית לאחר אישור ההסכם. אין כל קשר בין תשלום המקדמה שהייתה על החייב להעביר לבין תשלוםוי המזונות השוטפים כך שאין רלוונטיות לטענת הזוכה ולפיה החייב שילם את דמי המזונות עד אפריל 2020. הזוכה לא יכולה בעת, בחלוּף למשך מ- 4 שנים ממועד החיבור, לפתח תיק הוצאה לפועל.

דין והכרעה

16. דין בבקשת החייב בטענת פרעתי להתקבל ובאופן חלקני כפי שיפורט להלן.

17. כפי שציין החייב, סעיף 11(ב) לחוק **لتיקון דיני המשפחה (מזונות)**, תשי"ט-1959, קובע כי מזונות שלא התחילו לפעול לבנייתם תוך שנתיים לאחר המועד שבוudo נפסקו אין לגביותם אלא ברשות בימ"ש. בהתאם לשורה של פסקי דין, ראו לדוגמא עמ"ש 9560-07-13 מיום 14.03.27. יש להחיל את הוראות החוק אף על בני זוג יהודים.

18. סעיף 11 לחוק **لتיקון דיני המשפחה (מזונות)**, תשי"ט-1959 (להלן: "סעיף 11(ב) לחוק") קובע:

"סיג למזונות بعد העבר"

11. (א) תביעה למזונות שהוגשה בעבר יותר משנה לאחר התקופה שבudeה הם נתבעים, רשאי בית המשפט לדוחותה בשל כך בלבד, אם לא ראה טעם סביר לאיחור.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

(ב) מזונות שלא התחילו לפעול לגביהם תוך שנתיים לאחר התקופה שבudeה הם נפסקו, אין לגבותם אלא ברשות בית המשפט".

19. אמנס נקבע בחוק כי הוא אין חל על מי שחייב במזונות לפי הוראות הדין האישי החל עליו (סעיף 3(a) לחוק) והוא אף הייתה בעבר פסיקת בית המשפט העליון, אך פסיקה אחרת יותר בנושא קבעה כי סעיף 11(b) לחוק, שהינו פרוץדרלי בעיקרו, חל אף על בעלי דין אישי. לעניין זה לדוגמא עמי"ש 9560-07-13 מיום 27.03.14, המלמד על המגמה הפסיקה כי יש להחיל את הוראות החוק אף על בני זוג יהודים.

20. לפי עמדת זו, בהמ"ש לענייני משפחה מוסמך ו רשאי להחיל את הוראת סעיף 11(b) לחוק גם על מי שחייב במזונות לידי מכוח הדין האישי וזה לאור שני אלה: ראשית, מכוח פרשנות של חוק המזונות ברוח עקרון השוויון שבחוק היסוד: כבוד האדם וחירותו קביעה שלפיה מי שיש לו דין אישי לא יכול לעשות שימוש בטענת "התishiינות" או "שייחוי" אינה מתיחסת עם עיקרונו השוויון המעוגן בחוק היסוד כבוד האדם וחירותו ומפללה את התובע לרעה ללא כל סיבה מוצדקת; שנית, באמצעות פיתוח משפט המשפחה הארץ עלי ידי בהמ"ש לענייני משפחה. סקירה משפטית בנושא ניתן לקרוא גם בפסק הדין בתמ"ש 31035-07-16 ל.ש. נ' מ.ש. נתן ביום 3.7.17 על ידי בכ' השופט אסף זגורו.

21. אין חולק בין הצדדים שהחייב נדרש להעביר את התשלום האמור עוד בשנת 2016. הדבר עולה מההסכם והזוכה עצמה מצינה זאת בבקשת הביצוע גם בתגובהה כאן. מכאן שמדובר בתשלום חלפו למעלה מ- 4 שנים עד לפטיחת התקיק - וזאת בגיןו להוראות החוק והפסיקה.

22. אני דוחה את טענת הזוכה ולפיה מאחר ושולמו אי אלו תשולם על חשבו המזונות היא רשאית לגבות גם את התשלום האמור שכן כל תשלום נחוץ בנפרד ועומד בפני עצמו. לעומת זאת הוראות סעיף 11(b) לחוק נברחות ביחס לכל תשלום ותשולם כך שבכל מועד נתנו רשאית הזוכה לגבות באמצעות התקיק חיובים שלא חלפו למעלה משנתיים ממועדם היוצרים.

23. לפחות בהיעדר אישור מתאים מבית המשפט כאמור, הזוכה לא רשאית לגבות מזונות שמועד גבייתם חל למעלה משנתיים טרם הגשת בקשה הביצוע.

24. לא מצאתי לקבל את טענת הזוכה בדבר הארכת התקופה בשל הלि�כי משא ומתן בין הצדדים או בשל שעת החירום עם פרוץ מגפת "הקורונה" בארץ ובעולם שכן הבירור של טעמיים אלו נותר בסמכותו של בית המשפט הנכבד, והוא זה שראשי לשקל הטעמים האמורים בזיקה להוראות סעיף 11(b) לחוק.

25. משקיבלתني את טענת החייב בדבר הוראות סעיף 11(b) לחוק, הרי שדין טענת הפרעתי להתקבל ואין מקום לדון ביתר הטענות עד להכרעה של בית המשפט בעניין זה.

26. סוף דבר, בקשה החייב מתקבלת.

27. בכל אופן יובהר שלא נסתם הגולל וככל שהזוכה עומדת על בקשה רשאית היא לפנות לבית המשפט בבקשת מתאימה לקבלת אישור לגביית חיובים אלו.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

28. על כן ניתנת לזכה האפשרות לפנות לערכאה השיפוטית לקבלת היתר להמשך גביית החובים כאמור וככל שהזכה לא תציג בתוך 30 ימים אישור על פניה כאמור, יאופס החוב בתיק עד לקבלת היתר כאמור.

29. עם איפוס החוב בתיק יושב הערבון בתיק לידי החיב ויבוטלו ההליכים בתיק.

בקשה להגדלת קרו

30. הזכה עותרת להגדיל את החוב בסך 212,000 ש"ח בגין חוב מזונות עבר בהתאם לסעיף 8.10 להסכם הגירושין. במאי 2018 עזב החיב את ישראל ועבר להגורר ב██████_. החיב המשיך לשאת בתשלום המזונות החודשי אולם לא קיים את סעיפים 8.9 ו- 8.10 להסכם ולא העביר לזכה את התשלומים החד פעמיים.

31. הזכה מבקשת להבהיר כי סעיף 8.8 אינו חל לעניין סעיף 8.10, שכן סעיף 8.8 עוסק במקרה בו הצדדים חיים תחת קורת גג משותפת אשר בבעלות שניהם. בפועל הדירה אינה משותפת ממשה שהחיב רכש אותה מהזכה, ועל כן אין חולקים". הזכה מצינה שהיא שכורת את הדירה מהחיב כך שלא מדובר בדירה משותפת. הזכה הגירושין "שותק" בוגר לאפשרות זו, של שכירת הדירה על ידי הזכה.

32. על כן על החיב לשלם את דמי המזונות בהתאם לסעיף 8.10 להסכם בהתאם לפירוט להלן -

- א. החל מחודש אפריל 2020 (בו הפסיק החיב לשלם מזונות שוטפים כאמור) ועד תגעה הקטינה לגיל 18 – תשלוט בסך 5,000 ש"ח בחודש Über 28 חודשים, היינו 140,000 ש"ח.
- ב. החל מגיל 18 ועד תגעה הקטינה אנגליקה לגיל 21 – תשלוט בסך 2,000 ש"ח בחודש Über 36 חודשים, היינו 72,000 ש"ח.

בסה"כ תשלום חוב מזונות נולע עבורי התקינה אנגליקה – סך של 212,000 ש"ח (ללא הזמנה וריבית)

תגובה החיב

33. הזכה עצמה מצינה שהחיב עזב את הארץ במאי 2018 כך שלפי הוראות סעיף 11(ב) לחוק הזכא לא רשאית לגבות סכום זה משחלפו למשך משרותים ממועד היווצרות החוב לשיטתה.

34. הזכא מתגוררת בדירותו של החיב ועם עזיבתו את הארץ נחתם בין הצדדים הסכם שכירות. הזכא לא משלםת דמי שכירות ולא משלםת את הווצאות אחזקת הדירה ולמעשה חייבת לחיב עשרות אלפי שקלים. תביעה בנושא זה הוגשה לבית המשפט ונקבע דין ליום 20.12.23.

תשובה לזכה



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

35. הזוכה חוזרת על הטענות שהעלתה בתגובה לבקשת בטענת פרעתי, לדבריה מאחר והחייב שילם מזונות עד לאפריל 2020 הוראות סעיף 11(ב) לא חלות שכן לא חלפו שנתיים ממועד זה.

36. החייב לא חולק על חובתו לשלם את מלאה המזונות מראש בהתאם לסעיף 8.10 להסכם. אין שום קשר בין חובותיה של הזוכה, ככל שקיים, לחוביו המזונות. החייב לא רשאי לבצע את הקיזוז האמור.

דין והכרעה

37. דין בבקשת הזוכה להידחות, מאותו הטעם בגין התקבלה בבקשת החייב בטענת פרעתי.

38. הזוכה עצמה מצינית שהיא על החייב לשלם את התשלום המבוקש באפריל 2018, ראו הסיפה של בקשתה -

יב' ושםת ההוצאה לפועל מתבקשת בזאת להורות על הגדרת קרן החוב בתקיך, עפי היפירוט שלועל, ובסה"כ בסכום של 212,000 ש"ח, בציורף הפרשי הצמדה וריבית מחודש 4/2018."
(ההדגשה לא במקור).

39. משайнן מחלוקת שמועד התשלום האמור לעלה משתיים טרם הוגשה הבקשה דין טענת החייב בגין להוראות סעיף 11(ב) לחוק להתקבל, כפי שפורט לעיל ביחס לבקשת בטענת פרעתי.

40. כאמור, כל חיוב עומד בפני עצמו ונבחן בנפרד. הזוכה לא רשאית לגבות חיובים שונים לעלה משתיים טרם הוגשתם בהעדר אישור בית המשפט לעשות כן.

41. על כן אני דוחה את הבקשה.

42. בשלב זה ונוכח האפשרות נתנה לזכה לקבל היתר מבית המשפט לגבות את החיובים הנטעןין, בשלב זה אין חיוב בהוצאות.

מצירות - ראו סעיפים 1-29 לעיל.

ב"ז כסלו תשפ"א
13 דצמבר 2020

לורן אקווקה, רשות

תאריך