



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 אוגוסט 2020

תלה"מ 20-01-44826-01 נ' [redacted]

בפני כב' השופט ערן שילה

[redacted] ת"ז [redacted]

התובע:

נגד

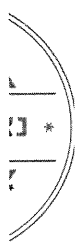
[redacted] ת"ז [redacted]

הנתבעת:

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

1. המדובר בתביעה לביטול חיוב במזונות קטינים בטענה לשינוי נסיבות.
2. לצדדים שני ילדים משותפים: [redacted] (יליד [redacted]) ו [redacted] (יליד [redacted]). בשנת 2015 ניתן פסק דין המחייב את התובע במזונות בסך 2,870 ש"ח לחודש לכל אחד מהקטינים (1,870 ש"ח + 1,000 ש"ח בגין השתתפות במדור והוצאותיו) בתוספת "מחציות" כמקובל (להלן **פסק הדין**). בשנת 2020 הגיש התובע תביעה להפחתת סכום המזונות - ולמעשה **לביטול** התשלום החודשי השוטף תוך קביעת מנגנון לחלוקת הוצאות חינוך ובריאות בחלקים שווים - בטענה לשינוי נסיבות.
3. הנתבעת הגישה בקשה לסילוק התביעה על הסף בין היתר בטענה לפיה לא הוכח שינוי נסיבות.
4. לאחר העיון בבקשה, בתגובה ובתשובה, בכתבי הטענות ובתצהירים, ולאחר שמיעת הצדדים בדיון שהתקיים ביום [redacted] סבורני כי דין התביעה להידחות.
5. בניגוד לטענת התובע, בכל הפרמטרים הרלבנטיים לא חל שינוי נסיבות ביחס לנסיבות להן התייחס פסק הדין, וככל שהתקיים שינוי כאמור הרי שהוא היה **לטובת** התובע.
6. בכל הנוגע לטענה בדבר הרחבת הסדרי השהות: פסק הדין אמנם ניתן בשלב בו הקטינים לנו אצל התובע פעם בשבוע (בימי [redacted]) ובכל סוף שבוע שני (ללא לינה במוצאי שבת). ברם, באותה העת כבר הוגש תסקיר שהמליץ על הרחבת ההסדרים (לינות גם בימי [redacted] ובמוצאי שבת לסירוגין), ובפסק הדין נאמר מפורשות "פסק דין זה בעניין המזונות... ניתן מתוך הנחה, ותקווה, ששתי מדרגות ההרחבה עליהן המליצה המומחית אכן יצאו לפועל". הסדרי השהות כיום הם בדיוק הסדרי השהות שהיו צפויים בעת מתן פסק הדין וביחס אליהם הוא ניתן.
7. בכל הנוגע לטענות הנוגעות להכנסות הצדדים: לטענת התובע (בסעיף 6 לכתב התביעה בהליך הנוכחי) הכנסתו מעבודה ([redacted]) בעת מתן פסק הדין הקודם עמדה על כ-7,000 ש"ח לחודש. ואילו כיום הוא





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 אוגוסט 2020

תלה"מ 20-01-44826-01 נ' [REDACTED]

- 1 מרוויח 19,500 ש"ח נטו (סעיף 13 לתצהיר העדות הראשי של התובע). וזאת מעבר להכנסה נוספת של
 2 כ-10,000 ש"ח לחודש מהשכרת נכסים בבעלותו (סעיף 16 לתצהיר). כפי שניתן לראות מדובר בשינוי
 3 נסיבות לטובה, כאשר כיום התובע מרוויח כמעט פי שלוש מהכנסתו בעת מתן פסק הדין הקודם
 4 (המדובר בהכנסה מעבודה בלבד ללא התייחסות להכנסות מהשכרת נכסים). אציין, כי בסיכומי
 5 בתיק הקודם טען התובע כי לאחר שישלם את הסמכתו הוא ירוויח "מקסימום 9,000 ש"ח" כך
 6 שההכנסה כיום לא רק גבוהה כמעט פי שלוש מההכנסה בפועל בעת מתן פסק הדין, אלא גם גבוהה
 7 יותר מפי שניים מההכנסה הפוטנציאלית המקסימלית שהתובע ייחס לעצמו.
 8
- 9 את טענת התובע (בדיון) לפיה כל שינוי בהכנסה - כולל שינוי לטובה - מקים לו זכות לעתור לעיון .8
 10 מחדש בגובה המזונות (עמוד 4 שורות 31-33 לפרוטוקול) לא ניתן לקבל ולא בכדי לא הוצגה אסמכתא
 11 בפסיקה לטענה זו. הפסיקה התייחסה לכך, שהאפשרות לעיין מחדש בסכום מזונות פסוק בעקבות
 12 שינוי נסיבות מתייחסת למקרים בהם "עקב השינוי המהותי בנסיבות לא היה זה צודק להשאיר את
 13 פסק הדין על כנו" (תמ"ש (משפחה תל אביב) 11858-07-12 נ.מ.נ' ר.מ. (21.1.14); ההדגשה הוספה -
 14 ע"ש). התובע אינו טוען, כי עקב השינוי המהותי בגובה הכנסותיו הותרת פסק הדין כל כנו הופכת לא
 15 צודקת, ולמעשה לא יתכן חולק כי עלייה בהכנסות יכולה לתמוך בהגדלת מזונות ולא בהפחתתם
 16 ולפיכך אין בשינוי - לטובה - כדי לעמוד בדרישות הפסיקה לגבי שינוי נסיבות. למותר לציין, כי גם
 17 מבחינה מעשית לא יהיה זה ראוי לקבוע כלל משפטי שייתן לחייב במזונות אפשרות לבחור להגדיל
 18 את הכנסותיו ובכך להקים עילה לעיון מחדש בגובה המזונות מטעמים אחרים.
 19
- 20 בדיון עלתה הטענה, כי חיוב התובע בכתובת הנתבעת מהווה שינוי נסיבות ביחס למתן פסק הדין. .9
 21 הטענה אינה מדויקת ויש להצר שהועלתה באופן זה: כבר במסגרת תצהירו בהליך הקודם טען התובע
 22 כי התובעת מנסה "להוציא ממני את הכתובה (200,000 ש"ח)" (ראו סעיף 18 לתצהיר העדות הראשי
 23 של התובע), ובדיון טען ב"כ הנתבעת (והדברים לא נסתרו) כי פסק דינו של בית הדין הרבני המחייב
 24 את התובע בכתובת הנתבעת ניתן ביום [REDACTED] מספר חודשים לפני מתן פסק הדין בעניין המזונות
 25 (דיון הוכחות וסיכומים בתיק המזונות התקיים ביום [REDACTED]) כך שאין מדובר בשינוי נסיבות
 26 בהתייחס למועד מתן פסק הדין. אף לגופם של דברים, אין חולק כי אף שהתובע הוא הבעלים של
 27 שלושה נכסי מקרקעין בישראל (שתי דירות ב[REDACTED] וחלק מחנות ב[REDACTED]) ונכסי מקרקעין
 28 נוספים ב[REDACTED], הוא לא שילם את סכום הכתובה עד היום ובקשתו לצו תשלומים בלשכת ההוצאה
 29 לפועל התקבלה. חוב הכתובה של התובע כבר היה פסוק בעת מתן פסק הדין, ובנוסף הוא גם לא שולם
 30 בפועל.
 31
- 32 לא למותר לציין, כי גם בפרמטרים נוספים מצבו של התובע השתפר מאז מתן פסק הדין בשנת 2015. .10
 33 בשנת 2015 טען התובע, כי יתרת המשכנתאות המוטלת על נכסיו בישראל מגיעה ל-1,309,000 ש"ח.
 34 מאז חלפו כמעט חמש שנים בהן משלם התובע - לפי טענתו - כ-9,000 ש"ח לחודש לטובת המשכנתאות
 35 ומשמעות הדבר היא הפחתה משמעותית מאוד בגובה החוב. לשון אחר, אם כיום יבחר התובע למכור
 36 את אחד הנכסים (כפי שהוצע בפסקה 12 לפסק הדין), התמורה תהיה משמעותית גבוהה יותר. יוזכר,
 37 כי בהתאם לפסיקה "בחירת" שינוי נסיבות מהותי אינה רק לנוכח שינוי בהכנסת בן/בת הזוג בלבד,
 38 אלא של המצב הכלכלי בכלל. היינו, האם מצבם הכלכלי הכולל של בני הזוג או מי מהם השתפר או





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 אוגוסט 2020

תלה"מ 20-01-44826 נ' [redacted]

- 1 הורע משמעותית מאז פסק הדין למזונות, אותו רוצים לשנות" (עמ"ש (מחוזי חיפה) 53288-03-18
- 2 **פלוני נ' פלונית** (13.11.18)). שווי נכסיו **נטו** של התובע עלה מאז מתן פסק הדין במאות אלפי שקלים.
- 3
- 4 11. אכן, מקובלת על בית המשפט טענת התובע, לפיה בעקבות שינוי ההלכה בעניין **פלוני** (בע"מ 919/15
- 5 **פלוני נ' פלונית** (19.7.17)) ניתן להסתפק בשינוי נסיבות "קל יותר" מאשר בעבר:
- 6
- 7 "בעוד עד הלום דרישות הפסיקה היו כי שינוי נסיבות מחייב
- 8 להיות מהותי... היורד לשורש החיוב, שינוי שלא ניתן לצפותו,
- 9 וכיו"ב, הרי לאור בע"מ 919/15 יש לאפשר לשינוי נסיבות קל
- 10 משמעותית, לגישתי, להביא להתערבות בחיוב, במיוחד בעת
- 11 קיום הסדרי חלוקת זמנים שוויוניים או קרוב לכך" (תלה"מ
- 12 (משפחה קריות) 18283-10-17 **פלוני נ' אלמונית** (1.8.18); ראו
- 13 גם תלה"מ (משפחה חדרה) 63887-05-18 **מ.מ. נ' ק.מ.** (24.2.20)
- 14 פסקה 25; לגבי מזונות שנקבעו בהסכם ראו עמ"ש (מחוזי מרכז)
- 15 62263-10-17 **ע.ל. נ' ס.ק.** (17.9.18)).
- 16
- 17 ועם זאת, יש צורך בהוכחת שינוי נסיבות כלשהו שיכול להצדיק הפחתה בשיעור המזונות. התובע לא
- 18 הצביע על שינוי נסיבות כאמור.
- 19
- 20 12. בנוסף, "התנאי של שינוי נסיבות מהותי הוא תנאי הכרחי בכדי לקבל תובענה לשינוי סכום מזונות
- 21 פסוק, אך לא תנאי מספיק" (עמ"ש (מחוזי חיפה) 53288-03-18 **פלוני נ' פלונית** (13.11.18)). בעיקר
- 22 התייחסה הפסיקה לתנאי שעניינו תום לב (**שם**), לתנאי שעניינו בשאלה האם "עקב השינוי המהותי
- 23 בנסיבות לא היה זה צודק להשאיר את פסק הדין על כנו" (תמ"ש (משפחה תל אביב) 11858-07-12
- 24 **נ.מ. נ' ר.מ.** (21.1.14)), ולעיקרון לפיו "במסגרת שיקול דעתו על בית המשפט להביט על התמונה
- 25 בכללותה, ולהכריע לפיה האם בהתחשב במכלול הנסיבות של יחסי הצדדים יש מקום לאפשר דיון
- 26 מחודש במזונות" (בע"מ 3148/07 **פלוני נ' פלוני** (13.6.07)). בעניינו בחינת התמונה בכללותה מעלה,
- 27 כי גם אם היה מוכח שינוי נסיבות, לא היה מקום לאפשר דיון מחדש.
- 28
- 29 13. אם נפנה מבטינו אל מצבה של הנתבעת נגלה, כי בכל פרמטר רלבנטי מצבה טוב פחות משהיה בעת
- 30 מתן פסק הדין. בפסק הדין יוחס לנתבעת פוטנציאל הכנסה של בין 7,000 ל-8,000 ש"ח לחודש, אך
- 31 בפועל - ומזה זמן - שכרה של הנתבעת עומד על כ-6,000 ש"ח נטו לחודש. לשלמות התמונה אציין, כי
- 32 בכתב התביעה העלה התובע גם טענה לעלייה בשכר הנתבעת, לא על יסוד נתונים אלא על יסוד
- 33 סטטיסטיקות אליהן הפנה בדבר העלייה הממוצעת בשכרם של עוזרים פרלמנטרים, ונתונים המראים
- 34 שרוב העוזרים הפרלמנטריים "עובדים בעבודה נוספת". ברם, הנתבעת לא עובדת מזה זמן רב כעוזרת
- 35 פרלמנטרית, תלושי השכר שלה הוצגו והם מצביעים על הכנסותיה בפועל. ואכן, במסגרת סיכומי
- 36 התובע בשאלת שינוי הנסיבות (ראו עמודים 4-5 לפרוטוקול) הטענה נזנחה. מעבר לכך שהנתבעת
- 37 משתכרת בפועל פחות מהפוטנציאל שיוחס לה בפסק הדין, פסק הדין גם התייחס לשכר דירה של
- 38 5,000 ש"ח לחודש, אך הנתבעת משלמת כיום - לפי עדותה: בסיוע משמעותי מאוד של הוריה - שכר
- 39 דירה בסך 7,000 ש"ח לחודש. התובע שב וטוען, כי בבעלות הנתבעת נכס מקרקעין ושהיא מקבלת את
- 40 דמי השכירות עבורו (ראו לדוגמה סעיף 6 לתצהיר העדות הראשית של התובע). יש להצר על טענה זו,
- 41 המתעלמת מכך שהיא נדחתה לגופה בפסק הדין הקודם (ראו פסקה 15 לפסק הדין), וממילא קיים





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 אוגוסט 2020

תלה"מ 20-01-44826-01 תש"פ

- 1 בעניינה השתק פלוגתא. בהליך הקודם הושמעה הקלטה בה נשמע התובע אומר לאמו "שאיין לה
 2 [לנתבעת] גרוש על התחת... אם רוצים לגמור את זה מהר צריך להעמיס עליה כלכלית" והתובע אישר
 3 כי אכן אמר את הדברים והסביר: "חשבתי שזו הדרך שאולי אפשר לעשות זאת פחות נורא זה לגמור
 4 זאת בלחץ כלכלי" (פסקה 16 לפסק הדין). כך היתה עדותו של התובע לגבי מצבה הכלכלי של הנתבעת,
 5 והדברים לא השתנו לטובה, אולי להפך.
- 6
- 7 לשון אחר: אם ניחס לשני הצדדים תשלום דמי שכירות של 5,000 ש"ח לחודש ועוד כ-1,000 ש"ח .14
 8 לחודש הוצאות הנלוות למדור הרי שהנתבעת תתחיל את החודש באפס הכנסה פנויה ואילו התובע
 9 יתחיל את החודש ביותר מ-13,000 ש"ח הכנסה פנויה (מבלי להתייחס להכנסה מנכסי מקרקעין או
 10 לעצם קיומם כשיקול בחיוב במזונות). יתכן מאוד, שגם אילו המזונות היו נפסקים היום, התוצאה לא
 11 היתה מאוד רחוקה מתוצאת פסק הדין משנת 2015 ולא למותר להזכיר כי בהתאם לדין כיום גם
 12 הנשיאה בהוצאות החינוך והבריאות היתה נקבעת לפי יחס הכנסות ולא בחלקים שווים כפי שנעשה
 13 בפסק הדין. במובן זה, לדרישת התובע בהליך הנוכחי, לפיה גם לא ישלם מזונות כלל, וגם ישתתף
 14 בהוצאות החינוך והבריאות בחלקים שווים, לא הוצגה עילה או הנמקה משפטית (ועוד יותר כך, שעה
 15 שגם חלוקת הזמנים וחלוקת הנטל אינם שווים). יוזכר, כי גם במסגרת ההלכה שחלה כיום (בעקבות
 16 פסק הדין בעניין פלוני) על בית המשפט להימנע "בחלוקת נטל המזונות מיצירת 'בית עשיר' ו'בית עני',
 17 דבר שיש לו השלכות לא פשוטות מעבר להיבט החומרי-כלכלי, הן על 'ההורה העני' והן על הילדים"
 18 (פסקה 8 לחוות דעתו של כבוד השופט מזוז). בפרט כך, שעה שאין חולק שהנתבעת היא "ההורה
 19 המרכזי" כאשר התובע ממעט עד מאוד - כעולה מחומר הראיות ומדברי הצדדים בדיון - להשתתף
 20 בהוצאות הקטינים שאינן תלויות שהות, ועוד יותר כך בהינתן הפסיקה לפיה:
 21
- 22 "יובהר כי 'ההכנסה הפנויה' הרלוונטית לצורך קביעת חיובו של
 23 הורה במזונות נקבעת תוך הערכת יכולתו הכלכלית הכוללת
 24 ב'ראיה רחבה', כך שלא רק משכורת ה'נטו' מובאת בחשבון,
 25 אלא סך כל המקורות הכלכליים העומדים לרשות משלם
 26 המזונות, כולל נכסים, חסכוניות, ואף פוטנציאל ההשתכרות
 27 (בע"מ 3432/09 פלוני נ' פלונית, פסקה יח (23.6.2009); ע"א
 28 239/85 עמיצור נ' עמיצור פ"ד מ(1) 147, 152-154 (1986); ע"א
 29 130/83 פרייס נ' פרייס, פ"ד לח(1) 721, 725-727 (1984))" (בע"מ
 30 919/15 פלוני נ' פלונית (19.7.17) פסקה 28 לחוות דעתו של כבוד
 31 השופט פוגלמן; ההדגשה הוספה - ע"ש).
 32
- 33 דברים אלה, המובאים הפעם מאותו פסק דין בתיק פלוני עליו מסתמך התובע, ומתייחסים
 34 להתחשבות בנכסים בעת קביעת ההכנסה הפנויה אינם אות מתה. לא ניתן להשוות את מצבו הכלכלי
 35 של התובע שהכנסתו למעלה מפי שלוש מהכנסת הנתבעת, ושבעלותו מספר נכסי מקרקעין מניבים
 36 אשר לטענתו יבטיחו את עתידו גם לאחר שיפרוש מעבודה (התובע יליד ██████████), למצבה של הנתבעת
 37 שהכנסתה נמוכה בהרבה ושאינן בבעלותה נכסים או עתודות כלכליות אחרות.
- 38
- 39 כאמור, הפסיקה עמדה על כך, שתנאי להגשת תביעה לעיון מחדש בסכום מזונות פסוק הוא התנהלות .15
 40 בתום לב של התובע, כאשר תום הלב נבחן הן במישור הדיוני: "האם מגיש התובענה 'משחק בקלפים
 41 גלויים' בכל הקשור למצבו הכלכלי בכלל והכנסתו בפרט"; ובמישור ההתנהלות עובר להגשת





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 אוגוסט 2020

תלה"מ 20-01-44826-20

1 התביעה: "כיצד התנהל בתשלום מזונותיו השוטפים מאז פסק הדין הפסוק למזונות. האם יצר חובות
 2 או הקפיד על תשלומים שוטפים ובמועד" (כלשון בית המשפט המחוזי בחיפה בפסק הדין שצוטט
 3 בפסקה 12 לעיל).
 4
 5 16. בהתייחס למישור הדיוני ניתן להתייחס לכך, שבכתב התביעה טען התובע כי הכנסתו החודשית
 6 עומדת על כ-16,000 ש"ח לחודש ואילו בתצהיר הוא מתייחס ללא הסבר כלשהו להכנסה של 19,500
 7 ש"ח לחודש, ובהחלטת רשמת ההוצאה לפועל מיום 2020 (נספח 1 לכתב התשובה שהגיש התובע)
 8 מפורטות - מפי התובע - הכנסות חודשיות של 20,504 ש"ח. פערים דומים קיימים לכאורה גם לגבי
 9 גובה הכנסות משכירות (בכתב התביעה מתייחס התובע להכנסה של 8,460 ש"ח לאחר תשלום מס
 10 ובתצהיר הוא מתייחס להכנסה של 9,270 ש"ח לאחר תשלום מס). אף אין הסבר כיצד פחת התשלום
 11 המתקבל מהנכסים ב-1,000 מ-1,000 € בשנה בהליך הקודם ל-1,000 ש"ח בשנה בהליך הנוכחי. גם
 12 אם אניח לטובת התובע כי ישנם הסברים טובים לפערים אלה, התמונה בעייתית אף יותר בכל הנוגע
 13 לשאלה "כיצד התנהל בתשלום מזונותיו השוטפים מאז פסק הדין הפסוק למזונות". לא ניתן להתעלם
 14 מהעובדה - עליה לא יתכן חולק - כי בשנים 2018-2019 ניתנו שבע החלטות המורות על צווי מאסר
 15 נגד התובע בגין אי-תשלום המזונות (נספח ו' לכתב ההגנה). יפים בהקשר זה דבריו של בית המשפט
 16 המחוזי בחיפה:
 17

"בחינת התנהלותו של המערער ביחסיו מול המשיבה, ממתן
 פסק דין בתביעת המזונות ועד הגשת התביעה להפחתת דמי
 המזונות, מלמדת על בעייתיות רבה, עד כדי חוסר תום לב,
 המצדיקים שלא להפחית את דמי המזונות הפסוקים, אפילו גדל
 שכרה של המשיבה בשיעור משמעותי... כעולה מטענותיה של
 המשיבה בבית משפט קמא, בסיכומיה שם, בעיקרי הטיעון
 מטעמה ובטיעוניה בפנינו בישיבת הערעור, המערער אינו משלם
 את דמי המזונות הפסוקים במלואם ובמועד, לרבות המחציות,
והמשיבה נאלצה, ונאלצת, לגבותם באמצעות הליכי הוצל"פ"
 (עמ"ש (מחוזי חיפה) 18-03-53288 פלוני נ' פלונית (13.11.18)).

29 כל זאת, שעה שמדובר ב-20,000 ש"ח בחודש נטו והוא בעלים של מספר
 30 נכסי מקרקעין (ראו גם תלה"מ (משפחה חדרה) 18-05-63887 מ.מ. נ' ק.מ. (24.2.20) פסקאות 29-30).
 31
 32 17. התובע הסביר, כי הגיע לידי פקודות מאסר כיון "שהשמיכה קצרה מדי... לא נשאר לי מספיק" (עמוד
 33 1 שורות 24-26 לפרוטוקול). ובכתב התביעה הוא אכן מתייחס לכך שהוצאותיו החודשיות מגיעות ל-
 34 27,000 ש"ח מתוכם כמעט 10,000 ש"ח להחזר משכנתאות על נכסי המקרקעין (אם כי חרף הטענה
 35 שהסכום "לא כולל דמי המזונות ותשלומי הכתובה" בחינת רכיבי הסכום מעלה לכאורה כי הוא כולל
 36 גם את תשלומי הכתובה). ברם, כפי שהובא מעלה "ההכנסה הפנויה הרלוונטית לצורך קביעת חיובו
 37 של הורה במזונות נקבעת תוך הערכת יכולתו הכלכלית הכוללת ב'ראיה רחבה'... כולל נכסים...".
 38 התובע יכול בכל רגע נתון למכור את אחד מנכסי המקרקעין, לכסות את כל חובותיו השונים (לרבות
 39 משכנתאות), לצמצם בכך את היקף הוצאותיו החודשיות (שכן לא יידרש לשלם תשלומי משכנתא),
 40 ואז השמיכה לא תהיה קצרה.
 41





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 אוגוסט 2020

תלה"מ 20-01-44826-01 נ' [REDACTED]

18. בהליך הקודם הסביר התובע, כי הוא נמנע ממכירת נכסי המקרקעין - ובכך "מותח את השמיכה" - שכן בתום תקופת תשלום המזונות הוא יהיה "בשלהי העשור ה-[REDACTED] של חיי, ללא נכסים, וללא מקור פרנסה נוסף (מה שצריכות הדירות הללו לספק לי בעתיד כדי שאוכל לחיות בכבוד)" (ראו פסקה 13 לפסק הדין). ואולם, כפי שנאמר בפסק הדין:

6 "מדוע על מנת להבטיח לנתבע פרישה נוחה יותר מבחינה
7 כלכלית... יש להטיל נטל גדול יותר מצרכי הקטינים על התובעת,
8 כך שהיא תגיע לגיל זה (בפער של שלוש שנים אחרי הנתבע)
9 כשעתודותיה שלה מדולדלות יותר? כשהיא איננה [REDACTED],
10 וכשלעת הזאת אין לה נכסים כלשהם? וזאת בהנחה שהיתה
11 מצליחה לעמוד בנטל זה באופן שוטף עד להגעת הילדים
12 לבגרות" (שם).
13

14 למותר להדגיש - במבט צופה פני פרישה בעוד שנים רבות - את הפער בין זכויות הפנסיה שצובר מי
15 שהכנסתו כמעט 20,000 ש"ח נטו בחודש להיקף הזכויות שצוברת מי שהכנסתה כמעט 6,000 ש"ח נטו
16 לחודש. טענתו של התובע לשמיכה קצרה ברורה, ואולם היא תוצאה של בחירותיו הכלכליות ורצונו
17 להבטיח את עתידו גם במחיר של צמצום חריף בהווה. התובע בוחר שלא לממש נכסים, ובשל כך קונה
18 לקטינים בגדים מיד שניה, מלביש אותם בגדים שלו, נמנע מהשתתפות בחלק מהוצאותיהם החריגות
19 ("יש צופים בימי שישי רק ל-[REDACTED]). הנתבעת משלמת לצופים. לשאלת בית המשפט, רק היא משלמת כי
20 אין לי כסף פשוט אין ליי) ודורש מהנתבעת להביא לביתו תלבושת בית ספר לקטינים (ראו נספח י"ג
21 לתצהיר הנתבעת) וכעת עותר לגלגל לפתחה חלק גדול יותר גם מהוצאותיהם השוטפות. כל זאת,
22 כשהוא מרוויח כמעט פי שלוש מהנתבעת.

19. בהקשר זה של זכויות סוציאליות ממקום העבודה ראוי לציין, כי מתלושי השכר של התובע עולה, כי
24 מדי חודש הוא לכאורה צובר בקרנות השתלמות סכומים העולים על 2,500 ש"ח לחודש בממוצע.
25 מעבר לכך שבמסגרת סקירת הכנסותיו התובע לא התייחס לסכומים משמעותיים אלה, מדובר
26 בהכנסה חודשית נוספת המגדילה מדי חודש את היקף נכסיו והופכת נזילה מדי מספר שנים. ברור
27 שהתובע אינו רוצה לפגוע בהיקף נכסיו וחסכוניותו לעתיד (מקרקעין וכספים), ואולם מסיבה זו הוא
28 חש שהשמיכה קצרה ומבקש להטיל חלק גדול יותר מצרכי הקטינים על הנתבעת, אשר עתודותיה
29 הכלכליות פחותות משלו (ולמעשה לא קיימות). הכנסה זו לבדה יכולה לכסות סדר גודל של מזונות
30 אחד מהקטינים, ואולם התובע לא התייחס לקיומה, ויתכן שהיא "נבלעה" במסגרת ההיקף
31 המשמעותי של הכנסותיו מכלל המקורות.
32

20. אולי לא למותר לציין, כי בכתב התביעה התובע אינו מפרט כלל מהם צרכי הקטינים, ואינו מציע
34 לשלם סכום זה או אחר לטובת מזונותיהם (סעיף 15 להרצאת הפרטים המתייחס לצרכים נותר ריק
35 ותשומת הלב גם להוראות תקנה 264(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד - 1984). הסעד המבוקש
36 בכתב התביעה הוא לקבוע כי "כל צד יישא בצרכי הקטינים תלויי השהות כשהם אצלו, בין היתר
37 הוצאות מדור. כל אחד מהצדדים ישלם את הוצאות החינוך הנלוות של אחד מהקטינים או במלואם
38 לסירוגין בכל שנה". קרי: הסעד המבוקש הוא ביטול מוחלט של תשלום המזונות לנתבעת תוך נשיאה
39 שוויונית בהוצאות חינוך ובריאות. ברי, כי גם במובן זה התביעה גם אינה מגלה עילה. ב"כ התובע
40 לכאורה לא חלק על כך, וציין כי בהקשר זה ניתן לבקש את תיקון כתב התביעה (עמוד 7 שורה 5
41





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 אוגוסט 2020

תלה"מ 20-01-44826-01 ת"מ

- 1 לפרוטוקול). ברם, בהחלטה מיום [REDACTED] כבר נאמר "לאחר העיון בכתב התביעה ובכתב ההגנה...
 2 ככל שעומד התובע על תביעתו הוא יגיש כתב תשובה תמציתי...". כתב התשובה לא כלל כל בקשה
 3 לתיקון כתב התביעה, התייחסות לצרכי הקטינים, או הצעה לשלם סכום כלשהו. דברים אלה נאמרים
 4 מעבר לצורך, שכן התובע לא הוכיח את התקיימות התנאים המקדימים לעיון מחדש בסכום מזונות
 5 פסוק, ברם יש בהם כדי ללמד על מהותה של התביעה, על סבירות הסעד המבוקש בה ועל עמידתה
 6 בתנאי המקדמי שעניינו התנהלות בתום לב.
- 7
 8 21. אכן, בצדק טען התובע כי הסעד של סילוק על הסף שמור למקרים חריגים (עמוד 7 שורה 7
 9 לפרוטוקול). ואולם בעניינו מדובר בתביעה שבהתאם לפסיקה קיימים תנאים מקדימים להגשתה,
 10 וביסודם הוכחת שינוי נסיבות. גם בהתאם לנתונים שהציג התובע עצמו ובהתאם לנתונים שאינם
 11 במחלוקת, התביעה אינה עומדת בדרישות אלה. החלטה זו אינה מכריעה במחלוקת עובדתית בין
 12 הצדדים, היא אינה קובעת ממצאי מהימנות, והיא מתבססת אך על עובדות מוסכמות. בנסיבות אלה
 13 אכן קיימת הצדקה לדחיית התביעה (ראו לדוגמה תלה"מ (משפחה חדרה) 18-03-55661 אלמוני נ'
 14 פלונית (4.4.19)).
- 15
 16 22. סוף דבר דין התביעה להידחות. הנתבעת אמנם טענה, כי גם אם תסולק התביעה בשלב זה היא
 17 מחויבת לשלם לבאי כוחה [REDACTED] ש"ח (כולל מע"מ), ואולם בהתחשב במכלול הנסיבות ובהיקף
 18 ההתדיינות, יישא התובע בהוצאות התובעת בסך [REDACTED] ש"ח בלבד.
- 19
 20 23. ובשולי הדברים אך לאו דווקא בשולי חשיבותם: במסגרת הדיון בתביעה זו בעניין גובה המזונות
 21 עלתה תמונה מצערת בכל הנוגע ליישום בפועל של הוראות פסק הדין בעניין המזונות, וכבר הוזכרו
 22 הליכי הוצאה לפועל המריבים לרבות פקודות המאסר. הליכים אלה בוודאי אינם נוחים לצדדים
 23 עצמם, והם יוצרים מציאות שעלולה לפגוע גם בילדיהם (והדברים נאמרים גם לאחר העיון בחילופי
 24 ההודעות שהוגשו במסגרת הליך זה). מסיבה זו הוצע בדיון - לצרכי פשרה שאינה קשורה רק לניתוח
 25 סיכונים וסיכויים - מתווה שמשמעותו הקלה כלכלית מסוימת על התובע ובעיקר צמצום היקף
 26 ההתדיינות בהוצאה לפועל. המתווה לא היה מקובל על התובע. יש לקוות שהצדדים אכן ישכילו
 27 למצוא מתווה שיביא להפחתת היקף ההתדיינות והורדת מפלס המתח, שעלולים בסופו של דבר גם
 28 לפגוע בילדיהם.
- 29
 30 23. עותק יועבר לצדדים והתיק ייסגר.
- 31
 32 ניתן היום, כ"ט אב תש"פ, 19 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

ערן שילה, שופט

