



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה" [Redacted]

מספר בקשה: 34

בפני כב' השופט יהורם שקד

[Redacted]

המבקשת

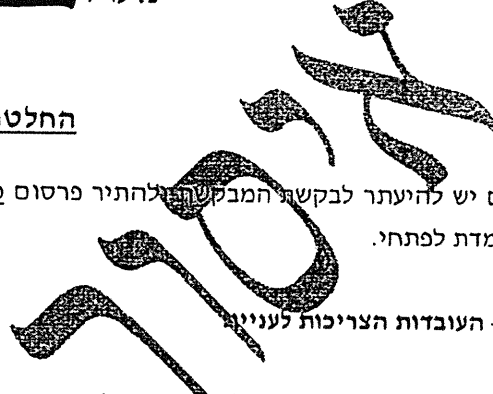
נגד

[Redacted]
ע"י ב"כ עו"ד יהונתן קניר

המשיבים

[Redacted] 2. עו"ד

החלטה



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

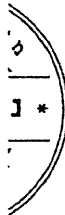
האם יש להיעתר לבקשת המבקשת להחליט על פרסום כל החומרים מתיק בית המשפט? זוהי השאלה העומדת לפתחי.

א' – העובדות הצריכות לעניין

1. המבקשת והמשיב 1 (להלן: המשיב) הם בני זוג לשעבר שבעניינם נדונו 17 תיקים רק בבית משפט זה משנת [Redacted] לא כולל תיקים נוספים שנדונו בבית המשפט המחוזי בשבתו כבית המשפט לערעורים. המשיבה 2 (להלן: המשיבה) היא עורכת דין אשר מונתה על ידי ככונסת נכסים למכירת דירת הצדדים.

2. ביום 13.5.20 פנתה המבקשת לבית המשפט בבקשה לקבלת היתר לפרסום "ההליכים בכל התיקים שבכותרת", דהיינו בכ-7 תיקים שונים שהתנהלו בין הצדדים בבית המשפט לענייני משפחה (להלן: הבקשה). המבקשת נקטה לשון כוללנית אשר לא הביעה בהנעתה מפורשת על אודות המסמכים או המידע המבוקש להורות על פרסומם. למחרת ביום 15.5.20 ניתנה החלטה המורה למבקשת לפרט ולדייק בבקשתה, טרם העברתה לתשובת המשיבה. ביום 17.5.20 הגישה המבקשת "הבהרה" לבקשתה המקורית ובמסגרתה עתרה להורות על פרסום "כל החומר שהוגש במסגרת התיקים שבכותרת מבלי יוצא מן הכלל", והגישת "מסמכים ו/או החלטות או בקשות ו/או תגובות ו/או כתבי טענות ו/או פרוטוקולים של הדיונים" (ר' סעיפים 1 ו-5 לבקשה הנ"ל). הלכה למעשה, ביקשה המבקשת להסב את תיק בית המשפט כולו מתיק הנדון בדתיים סגורות לתיק הנדון בלתיים פתוחות, משל נסוב, לשם הדוגמא, סביב סכסוך בין שתי חברות ביטוח בשאלה שאיננה נוגעת לפרטיותו של איש.

3. ביום 31.5.20 הוגשו התנגדויות המשיבים לבקשה, ולהלן יובאו עמדותיהם, בקצרה.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ

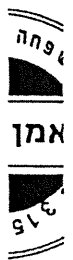
4. המשיב מתנגד לפרסום כל החומרים שבתיקי בית המשפט החוסים מלכתחילה תחת הגנת הפרטיות וההתדיינות בדלתיים סגורות, בהיותם ענייני משפחה בין הצדדים. מוסיף המשיב וטוען כי המבקשת פועלת בחוסר תום לב מוחלט וכי התכלית שביסוד הבקשה נועדה לנסות ולבייש את המשיב בקרב מכריו [REDACTED] אגב הפעלת לחץ על המשיב כדי שייכנע לתכתיבי המבקשת.

5. המשיבה, מצדה, טענה כי במסגרת ההליכים, נקטה המבקשת כלפיה באמצעים ובדרכים פוגעניות רק בשל היותה שלוחה של בית המשפט ונוכח אי שביעות רצון המבקשת מעצם המינוי. הוסיפה המשיבה כי פרסום כל אותם מסמכים ועניינים שהתגלעו בין המבקשת לבין המשיבה יש בהם משום פגיעה בפרטיות, מבלי שיש בכך כל עניין לציבור, אגב סיכון שמה הטוב, שלא כדן ובחוסר תום לב מוחלט.

6. בתגובה של המבקשת לתשובות המשיבים, שבה וחזרה על טענותיה מבקשתה המקורית ובהבהרה שהוגשה מטעמה. המבקשת הבהירה כי היא חפצה בפרסום "כל התיקים" (להבדיל מפרסום פסקי דין או החלטות שפרסומם הותר זה מכבר), כשלטענתה הסירוב לפרסום אינו אלא "ניסיון למנוע את התקדמות הליכי הבעיות של ההליכים אשר התנהלו בעניין הצדדים" (ר' סעיף 20 לתגובה שהוגשה אגב במקור). עוד הוסיפה המבקשת, כי המשיבים לא העלו כל טעם המצדיק דחיית הבקשה חרף הנטל המונח לפתחם, כפי טענתה (ר' סעיף 16 לתגובה).

ב' - דיון:

7. עקרון פומביות הדיון נקבע בסעיף 3 לחוק יסוד: השיפוט, וליפניו בית המשפט ידון בפומבי זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם בית המשפט הודה אחרת לפי חוק. עקרון הפומביות הוא אבן יסוד של המשטר הדמוקרטי והשיטה המשפטית הנהוגה בישראל. מקור עקרון הפומביות "בחופש הביטוי וחשיבות רבה נודעת לו בכל הנוגע לתקינותו של ההליך השיפוטי. שקיפותו של ההליך השיפוטי, כחלק מעקרון יסוד זה של פומביות הדיון, תורמת רבות לביצור האמון של הציבור במערכת בתי המשפט ומעמידה את המעשה השיפוטי לביקורת העם" (ר' שי שוחט וד' שאוה בספרם סדר הדין בבית המשפט לענייני משפחה (הוצאת מחשבות ע"ש"ע 2009- עמ' 384; להלן: שוחט ושאוה). בע"א 4963/07 ידיעות אחרונות בע"מ נ' פלוגי (פורסם בנבו, 27.2.08) נקבע כי: "...עקרון פומביות הדיון" הינו אחד העקרונות החוקתיים המרכזיים שביסוד שיטת המשפט שלנו... בשמירה על עקרון פומביות הדיון טמונה אחת הערובות העיקריות לתקינותו של ההליך השיפוטי ולביצור אמון הציבור בבית המשפט... פומביות הדיון היא מעיקרי היסוד של עשיית משפט צדק' ... עינו המבקרת של הציבור היא אמצעי העשוי, כשלעצמו, לבטל כל אפשרות של שפיטה מתוך משוא פנים ודעה קודמת'..." (שם, פסקה 7 לפסק הדין).





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ

8. חרף מעמדו הרם של עקרון הפומביות, אין בו, לכשעצמו, כדי לגבור על יתר העקרונות, שכן מדובר בעקרון יחסי שיכול לסגת מפני עקרונות או אינטרסים אחרים, כפי שמורה אותנו החוק והדין החל. את יחסיותו של עקרון הפומביות ניתן ללמוד גם מלשון חוק יסוד: השפיטה, הקובע את הכלל: דיון בפומבי, ואת הריג לו שבסעיף 3 לחוק היסוד: "...אלא אם נקבע אחרת בחוק או על ידי בית המשפט". עקרון הפומביות אף הוסדר בחקיקה ראשית, בחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד – 1984 (להלן: חוק בתי המשפט) בסעיף 68 לחוק, כשהחריגים לעקרון זה – כגון הליכים בענייני משפחה המתנהלים בדלתיים סגורות – מוסדרים אף הם בסעיף 68(ה) לחוק זה.
9. אכן, כפי שהציינתי הדיון החל, יש להפריד ולהבדיל בין דיון המתנהל בדלתיים סגורות, בהתאם להוראות סעיף 68 לחוק בתי המשפט, לבין איסור פרסום פסק הדין, שהוא התוצר של התנהגויות, כפי הוראות סעיף 70(א) לחוק בתי המשפט, הקובע כי: "לא יפרסם אדם דבר על דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות אלא ברשות בית המשפט". מלשון החוק, נובע הכלל ולפיו כל עניין או מסמך שהתנהל במסגרת הליך משפטי בענייני משפחה חוסים תחת הגנת איסור הפרסום והפומביות הוא שמאפשר פרסום. חריג זה נתון, למעשה, לשיקול דעת שיפוטי ומתוך יישום של הדין החל כפי שמובא בפסקת בתי המשפט. כך לדוגמה נקבע ברמ"ש (ת"א) 26636-12-16 ב.ח. חסויה נ"י היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 17.8.16): "חשיפת עניינים פרטיים של אדם המצויים בתיק המתנהל בבית משפט לענייני משפחה לא תעשה מבלי שיימצא כי לכל הפחות המידע אכן נחוצ למבקש הצילוי" (שם, בעמ' 7, ש' 16-15). לפיכך – ובניגוד גמור לטענת המבקשת – ברירת המחלטה היא לא להתיר פרסום, אלא אם מבקש הפרסום משכנע את בית המשפט להורות להיפך.
10. מן הכלל אל הפרט; בנסיבות העניין אני סבור כי דין הבקשה להידחות מן הטעמים שלהלן. ראשית, סבורני כי המבקשת לא עמדה בנטל המונח לפתחה לפרט אינו מסמכים או מידע יש להורות על פרסומם. בית המשפט ניסה לסייע למבקשת להגות את דרכה בכך שביקש ממנה לפרט מהן החלטות או מהם העניינים שהיא חפצה בפרסומם, וזו חוספה לטעמי כפי שאין היא מכוונת להחלטה ספציפית או לעניין פלוני, אלא לפרסום גורף של כל החומרים מתוך בית המשפט. בנסיבות אלה, בית המשפט לא יוכל לשקול את נחיצות פרסום כל החלטות והחלטות, כל מסמך ומסמך או כל טענה וטענה וכמובן שלא יוכל לאיין פגיעה שתיגרם לצד זה או אחר מפרסום גורף של התיק בכללותו.
- שנית, המבקשת לא הצביעה בבקשתה מהי מידת הנחיצות בפרסום לצדדים שלישיים של כל החומרים המצויים בתיקי בית המשפט והכוללים מאות עמודים של מלל, נספחים, הודעות, דיווחים והחלטות. למעשה, רק במסגרת התגובה להתנגדות המשיבים הועלתה על ידי המבקשת הסיבה האמתית שבגינה התבקש ההיתר, והיא לצורך פרסומו ברבים באמצעות תחקיר/כתבה עיתונאית.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ

1 למען הסר ספק, אין כל פסול – וההיפך הוא הנכון – בעיתונות חוקרת השואלת שאלות שלציבור
 2 עניין בהן. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך כי ככל שיותר למבקשת לעשות שימוש בכלל
 3 החומרים שבתיק בית המשפט, הרי שכל אותם עניינים חסויים בין הצדדים יהפכו
 4 לנחלת הכלל, דבר המוביל לאפשרות וודאית, ולמצער, סבירה למדי, כי פרטיותו של המשיב
 5 של הצדדים תישלל מהם. כל זאת, באופן אשר אינו מוצדק בנסיבות העניין
 6 במאזן שבין זכותו של אדם לפרטיות לבין חשיפת המידע.

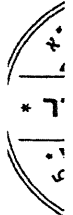
7
 8
 9
 10 היעדרות לבקשה תוך פרסום גורף של כלל המידע והחומרים המצויים
 11 בתיק, עלול לפגוע בזכויות הפרטיות, אשר משום מה, לא סברה המבקשת כי ראוי
 12 לצמצם לבקשה שהגישה וליתן להן זכות טיעון מפני החלטה שעלולה לפגוע בהן, והינה עוד נימוק
 13 המצדיק דחיית הבקשה.

14
 15 לטענת המשיבה, כונסת הנכסים, פרסום כל החומרים שבתיק יביא לפגיעה בפרטיות ובשמה
 16 הטוב. אציין כי ביום 24.11.19 נענתה לבקשת כונסת הנכסים להפסקת מינויה, ברקע לטענות
 17 כונסת הנכסים כי לא תוכל לבצע המוטל עליה ולהשלים הליכי הכינוס נוכח מחדלים ופעולות
 18 מכוונות בהן נקטה כלפיה המבקשת ובהיעדר שיתוף פעולה מצד המבקשת עם הליך הכינוס (רי'
 19 החלטה מיום 7.7.19). בהמשך לכך הגישה המשיבה בקשה לשכר טרחה בגין הפעולות שביצעה
 20 טרם התפטרותה ולזאת הועלתה התנגדות מסיבת מצד המבקשת, אגב האשמות כלפי
 21 המשיבה ואף כלפי בית המשפט. יוער כי המבקשת איף העלתה האשמות חסרות שחר כלפי בית
 22 המשפט וכלפי המשיבה, אשר נדחו בהחלטת שפי' נשיאת בית המשפט העליון, כבי השופטת אי'
 23 חיות, במסגרת ערעור על החלטתי שלא לפסול עצמי מלדון בעניינים של הצדדים (רי' פסק הדין
 24 בע"א 3088/19 פלונית נ' פלוני, שניתן ביום 20.6.19).

25
 26 כל האמור לעיל, חרף כי יש בו ליתן טעם מדוע חוששת המשיבה מפעולותיה של המבקשת, אין
 27 בו, לכשלעצמו, כדי למנוע פרסום החלטה כזו או אחרת או פרסום כל מסמך ספציפי או חפצה
 28 המבקשת. יחד עם זאת, וכפי שנרשם לעיל, המבקשת איננה מעוניינת בפרסום החלטה או
 29 מסמך או כל דבר אחר שניתן ליתן בו סימנים, אלא היא חפצה להתיר פרסום גורף של כל התיק
 30 ולזאת, בכל הכבוד, לא אוכל להיעתר.

ג' – סיכומם של דברים:

31
 32
 33
 34 בקשת המבקשת "לפתוח" את התיקים שבין הצדדים ולמעשה, להסב אותם מתיקים הנדונים
 35 בדלתיים סגורות לתיקים בנדונים בדלתיים פתוחות, נדחית על ידי. במהלך בירור הבקשה,
 36 אפשרתי למבקשת לעתור לפרסום החלטות ספציפיות או מסמכים כאלה ואחרים, ותחת
 37 להיענות להצעה, היא הוסיפה לעמוד על "זכותה", להתיר פרסום גורף.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ

15. כאשר אני שוקל את הנזקים שעלולים להיגרם למשיבים או לצדדים נוספים שהיו חלק
 2 מההליכים, אולם לא היו צד לבקשה זו, אל מול התועלת שתיגרם מהיעתרות לבקשה, אני
 3 מעדיף באופן ברור את זכותם של המשיבים ושל צדדים נוספים על פני זכותה של המבקשת.
 4
16. אזכיר כי למבקשת ניתנה אפשרות לעתור לפרסום כל החלטה או כל מסמך, אשר יובא לעמדות
 5 הצדדים ויתר הנוגעים בדבר ולאחר מכן תינתן החלטה. המבקשת סירבה לכך, וזו זכותה ואולם
 6 באותה נשימה זו גם חובתו של בית המשפט להקפיד פן זכויותיהם של צדדים אחרים, לא
 7 תיפגענה
 8
17. אשר על כן, ~~מכיוון~~ המקובץ לעיל, הריני להורות כי:
 9
- 10 א. הבקשה ~~לא~~ אורה על פרסום כלל החומרים שבתיקי בית המשפט – נדחית בזאת.
 - 11 ב. לפני משורת הדין ~~אני~~ מושה צו להוצאות.
 - 12 ג. החלטתי ~~ל~~ ניתנת לפרסום ~~אם~~ השמטת פרטים מזהים.
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17 ניתן היום, י"ח סיוון תש"פ, 10 יוני 2020, בהעדר הצדדים.
 - 18

- 19
 20
 21

יהורם שקד, שופט

