



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש [Redacted]

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט בנימין יזרעאלי

[Redacted]

תובעת

נגד

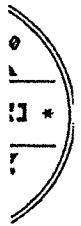
[Redacted]

נתבעים

החלטה

רקע וטענות הצדדים

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
1. בפני תביעה אותה הגישה התובעת, כנגד הנתבעים: בעלה לשעבר (להלן: "נתבע 1") ואביו (להלן: "נתבע 2"), שעניינה הינו בקשה להוצאה לפועל "מן היושר" באמצעות מינוי כונס נכסים בארץ ובחו"ל (כנגד נתבע 1) ומתן חשבונות וסעד הצהרתי (כנגד נתבע 2).
2. כבר בראשית החלטה זו יצוין כי המדובר בהליך משפטי אחד מיני הליכים משפטיים רבים אשר מנהלים הצדדים זה כנגד זה בפני וכן בפני ערפאות שונות ב[Redacted] ובארץ, כאשר במקביל לתביעה זו הגישה התובעת תביעה לאכיפת פסקי חן לאכיפת הסכם התביעה רכושית.
3. התובעת ונתבע 1 הינם בני זוג לשעבר, יהודים, אזרחי ישראל ו[Redacted], שנישאו זה לזו כדמויי ביום [Redacted]. מנישואיהם נולדו להם ארבעה ילדים משותפים.
4. תחילה התגוררה המשפחה בישראל. בשנת [Redacted], עקב עבודתו של הנתבע צדדו להתגורר ב[Redacted], שם נולדו חלק מהילדים ושם גרים התובעת והילדים עד היום. הנתבע מתגורר בפנימי בישראל וזאת לנוכח צו עיכוב יציאה אשר הוציאה כנגדו התובעת.
5. הצדדים חתמו ביום [Redacted] על הסכם כולל בפני נוטריון [Redacted], המסדיר את מזונות הילדים, הוצאות המדור, משמורת, מזונות האישה וענייני הרכוש בין הצדדים (להלן: "ההסכם").
6. ההסכם בכללותו אושר בפני נוטריון [Redacted]. בנוסף, ביום [Redacted] אישר המושפט המחוזי ב[Redacted] את החלק בהסכם הנוגע לחיובים של הנתבע כלפי הילדים, ונתן לו תוקף של פסק-דין.
7. ביום [Redacted] ניתן פסק דין על ידי בית משפט זה לפיו פסק הדין אשר ניתן ב[Redacted] אכיף כלפי הנתבע במדינת ישראל בכל הנוגע לחוראות הנוגעות לילדיהם של הצדדים. על פסק דין זה הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי אשר נדחה ביום [Redacted].
8. ביום [Redacted] הגיש הנתבע תביעה בבית המשפט ב[Redacted] לביטול הסכם הגירושין שנחתה ביום [Redacted].





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש [Redacted]

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

9. על פי המידע אשר הובא בפני, הצדדים עדיין מנהלים הליכים שונים בערכאות השונות ב [Redacted] 1
- ואף ניתנו בשנים החולפות החלטות ופסקי דין נוספים. (פסק דין בערכאת ביהמ"ש ב [Redacted] בעניין 2
- הפחתת מזונות מיום [Redacted], פסק דין מיום [Redacted] כפי שיפורט להלן ועוד). 3
10. התובעת הגישה ב [Redacted] תביעה גם כנגד נתבע 2, אביו של נתבע 1, אשר במסגרתה חויב הנתבע 2 4
- לשלם מזונות חודשיים לנכדיו – ילדי התובעת ונתבע 1. 5
11. בקצירת האומר יצוין כי הליך זה וההליכים המרובים האחרים הינם הליכים שעניינם נסוב סביב 6
- גירושי הצדדים והנפקויות הממונקות שבין התובעת והנתבעים כתוצאה מהגירושין וכן בעניין 7
- סוגיות הנוגעות לילדי הצדדים ומזונותיהם. 8
12. התביעה הנוכחית טוענת התובעת, בין היתר, כי נתבע 1 משתמט מתשלום חובותיו הכספיים לה 9
- ולקטנון. במסגרת הסכם הגירושין ופסקי הדין השונים שניתנו ב [Redacted], משתמט מתשלומי שכ"ט 10
- שנפסקו לה בערכאות השונות בארץ ובעולם, וכן משתמט מתשלום חובות שנצברו על שם 11
- והתובעת פרעה אותם בעצמה, כאשר כולם עולים על סך של מעל מליון אירו חוב נתבע 1 לתובעת, 12
- וסך של 15,555 אירו חוב נתבע 2 לתובעת. 13
13. התובעת טענה כי מעשיו ומחדליו של נתבע 1 הביאו אותה ואת ילדי הצדדים למצב חמור של דוחק 14
- כלכלי חמור בעוד שהנתבעים הינם אנשים אמידים ביותר בעלי נכסים רבים בארץ ובחו"ל כולל 15
- נכסי מקרקעין, מניות, חברות בעולם ובעלים של חשבונות בנק רבים. 16
14. התובעת הוסיפה וטענה כי בגין המצב הכלכלי הקשה ליקויים רבים לבית המגורים ב [Redacted] 17
- בו מתגוררת עם הילדים והבן [Redacted] אף הפך לחולה במצב קשה. 18
15. עוד טענה התובעת כי נתבע 1 ואביו נתבע 2 מועלים בשיהון ועלילה הדוק, כאשר נתבע 2 מסייע 19
- לנתבע 1 להתחמק מתשלום חובותיו, להסתיר את זכויותיו וכספיו וכן להבריח את נכסיו. לטענת 20
- התובעת הנתבע 2 גויס לעזרת בנו, נתבע 1, במאבק כנגדה. 21
16. לאור האמור לעיל, טענה התובעת כי היא אינה מצליחה לגרום לביצוע פסקי הדין מאת הערכאות 22
- השונות באמצעות מערכת ההוצאה לפועל וכי סמכויות לשמת ההוצאה אינן מספיקות בנסיבות 23
- כדי לרדת לשורש יכולתו הכספית של נתבע 1. לטענתה עלולת המשפט בישראל להשתמש 24
- בסמכות המוקנית לו על פי סעיף 75 לחוק בתי המשפט ועל פי תקנה 388(א)(1) לתקנות סדר הדין 25
- האזרחי, תשמ"ד – 1984, ולמנות את בא כוחה ככונס נכסים לכל רכוש שעל שמו של נתבע 1 לצורך 26
- מימוש נכסיו בהיקף אשר יספיק לתשלום החובות שלו כלפיה וכלפי הילדים ועד לפועד התביעה 27
- וככל שיהיו בעתיד. 28
17. עוד הוסיפה התובעת וטענה כי לנוכח שיתוף הפעולה, הקונויה וההברחות שבין הנתבעים הרי 29
- שנוצר מצב בו עורבבו הכספים של הנתבעים ולמעשה ברשות נתבע 2 מצויים כספי נתבע 1. לאור 30
- זאת, טענה כי ישנו צורך בצו למותן חשבונות כנגד נתבע 2 והמתייחס לכל חשבונות הבנק הרשומים 31
- על שמו לבד וביחד עם אחרים וכן יש להורות לנתבע 2 להציג מסמכים, חשבונות ואסמכתאות 32
- אשר יבהירו את היקף ההעברות הכספיות שבוצעו בינו לבין נתבע 1 ולתובעת. 33





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש [Redacted]

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

18. כל אחד מהנתבעים הגיש כתב הגנה מטעמו. טענתן העיקרית של נתבע 1 הינה כי יש לסלק את התביעה כנגדו על הסף לאור העדר סמכות בעניין שכן הפורום הנאות לדון בעניין הינו ביהמ"ש ב [Redacted] וכי דה פקטו התביעה הינה תביעה נוספת לביצוע הסכם.
19. עוד נטען על ידי נתבע 1 כי גם אם הפורום הנאות היה בישראל, אזי בכל אופן לא היה מקום ליתן את הסעדים האמורים, וזאת מכיוון שלא מתקיימים התנאים הנדרשים למתן הסעד המיוחד והחריג של הוצאה לפועל מן היושר: המדובר בחובות נמוכים מהנטען, אשר התובעת לא מיצתה את הליכי הוצאה לפועל בגינם, וכי בפועל התובעת טענה לחיובים אשר כלל לא אושרו ב [Redacted], ומקל וחומר שלא אושרו בישראל.
20. נתבע 1 הוסיף וטען כי הוא מוחזק בישראל כבן ערובה בידי התובעת וזאת לאור צו עיכוב יציאה אשר הוציאה התובעת כנגדו בחוסר תום לב. לטענת נתבע 1, עיכוב זה מונע ממנו לנהל את ענייניו המשפטיים ועסקיים כאחד ונתפס לו נזקים והפסדים כספיים רבים.
21. בכתב ההגנה מטעם נתבע 2 נטען כי יש לדחות את לסלק את התביעה על הסף כאשר ככלל אין כל יריבות בין התובעת לבין הנתבעים טרם הוכיחה כל זכות ועמידה כנגדו.
22. עוד הוסיף נתבע 2 וטען כי התובעת אינה יכולה כפיים, שכן הכספים שהעביר לנתבע 1 היו בסך של 240,000 יורו שבסופו של דבר הועברו על שמה של התובעת.
23. בסופו של דבר טען נתבע 2 כי הוא אינו מחזיק בכספים של נתבע 1 וכי התובעת הטעתה את ביהמ"ש ב [Redacted]: זייפה מסמכים, שלחה מכתבי סתם ואיומים, כאשר בפועל היא מקבלת מנתבע 2 מדי חודש סך של 21,000 ש"ח כדמי מזונות.
24. התובעת ביקשה לצרף פסק דין אשר ניתן כנגד המשיב [Redacted] מינס [Redacted] כאשר לטענתה בפסק דין זה נקבעו ממצאים חשובים לעניין התביעה שבפני. (להלן: "פסה"ד ה [Redacted]").
25. התובעת טענה כי במסגרת פסה"ד ה [Redacted] נקבעו ממצאים חשובים הניתנים לתביעתה הנוכחית ובכלל כך נקבעו ממצאים בעניין שיתוף הפעולה הקיים בין הנתבעים המוגיעים לכדי קנוניה ובעניין מצבם של הקטינים ומצבה הכספי של התובעת.
26. נתבע 1 לא התנגד לצירוף פסק הדין ה [Redacted] ואף טען כי ניתן ללמוד ממנו על העדר יריבות מול התובעת ואף טען כי פסה"ד מתייחס לנתבע 2 ולא אליו.
27. גם נתבע 2 טען כי הוא אינו מתנגד לצירוף פסק הדין, אך מתנגד לפרשנותה של התובעת לפסה"ד ה [Redacted], בשעה שלדעתו זו ניתנה מתוך כוונה להסיט את הסוגיה העומדת להגנתו למסלול מוטעה.
28. יצוין כי במסגרת הדיונים הרבים שהתקיימו בפניי בעניינם של הצדדים, (ביום [Redacted], [Redacted] ו [Redacted]) הצדדים ניסו לנהל מו"מ כולל בעניינים התלויים והעומדים, וכן הוצעו לצדדים הצעות שונות ע"י ביהמ"ש שעניינן קידום ההליכים שבין הצדדים והגעה לפתרון כולל שיתגבש לידי הסכם. למעשה היה נראה בכל דיון כי ברצון הצדדים לנהל מו"מ ולהגיע להבנות, אלא שלמרבה הצער נראה כי עד היום לא צלח הניסיון האמור ולפיכך אין מנוס ממתן החלטה בהליך זה.



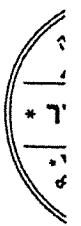


בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

29. ביום [REDACTED] הגיש נתבע 1 בקשה למחיקת התובענה בשל חוסר מעש מטעם התובעת וכן בשל פורום לא נאות. נתבע 1 טען כי התובעת עושה שימוש לרעה בהליכי משפט בעודה מגישה נגדו תביעות רבות ושונות אשר בעניינם כבר התקיימו הליכים ודיונים – וזאת מבלי שהתובעת פועלת כדי לקדם את התביעה הנוכחית ותוך שהיא מסתירה את העובדה כי דיון מקביל באותו עניין מתנהל לבקשתה בבית המשפט ב [REDACTED].
30. נתבע 1 חזר על טענותיו בעניין הפורום הנאות כפי שציין בכתב הגנתו, ואף ציין כי דיון בטענות המשיבה שהתובענה מתקיים בפועל ב [REDACTED] בזמן זה.
31. באשר לכך, טענה התובעת כי התביעה מעולם לא נזנחה על ידה וכי ההליכים רק עוכבו על מנת לנסות ולנהל מו"מ בישראל וב [REDACTED] לטענתה, לאחר שנתבע 1 הכשיל את המ"מ שבין הצדדים ב [REDACTED] ניתן נגדו וכנגד ארנו פסק דין ב [REDACTED].
32. התובעת הוסיפה וטענה כי בקשה נתבע 1 למחיקה על הסף הוגשה במועד מאוחר, לאחר חידוש ההליכים ולאור כישלון המו"מ וקבלת פסי"ד בערכאה ב [REDACTED], וכי הלכה למעשה טענת סילוק על הסף הועלתה רק לאחרונה במסגרת הליך זה ואף לאחר שנתבע 1 לא הגיש תגובות לבקשות אשר הוגשו מטעמה בהליכים אלו.
33. חרף טענותיו של נתבע 1 בדבר הפורום הנאות, טענה התובעת כי הפורום הנאות הינו בישראל, שכן פסה"ד אותו מתבקש בית המשפט לבצע באמצעות הליך הוצאה לפועל מן היושר, הינו פסי"ד [REDACTED] אשר ניתן כנגד אזרחי ותושבי ישראל וכי מרבית קונות העובדתיות קשורות לישראל כולל הזיקה של ציפיות סבירות של הצדדים.
34. בהקשר לצפיית הצדדים טענה התובעת כי חרף שהנתבעים לא יכלו לצפות שעניין תפיסת הנכסים ומימושם ידון ב [REDACTED], שעה שהם כלל אינם קשורים ל [REDACTED], לטענתה, וכאשר נתבע 1 טען בהליכים קודמים שיש להעביר את כל ההליכים לישראל משום שהנתבעים והילדים ישראליים ועליהם לחזור לישראל.
35. התובעת טענה כי מדובר בתביעה הקשורה לתביעה לאכיפת פסקי דין [REDACTED] בישראל מכח אכיפת פסקי חוץ והבטחת ביצועם במדינת ישראל. עוד טענה התובעת כי לא יעלה לה הדעת כי יש לשלוח תושב המגיע לישראל לאכיפת פסק חוץ למדינת מושבו כדי להגיש שם תביעה כנגד אזרח ותושב ישראל הבורח מאימות הדין. לטענתה הסעד מן היושר נדרש לאור בקשתה לאכוף את פסקי החוץ במדינת ישראל ולא כמו במצב בעבר בו התנהלה בין הצדדים תביעה רכושית ונקבע כי הפורום הנאות הינו ביהמ"ש ב [REDACTED].
- דיון:**
36. כפי שאפרט להלן, מצאתי לנכון לקבל את טענות הנתבעים ולסלק את התביעה הנוכחית על הסף ואת בעיקר לאור העובדה כי ביהמ"ש בישראל אינו הפורום הנאות לידון בעניין זה.





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש [Redacted]

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 למעלה מן הצורך יצוין כי התובעת לא הצליחה להוכיח כי נסיבות תביעתה עולות לכדי מתן הסעד
2 מן היושר כפי שפורט בתביעה והכל כפי שיפורט להלן:

3 המישור הנורמטיבי:

4 פורום לא נאות – מבחן מירב הזיקות:

5 37. על פי סעיף 29 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018 על בעל דין להעלות טענת פורום בלתי
6 נאות בהודעת הראשונה לאחר הגשת כתב הטענות ולמצער עד לישיבה הראשונה של שמיעת
7 הראיות.

8 39. המבחן אשר נקבע בפסיקה להכרעה בשאלת הפורום הנאות הינו האם הפורום ה"מקומי" הינו
9 הפורום הטבעי לדיון בתובענה לעניין ר' בע"א 300/84 אימן עלי אבו עטיה נ' עיסא יוסוף
10 ערבטסי, פ"ד (1) 65 (1985) זאת כך (בעמוד 385):

11 40. "המבחן המכריע לעניין זה הינו - כפי שעמד עליו השופט ריד (lord reid) בפרשת atlantic
12 star - האם הפורום המקומי הוא "פורום טבעי" או שמא קיים פורום טבעי זר, בעל סמכות."

13 41. ר' עוד ד"ר מיכאל קהני "שיקולי הפורום הנאות: מסעם אל תום האלף השני ומעבר לו" מחקרי
14 משפט י"ט, תשס"ב (2002) 67, בעמוד 77: "הצורך הקביעה אם הפורום המקורי הוא פורום נאות
15 או בלתי נאות, אין המבחן המודרני נסמך עוד רק על מצבים של שימוש לרעה בהליך, כי אם על
16 גורמים שונים המכוונים לבחון אם הפורום המקורי הוא "פורום טבעי" או שמא קיים פורום
17 טבעי זר, בעל סמכות."

18 42. בפסיקה נקבע מבחן מרכזי לבחינת הפורום הטבעי והוא מבחן "מירב הזיקות" (ע"א
19 9725/04 אשבורן חברה לסוכנויות ומסחר בע"מ נ' CAE Electronics Ltd (פורסם בנבו) מיום
20 20.12.2005:

21 43. "על בית המשפט לשקול, האם הפורום הישראלי הינו הפורום הנאות לתובענה... שאלה
22 זו תוכרע בהתחשב במכלול הנסיבות, לרבות מירב הזיקות, שהן העובדות המעידות על הקשר
23 של בעלי הדין ושל העניין נשוא התובענה לכל אחד מן הפורומים האפשריים."

24 44. וכן ברע"א 4716/93 החברה הערבית לביטוח שכס נ' עבד זולמאת פ"ד (3) 265, בעמודים
25 269-270:

26 45. "בקביעת טבעיות הפורום יש להתחשב בנסיבות כולן וליישם את מבחן מירב הזיקות
27 הרלוואנטיות אשר להן הקשר האמיתי, המשמעותי והמהותי למקרה נושא הדיון... לשם קביעת
28 הזיקות, נבחנים, בין השאר: מקום מושבם של הצדדים, המקום שבו הם מנהלים את חייהם,
29 המקום שבו הם מנהלים את עסקיהם ומקום אירוע התאונה. כן נשקלות הפעולות המעשיות
30 של הגשת התביעה בפורום הזר והשאלות אם תהיה לאותו פורום שנובחר וישקף צדק מהותי,
31 הנתבע ואם הסעד שיקבל התובע יהיה דומה במהותו לסעד בפורום סמכות הדין התובע והן על
32 או יהיה בלתי סביר באופן קיצוני. שוני בלבד בסכום הפיצויים או בסעד שיינתן בפורום הזר
33 אינו מצדיק אי-העברת הדיון לאותו פורום, כל עוד ייעשה עם הצדדים צדק מהותי. במישור
34 השיקולים הציבוריים נמנים, בין השאר: הבעייתיות שבריכוז תובענות במרכזים עמוסים,
35 היתרון ביישוב סכסוכים מקומיים בסביבתן הטבעית והרצון שהתביעות תידונה לפני בית-
36 משפט המכיר את הדין."





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

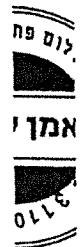
תמ"ש [Redacted]

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 46. זאת ועוד, בבוא בית משפט לבחון את הפורום הנאות עליו " לבחון מהן הציפיות הסבירות של
- 2 הצדדים ביחס למקום ההתדיינות בסכסוך ולשקול שיקולים ציבוריים, לרבות מהו הפורום שיש
- 3 לו עניין אמיתי' לדון בתובענה" (ע"א 3999/12 אלצר בע"מ נ' LINAK A/S, פורסם
- 4 בנבו [20.1.2014]).
- 5 47. על מנת שבית המשפט ייעתר לבקשה ויקבל טענת פורום לא נאות, עליו להשתכנע כי לפורום הזר
- 6 עדיפות מובהקת. לעניין זה נאמר ברע"א 2705/97 הגבס א' סיני (1989) בע"מ נ' The
- 7 Lockformer Co. (פ"ד נב(1) 109 (1998), 114): "כשבא בית-המשפט בישראל, כשהוגש בפניו
- 8 הליך, לשקול אם על-פי מרב הזיקות יש לקיים את ההליך בפניו, או שמא עליו לקבוע כי הוא
- 9 אינו מהווה את הפורום הנאות, עליו לצאת מההנחה שקנויה לו סמכות לדון בעניין. רק אם
- 10 האיזון בזה הזיקות לפורום הישראלי לבין הזיקות לפורום הזר נוטה בבירור, באופן משמעותי,
- 11 לפורום הזר, יחליט כי אין זהו הפורום הנאות".

מן הכלל אל הפרט

- 12
- 13
- 14
- 15 48. לאחר שענייניי בטענות הצדדים, סבורני כי מרב הזיקות לבירור טענות הצדדים ובחינת הסעד
- 16 המבוקש נוטות בבירור ובאופן משמעותי לטובת הפורום ב [Redacted] שהוא הפורום הנאות בעניין
- 17 הסעד אותו דרשה התובעת, לא כל שכן לאור העובדה שמדובר בבקשה שמהותה מינוי כונס נכסים
- 18 על נכסיו של נתבע 1 שמרביתם כלל לא נמצאים בארץ.
- 19 49. המדובר בצדדים שבמשך שנים רבות התגוררו ב [Redacted] והקימו שם את מרכז חייהם, התובעת גרה
- 20 ועובדת ב [Redacted] וחלק מילדי הצדדים מתגוררים ב [Redacted]. כמו כן, הסיבות העניין, ביקשה התובעת
- 21 בעצמה כי ביהמ"ש יפטור אותה מהתייצבות לראות לאור מגוריה ומגורי הילדים ב [Redacted].
- 22 50. לא זאת בלבד אלא שהצדדים ערכו את החסכם בעניינם ב [Redacted] ואף החליטו על יחסיהם את הדין
- 23 ה [Redacted] בעניין. ממילא הדין החל על החסכם ועל הצדדים - חינו הדין ה [Redacted], מרבית הנכסים
- 24 שבמחלוקת או שבאמצעותם דורשת התובעת לגבות את המגיע לה - נמצאים בחו"ל, הנוטריון
- 25 אשר החתים את הצדדים - נוטריון [Redacted], מגורי התובעת וילדי הצדדים - אף הוא
- 26 51. מכל מקום - הדין ה [Redacted] הוא החל על הרכוש ועל כן ראוי כי כל טענה שתברר במסגרת הפורום
- 27 הנאות שהוא הפורום ב [Redacted].
- 28 52. זאת ועוד, סבורני כי אין בכך שהנתבע נמצא כיום בישראל, בכדי לקבוע כי הפורום הנאות הינו
- 29 בישראל. כאמור, הצדדים ניהלו ומנהלים תביעות זה נגד זה במסגרת הערכאות ב [Redacted], וזאת
- 30 חרף מגורי הנתבע בישראל. העובדה שהנתבע מצוי כיום בישראל אין בה כשלעצמה כדי ליצור
- 31 זיקה מספקת לישראל, וזאת בייחוד כאשר הנתבע כבר הביא בפני ביהמ"ש את העובדה כי הוא
- 32 איש עסקים המנהל את עסקיו בחו"ל ובתקופה הקודמת להטלת צו עיכוב היציאה כנגדו, שהה
- 33 חלק ניכר מזמנו בחו"ל.



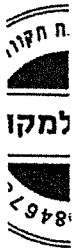


בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש [Redacted]

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 אילו אכן היה הנתבע בעל זיקה כה חזקה לארץ, ודאי לא היה פונה לבית משפט זה בבקשות
 2 לביטול צו עיכוב היציאה כאשר טען בהן כי הוא נדרש לצאת את הארץ בכדי לטפל בעסקיו.
 3 תמוהה העובדה כי התובעת טוענת השכם והערב כי יש לידון בכל התביעות כאן, אך בד בבד, כלל
 4 איננה מתגוררת פה ולא התייצבה בחלק מהדיונים שהתנהלו בעניינה.
 5 על כל אלו יש להוסיף את העובדה שבסופו של יום, הנתבע 1 נמצא כעת בארץ, בשעה שהתובעת
 6 היא זו אשר הוציאה כנגדו את צו העיכוב, וחרף העובדה שבמסגרת הדיונים בפני הוצעו לה מספר
 7 לא מבוטל הצעות, על מנת לאפשר הגעתו של נתבע 1 ל[Redacted], על מנת שיהיה קרוב לילדיו ועל
 8 מנת שיכול לנהל את עסקיו, זו סירבה לבטל את הצו. סבורני, כי עובדה זו כשלעצמה מהווה חוסר
 9 תאוצה ממשי אשר מטיל פגם במניעה האמיתיים.
 10 דברים אלו נאמרים ביתיך שאת לאור העובדה שהצדדים עדיין מנהלים הליכים בערכאות השונות
 11 ב[Redacted], ועתירתה זו של התובעת יש בה אף כדי ליצור ניהול הליכים מקביל וזאת בשעה שאף
 12 הובא בפני כי בערכאה ב[Redacted] נשפט כבר כי ימונה ממוחה פיננסי אשר יבדוק את התנהלות
 13 הנתבע 1 ובכלל זה בדיוני המפורט והנכסים הקיימים לו בארץ ובעולם וכן בדיקה של ההעברות
 14 שבוצעו בין הנתבעים בכס החשבונות בפל המדונות (רי לעניין זה הצהרתה של התובעת בעצמה
 15 במסגרת אפ"ח [Redacted] וכן ראה סעיף 22 לתביעה הנוכחית). במצב זה לא ברי מדוע נדרש
 16 הסעד האמור בתובענה בכפף.
 17 התובעת לא התייחסה כלל לטענתו זו של נתבע 1 במסגרת תגובתה ונראה שלא בכדי, שכן נראה
 18 כי ההחלטות שניתנו עיני ביהמ"ש ב[Redacted] נותרות מענה לסעד לו עתרה התובעת בהליך זה ובכל
 19 אופן ברי כי מעת שביהמ"ש ב[Redacted] נדרש לעניין ונמן ההחלטות למינוי מומחה פיננסי, הרי שאין
 20 מקום כי ביהמ"ש בישראל יידרש לאותה סוגיה גם אם במסגרת זיקת שונה, ואף עניין זה מטה
 21 את הכף לכך שהזיקה הדיונית והמשפטית הינה לביהמ"ש ב[Redacted] שפנה בו בסוגיה.
 22 זאת ועוד, איני מקבל את טענות התובעת כי הזיקות העובדתיות קושרות את המבקש ואביו
 23 לישראל, עיון קל ברשימת הנכסים והזכויות הקיימים לנתבעים מעלה תמונה של אדם מעוכב
 24 הנתבע בארץ אך מקום מושבו הינו ב[Redacted], זהו המקום בו ניהל את חייו והוא המקום שמתנהלים
 25 עסקיו ועסקי הנתבע 2, עסקים אשר ממוקמים לטענתה באירופה ובארצות הברית.
 26 הנה כי כן, האיזון שבין הזיקות לפורום בישראל לבין הזיקות לפורום ב[Redacted], נוטה באופן
 27 משמעותי לפורום ב[Redacted] ועל כן, הפורום הנאות לידון בתביעה זו של התובעת יש לסלק את
 28 התביעה על הסף.
 29 למעלה מן הצורך, סבורני כי יש לדחות את תביעת התובעת כשלעצמה גם אם היה בית משפט זה
 30 הפורום הנכון לידון בתובענה. האמורה וזאת לאור כך שהתובעת לא הוכיחה כי מתקיימים
 31 התנאים הנדרשים למתן סעד מן היושר והכל כפי שיפורט להלן.
 32





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש [Redacted]

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

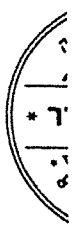
סעד מן היושר:

הכלל:

61. על פי תקנה 388(א1) רשאי ביהמ"ש "למנות כונס נכסים לכל רכוש, בין לפני מתן פסק הדין ובין לאחריו". כאשר ייעודו של כונס הנכסים הינו לשמש אלטרנטיבה להליכי הוצאה לפועל.
62. הליך זה ידוע כ"הוצאה לפועל מן היושר" אשר מקורו במשפט האנגלי והוא ניתן כאשר אמצעי ההוצאה לפועל הרגילים אין די בהם כדי להבטיח את זכויותיו של התובע וכסמכות שירות הניתנת למנהל הריגים ויוצאי דופן בהם שיקולי הצדק והנוחיות גוברים ומחייבים פתרון שכזה. ע"א 689/74 בשמת חפ"ה להשקעות ופיננסים בע"מ נ' עיריית אילת, פ"ד כט(2) 281, 295, בת.א (ת"א) 2244/81 קומפני פתח תקווה דה פרטיסיפסיון נ' פלאטו שרון, פ"ד נב(1) 163, 168.
63. בפסיקה נקבעו מספר מבחמים אותם יש לבחון בבוא בית המשפט לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לתקנה 388 האמורה לעיל כדי לקבע, בין היתר, כי יש לשקול את היקף החיובים וטיבם, הצורך לכנס את המסגרת החייב את היחס בין הפגיעה הכלכלית שתגרם לנושה אם לא ימונה כונס לבין זו שתגרם לחייב ככל שימונה, טיב הנכסים לעומת גובה החוב וכן שיקולים מערכתיים הנוגעים לעומס על ביהמ"ש בעקבות היעדרות למתן הצו כאמור. ע"א 4111/97 שם טוב נ' מורטזה, פ"ד נג 616 (2) 623.
64. עוד ניתנה הדעת בפסיקה לפרק הזמן שניתן לבניין צו חסינוס, (מן הראוי לקצוב את המינוי לפרק זמן קצר ומוגדר) ולעובדה שכונס נכסים מן היושר אינו כונס של החייב - אלא של נכסיו (ועל כן אינו שולל מן החייב להציע פעולה משפטית) (ע"א 447/92 רוט נ' אינטרקונטיננטל קרדיט קורפוריישן, פ"ד מט(2) 102, רע"א 4462/12 בן ציון לנגנטל, עוה" נ' יהד יזמות ובניין בע"מ (פורסם בנבו, ניתן ביום 18.2.2018).
65. בהקשר זה, פירשו בתי-המשפט את המונח הרחב הקבוע בתקנה 388(א1) לתקנת "א...אם הזכר נראה לו צודק ונוח..." וקבעו מקרים ואינדיקציות שבהתקיימתם ניתן להיענות לבקשה למינוי כונס נכסים: לצורך השלמת בניה, ניהול חברה, מניעת הברחת נכסים, מקרים בהם מתעלם בעל דין מהוראות וצווים מטעם ביהמ"ש ועוד. ראו רע"א 7/89 רותם חברה לבטוח בע"מ נ' הפתח נשר סוכנות לביטוח בע"מ ואח', פ"ד מב(4) 683, 691 (1989).

מן הכלל אל הפרט:

66. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים סבורני כי גם לגופו של עניין, התובעת לא הוכיחה נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן המצדיקות מינוי כונס נכסים כהוצאה לפועל מן היושר.
67. כך למשל, התובעת לא הצליחה להוכיח כי גובה החוב הינו כזה אשר בגינו ניתן להיעתר לסעד המבוקש. התובעת טענה כי גובה החוב הינו כמיליון אירו, שעה שלא הציגה מסמכים המעידים





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש [Redacted]

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

- 1 כי זהו החוב, כמו כן, לא ניתן להתעלם מכך שהתובעת לא הציגה מה הם התשלומים אשר כן
- 2 שולמו לה והאם היא מקבלת תשלומים עד עתה.
- 3 68. זאת ועוד, תשלומי המזונות בעבור הילדים משולמים בפועל לידי התובעת על ידי נתבע 2 – ובמצב
- 4 זה הרי שככל שישנו חוב של נתבע 1 או של נתבע 2 בגין מזונות עבר, הרי שלא שוכנעתי כי התובעת
- 5 לא יכולה לגבותו בהוצאה לפועל.
- 6 69. למעלה מן הצורך יצוין עוד כי חלק ניכר מטענות התובעת בעניין גובה החוב עוסקות בחוב
- 7 המשכנתא שנוצר במקרקעין ב [Redacted], כאשר סמכות בית המשפט בישראל לידון בענייני הרכוש
- 8 בעניין הדין מוגבלת בספק.
- 9 70. מכל מקום, איני סבורה כי התובעת מיצתה את הליכי ההוצאה לפועל כנגד נתבע 1 וזאת לא כל שכן
- 10 כאשר נתבע 2 משלם את תשלומי המזונות השוטפים ומעביר לה סך של 5,000 אירו מדי חודש.
- 11 כמו כן כל עוד מתנהלים ההליכים ב [Redacted] ונמשך הבירור לגבי הנכסים הנוספים של נתבע 1 כולל
- 12 בחו"ל, הרי שעדיין לא מוצג אפשרות הגביה, שכן ברור שככל שיתקבלו טענותיה של התובעת
- 13 בהליך המתקיים ב [Redacted] באשר לנכסים נוספים של הנתבע בחו"ל, הרי שהפורום הנאות למימוש
- 14 נכסים אלו הינו בבית המשפט שדן בעניין קודם הערכאות המוסמכות ב [Redacted].
- 15 71. למותר לציין כי אין מקום להכריע במסגרת החלטה זו בדבר גובה חובו של נתבע 1 לתובעת, אך
- 16 אין להתעלם מכך שהתובעת לא הציגה מה הם התשלומים אשר שולמו לה בפועל במסגרת
- 17 ההליכים ובסבירות גבוהה ניתן להסיק כי החוב נמוך מהטענה.

שיהוי

- 18 72. איני מקבל את טענת התובעת בעניין השיהוי בהגשת הטענות לסילוק התביעה על הסף. מרבית
- 19 הטענות שנטענו על ידי נתבע 1 ונתבע 2 הינן טענות אשר הועלו לראשונה כבר במסגרת כתבי
- 20 ההגנה ולא רק במסגרת הבקשה לסילוק על הסף שהוגשה בחודש [Redacted].
- 21 73. הצדדים ניסו להגיע להסכמות במסגרת מו"מ ממשיך ובמסגרת הדיונים, ורק כאשר המו"מ לא
- 22 צלח והתובעת ביקשה להמשיך בתביעתה, עורר הנתבע 1 שוב את נושא הסילוק על הסף.
- 23 74. משכך אין עכל שיהוי ממשי בהגשת הבקשה ואין לדחותה מטעם זה.

התביעה כלפי נתבע 2

- 24 25
- 26 27. התובעת עתרה כאמור למתן חשבונות מנתבע 2 בנוגע לזכויות אשר לטענת מנהל אקו"ם על ידי נתבע
- 28 2 והשייכות בפועל לנתבע 1.
- 29 76. ראשית סבורני כי כריכת התביעה כלפי נתבע 2 במסגרת תביעה זו כלפי נתבע 1 הינה מלאכותית
- 30 ואינה מוצדקת בנסיבות העניין ונראה כי התביעה הוגשה באופן זה על מנת ליצר לחץ על
- 31 הנתבעים ועל מנת לקצר הליכים, כאשר אין זו המסגרת הדיונית הראויה.





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש

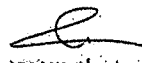
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 למעשה מדובר בשני סעדים שונים לגמרי, כנגד שני נתבעים, שגם אם הינם בן ואביו, לא הייתה
 2 הצדקה לכורכס בתביעה אחת. הסעד העיקרי המבוקש כנגד נתבע 1, שהינו כאמור לעיל חריג, של
 3 הוצאה לפועל מן היושר, מתייחס לנכסים כספים, מניות, חברות וכיוצ"ב שנטען כי יש לנתבע 1
 4 בחו"ל. לעומת זאת הסעד המבוקש כלפי נתבע 2, שעיקרו הינו מתן חשבונות, מתייחס לטענה
 5 בדבר ערבוּב נכסים בין נתבע 1 לנתבע 2, טענה שעומדת בפני עצמה ואינה נוגעת לטענת סעד מן
 6 היושר (רי סעיף 12 א-ב לכתב התביעה). יודגש כי אין באמור לעיל כדי להכריע בטענות לגופן,
 7 והדברים לאמרו רק בצד הדיוני, לעניין אופן בירור הטענות ככל הנדרש לצורך החלטה זו.
- 8 .78 כפי שהובא לעיל, נתבע 2 הוא זה אשר משלם את מזונות נכדיו מדי חודש וזאת במסגרת פסק דין
 9 שניתן כנגדו ב- [redacted]
- 10 .79 סבורי כי התובעת לא הצליחה להוכיח כי קיימת יריבות ועמידה עצמאית מול נתבע 2 שעה
 11 שלמעט חיובו במזונות נכדו אין לו כל חוב כלפיה. הווה אומר, התובעת לא העמידה תשתית
 12 משפטית וראייתית המצדיקה כי נתבע 2 יגלה את חשבונותיו.
- 13 .80 דברים אלו נאמרים ביתר שאת לאור העובדה שנתבע 2 אינו צד לתביעות הרכושיות בין הצדדים
 14 בהליכים אשר מתבררים כבר בין הצדדים [redacted]. מכל מקום, התובעת לא הביאה ראיה כלשהי
 15 בדבר הברחת נכסים כלשהם אלא עיקר טענתה כלפי נתבע 2 הינה לשיתוף כספים בין הנתבע 1
 16 לנתבע 2 והעלמתם.
- 17 .81 יתירה מזו, את הטענה כי נתבע 1 הבריח נכסים לעיל, או כי ישנו ערבוּב של נכסים ביניהם,
 18 יכולה התובעת להעלות גם במסגרת הליכי הוצאה לפועל (למשל באמצעות חקירת יכולת של
 19 החייב ו/או עיקול אצל מחזיק, כפי שקבוע בחוק ההוצאה לפועל והפסיקה בעניין זה).

לסיכום:

- 20
- 21 1. נוכח האמור והמפורט לעיל, הרי שהתביעה כלפי 2 הנתבעים מסולקת והעלמה.
- 22 2. לאור התוצאה, תישא התובעת בהוצאות כל אחד מהנתבעים בסך של 10,000 ₪ בתוספת
- 23 מע"מ. סכום זה ניתן לקיזוז מחובם של כל אחד מהנתבעים כלפי התובעת ככל שישנו כזה.
- 24 3. המזכירות תשלח העתק לצדדים ותסגור את התיק.
- 25
- 26
- 27
- 28

ניתנה היום, י"א ניסן תש"פ, 05 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.


בנימין זורעאלי, שופט

29
30

