

## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

**תלהמ 61376-01-19**

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

**בפני כבוד השופטת אפרת ונקרט**

**תובעת פלונית**

**נגד**

**נתבע אלמוני**

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984: סע' 258ב\(ג\), 258ב, 258ב\(א\)](#)

[צו בית המשפט לענייני משפחה \(הקמת יחידות סיוע, דרכי פעולתן וסדרי עבודתן\), תשנ"ו-1996](#)

[חוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995: סע' 8](#)

מיני-רציו:

\* דחיית בקשת הנתבע (האב) ל"פסילת" מכון שמונה ע"י ביהמ"ש לפני כשנה כגורם מטפל בעקבות נתק בקשר בין הקטינים לאם. ובקשת האב למינוי מומחה מוכר, המצוי ברשימת המומחים של משרד הרווחה. ביהמ"ש עומד על ההתקדמות המשמעותית בקשר שהושגה הודות אותו גורם מטפל. עוד עומד ביהמ"ש, בין היתר על ההבחנה בין מומחה – הלוא הוא "הנבחר" מרשימת המומחים כלשון התקנות, לבין מטפל, הלוא הוא גורם טיפולי בעל מקצועיות בתחומו ואין ביהמ"ש נדרש לרשימה סגורה בעניינו.

\* משפחה – סדרי דין – מינוי מומחה

\* משפחה – הסדרי ראייה – ניכור הורי

\* משפחה – בית-המשפט לענייני משפחה – מינוי מומחה

\* משפחה – הסדרי ראייה – כפיית טיפול

\* בקשת הנתבע (האב) ל"פסילת" מרכז "מפגשים" כגורם מומחה מטפל מטעם ביהמ"ש ולמינוי הדר' דניאל גוטליב כמומחה מטעם ביהמ"ש ל"סרבנות קשר פנים משפחתי".

ביהמ"ש לענייני משפחה דחה את הבקשה מהטעמים הבאים:

בשנה האחרונה מאז מונה מכון מפגשים, חרף התנגדותו המתמשכת של האב לעצם הטיפול (לאו דווקא למכון מפגשים עצמו) וחרף התנגדות עמוקה של הקטינים לחידוש קשר עם האם, הושגה פריצת דרך

משמעותית בקשר, כעולה מדווחי האם ועדכוני מכון מפגשים. אין זה קל להשיג פריצת דרך והתקדמות ביחסי הורה/ילד כאשר קיים נתק ועל אחת כמה וכמה כאשר מדובר בילדים שהם בני עשרה בעלי עמדות נחרצות. גם אם לא קיימת כיום "אידיליה" ביחסי האם והקטינים ויש עוד כבדת דרך משמעותית לעשות, הרי שאין להקל ראש בהתקדמות שהושגה.

השתלשלות העניינים מלמדת כי רק לאחר התערבותו של ביהמ"ש והתערבות טיפולית סמכותית, הושגה התקדמות בקשר בין האם לקטינים, ומכך שאין לקבל את טענת האב כי התערבות מכון מפגשים לא הניבה כל תוצאה למעט תשלומים כבדים שהושתו על האב. ההפך הוא הנכון. זאת ועוד, בשלב זה, נוכח העדכוני האחרונים מאת מכון מפגשים, עולה כי יש מקום לאפשר למשפחה להתנהל באופן טבעי ללא מעורבות גורמי טיפול, ומכאן שלא ברורה עמדת האב כי יש מקום למינויו של מומחה חדש, שהרי לדברי האב רק התנהלותו שלו היא שהביא להפסקת הנתק וחידוש והרחבת הקשר, מה מקום אם כך יש להתערבותו של מומחה?

לעניין טענות האב לכך שמכון מפגשים אינו מצוי ברשימת המומחים של משרד הרווחה כמפורט בתקנה 258 יב המפורטת לעיל ומשכך לא ניתן למנותן כ"מומחה מטעם ביהמ"ש" ביהמ"ש מציין שבהתאם לתקנה 258ב (ג) לתקנות "ביהמ"ש רשאי לסטות מהוראות שבפרקים אחרים בתקנות אלה, ולנהוג בדרך הנראית לו הטובה ביותר לעשיית משפט צדק...". זאת ועוד, לרשות ביהמ"ש ארגז כלים רחב יותר, וינהג הוא בדרך הנראית לו הטובה ביותר לעשיית משפט צדק וזאת בהתאם להוראות סעיף 8 לחוק ביהמ"ש לענייני משפחה.

בנוסף, לעמדת ביהמ"ש קיימת הבחנה בין מומחה – הלוא הוא "הנבחר" מרשימת המומחים כלשון התקנות, לבין מטפל, הלוא הוא גורם טיפולי בעל מקצועיות בתחומו ואין ביהמ"ש נדרש לרשימה סגורה בעניינו. במקרה דנא, אין המדובר במינוי מומחה מטעם ביהמ"ש הבא להגיש לביהמ"ש את חוות דעתו, כהגדרתו בתקנות, אלא כגורם מטפל, אליו הפנה ביהמ"ש את הצדדים והמשפחה כולה לצורך קבלת עזרה מקצועית וטיפול. במהלך הטיפול, מדווחות המטפלות מעת לעת לביהמ"ש, אם ביוזמתן ואם לבקשת ביהמ"ש על מנת שניתן יהיה להתרשם ממצב המשפחה והקטינים בפרט, וזאת לצורך מתן החלטות מיטביות עבור הקטינים והמשפחה כולה.

הגמישות הדיונית המותרת לביהמ"ש בהתאם להוראות סעיף 8 לחוק ביהמ"ש לענייני משפחה מאפשרת גם מאפשרת לביהמ"ש לגלות גמישות דיונית ולפעול בהתאם לשקול דעתו בדרך הנראית לו הטובה ביותר לצורך מתן מענה למאפיינים הטבועים בסכסוך המשפחתי ואת התקנות יש לפרש לאורו של החוק ולא להיפך.

לפיכך, ביהמ"ש דוחה את הבקשה וחוזר ומורה לאב לשתף פעולה ככל הנדרש עם המטפלות ממכון מפגשים ככל שיעלה הצורך בעתיד. כן הורה ביהמ"ש להסדיר את חובו הכספי למכון.

## החלטה

בפני בקשת הנתבע ל"פסילת" מרכז "מפגשים" כגורם מומחה מטפל מטעם בית המשפט ולמינוי הדר' דניאל גוטליב כמומחה מטעם בית המשפט ל"סרבנות קשר פנים משפחתי" – כך לשון הבקשה.

### **רקע עובדתי**

1. בין הצדדים מתנהלים מספר הליכים:

תלה"מ 61376-01-19 תביעת האם לחידוש קשר בינה לבין הקטינים  
 תלה"מ 56481-01-19 תביעת האב לביטול מזונות הקטינים  
 תלה"מ 6242-12-19 תביעת האב למשמורת הקטינים

2. ביום 14.3.19 מיניתי בהחלטתי בפרוטוקול את הדר' ענבל קיבינסון בראון כמומחית מטעם בית המשפט לחוות דעתה ולטפל בבני המשפחה בכל הקשור לנתק בין הקטינים לאם.
3. נוכח הודעת הדר' קיבינסון בראון כי אינה יכולה לקחת על עצמה את הטיפול בתיק והמלצתה כי המשפחה תופנה לטיפול מכון "מפגשים" הפועל בהדרכתה, ניתנה ביום 30.4.19 החלטתי על הפניית המשפחה למכון "מפגשים".
4. המשפחה החלה את הטיפול במכון "מפגשים" אשר נמשך מזה כשנה.
5. בד בבד עם מינוי מכון "מפגשים" מונתה לקטינים אפוטרופא לדין, עו"ד עירית גזית, אשר בהמשך הוחלפה על ידי עו"ד עינת גריכטר. האפוטרופא לדין, המלווה את הקטינים הגישה לעיוני מספר עמדות מפורטות.
6. בנוסף מעורבים שירותי הרווחה בקהילה בטיפול בתיק ואף מטעמם הוגשו לתיק מספר עדכונים, כאשר כל אחד מההורים מלווה במטפלת פרטנית מטעם גורמי הטיפול בקהילה.
7. נוכח הקשיים הרבים שעלו בחידוש הקשר בין הקטינים לאם אף הוזמנו הקטינים להישמע על ידי בית המשפט, וכל אחד מהקטינים (למעט הצעיר ביניהם אשר נמצא בקשר תקין עם האם) נשמע ביחידות ובאריכות על ידי.
8. במהלך התקופה הוגשו לעיוני עדכונים שוטפים מאת מכון "מפגשים" וכן עדכונים מאת גורמי טיפול נוספים.
9. ביום 11.3.20 הוגשה בקשת האב למינוי המומחה דר' דניאל גוטליב כמומחה לצורך בחינת "סרבנות קשר פנים משפחתי" נשוא החלטתי דנן. בו ביום ניתנה החלטתי על תגובת האם והאפוטרופא לדין בתוך 5 ימים.
10. ביום 15.3.20 הוגש תסקיר העו"ס וכן הוגש עדכון מאת מכון מפגשים.
11. ביום 23.3.20 הוגשה בקשה למתן החלטה בבקשה למינוי הדר' גוטליב, אף טרם קבלת תגובות האם והאפוטי לדין.
12. ביום 26.3.20 הוגשה תגובת האם לפיה יש לדחות את הבקשה.

13. ביום 29.3.20 הוגשה תגובת האפוטי' לדין לפיה משאירה היא את ההכרעה לשקול דעתו של בית המשפט, ללא שהיא מחווה עמדתה בעניין.
14. ביום 4.4.20 הוגש עדכון נוסף מאת מרכז "מפגשים" לפיו קיימת התקדמות ביחסי האם עם הילדים, כך על פי דוחי האם. מטפלות המכון פרטו כי במיוחד לעת הזו, הן רואות חשיבות להמשך החזקת המשפחה על ידיהן ועל ידי גורמי הטיפול השונים, זאת על מנת להעמיק את השינוי שחל (לטובה), לייצבו, להרחיב את זמני השהות ולנרמל את הקשר. זאת ועוד, בעדכון זה חזרו המטפלות על בקשתן כי האב יסדיר את חובו למרכז מפגשים בגין פגישה עם הבן XXX, על פי המפורט בעדכון, חרף פניות רבות שנערכו אל האב, שטרם הסדיר את חובו.
15. עוד ביום 4.4.20 ניתנה החלטתי כי בשלב זה יימשך הטיפול במכון מפגשים כפי המלצת המטפלות וכי האב יגיב לבקשה ולחילופין יסדיר חובו ויודיע על כך לבית המשפט.
16. ביום 16.4.20 הוגשה בשלישית בקשת האב למתן החלטה בבקשה למינוי מומחה, בה נטען בין השאר כי המטפלות ממכון מפגשים אינן מופיעות ברשימת המומחים של בתי המשפט וכי המטפלות הטעו את בית המשפט בהסכימן לקבל את הטיפול ובכך שלא יידעו את בית המשפט כי אינן נכללות ברשימה, ומשכך יש להעביר מיידית את הטיפול לידי המקצועיות של הדר' גוטליב. עוד טוען האב בבקשה כי האפוטי' לדין הביעה זה מכבר את עמדתה כי הדר' גוטליב הוא מטפל ידוע ומוכר והשאירה את העניין לשקול דעתו של בית המשפט.
17. ביום 16.4.20 הוגש עדכון נוסף מאת מרכז מפגשים, לפיו לנוכח ההתקדמות המשמעותית בקשר בין האם לקטינים, סבורות הן כי בשלב זה יש להקפיד את הטיפול ולאפשר הליך של ריפוי ספונטני והתרחקות הקשר באופן טבעי ללא מעורבות פעילה של המטפלות, כאשר המטפלות תמשכנה להתעדכן על ידי האם ותלווינה אותה בייעוץ, זאת ללא כל עלות (פרו-בונו) וכאשר במידת הצורך תתערבנה בקיום פגישה ככל שיידרש עם הילדים ו/או ההורים, תוך עדכונן של בית המשפט. המטפלות המליצו על המשך הטיפול הפרטני שמקבל כל אחד מההורים בקהילה ועל השארת התיק "פתוח" לצורך עדכון בעוד שלושה חדשים. המטפלות חזרו על בקשתן כי האב יסדיר את חובו.
18. נוכח המפורט בעדכון, ניתנה החלטתי עוד באותו יום על תגובת הצדדים ובפרט לעניין בקשת האב למינוי המומחה, במידה ואכן עומד האב על בקשתו זו, נוכח עדכון המטפלות.
19. ביום 17.4.20 הוגשה תגובת האב לפיה עומד הוא על בקשתו **לפסילת** מכון מפגשים ומינוי הדר' גוטליב, כאשר, מבלי לחזור על טענות האב בבקשה חוזרת זו, מעלה האב טענות קשות, ולמצער אף משתלחות, במכון מפגשים. האב חוזר על בקשתו למינוי הדר' גוטליב כמומחה לאלתר.
20. ביום 28.4.20 הוגש עדכון נוסף מאת מכון מפגשים, בו חזרו המטפלות על עמדתן ובקשו (שוב) את סיועו של בית המשפט בהסדרת חובו של האב למכון.

21. עוד באותו יום הוגשה תגובת האב, לפיה אין כל קשר בין הטיפול במכון מפגשים לבין התקדמות הקשר בין הקטינים לאם, וכל התקדמות הינה פרי התנהגותו של האב אשר "מכריח" את הקטינים ללכת לאם. האב מכחיש (לראשונה) כל חוב למכון מפגשים ומעלה טענות קשות ביותר כנגד מטפלות המכון והתנהלותן המקצועית

22. ביום 30.4.20 הוגשה תגובתה המפורטת של האם, בה היא מתנגדת לבקשת האב. לטענת האם בתמצית, הטיפול במכון מפגשים קידם משמעותית את הקשר בין הקטינים לאם, והשיפור בקשר הוא לא פחות מדרמטי. לטענת האם, התנגדותו הנחרצת של האב נובעת דווקא מהצלחת הטיפול, וככל שימונה גורם אחד תחת מכון מפגשים, הרי ככל שתושג שוב התקדמות, יעלה האב התנגדות לגורם זה, התנהגות המאפיינת את ההורה המנכר כאשר קיים ניכור הורי.

עוד לטענת האם, האב מערב את הקטינים בסכסוך, ב"כ האב עמדה בקשר ישיר עם הקטינים ובנוסף, המשפחה מטופלת על ידי מכון מפגשים למעלה משנה ורק כעת הביע האב את התנגדותו ואת הטענה שמכון מפגשים אינו כלול ב"רשימת המומחים", דבר שככל שהיה מקום להעלותו, היה מקום לעשות זאת מייד עם מינויו של מכון מפגשים ולא שנה לאחר מכן, וביתר שאת, לאחר שהושגה התקדמות כה רבה בטיפול. זאת ועוד, מינוי מומחה חדש בשלב זה, עלול לתת "רוח גבית" להתנגדות הקטינים ולחבל בכל שהושג עד כה וממילא יש צורך בגורם מטפל, ללא קשר למינויו של מומחה שיחווה דעתו.

על כל אלו יש להוסיף את חלון הזמנים הצר שעדיין קיים, עד מלאת 18 לבן XXX וכל שינוי בגורמי הטיפול יביא לבזבוז זמן יקר.

23. לאחר הגשת תגובה זו, ביום 6.5.20 הוגשה, ללא קבלת היתר לכך, תשובת האב, אליה צורף מכתב מאת הקטינים.

### דיון והכרעה

24. לאחר עיון בבקשות, התגובות והעדכונים הרבים אשר הוגשו, כמפורט בחלקה הראשון של החלטתי מצאתי שלא להיעתר לבקשה ואנמק ואסביר בקצרה.

25. עניינה של המשפחה מוכר לי היטב וכמפורט בחלקה הראשון של הבקשה הוגשו לבית המשפט עדכונים רבים מאת גורמי הטיפול, לרבות עמדות מאת האפוטרופא לדין, לרבות מפגש ישיר וארוך עם הקטינים. בנוסף התקיימו עד כה שלושה דיונים ארוכים במעמד הצדדים בהם נשמעו באריכות טענות ב"כ הצדדים, כמו גם הצדדים עצמם.

26. בשנה האחרונה מאז מונה מכון מפגשים, חרף התנגדותו המתמשכת של האב לעצם הטיפול (לאו דווקא למכון מפגשים עצמו) וחרף התנגדות עמוקה של הקטינים לחידוש קשר עם האם, הושגה לטעמי פריצת דרך משמעותית, כעולה מדווחי האם ועדכוני מכון מפגשים.

27. לא קל הדבר בעיני להשיג פריצת דרך והתקדמות ביחסי הורה/ילד כאשר קיים נתק ועל אחת כמה וכמה כאשר מדובר בילדים שהם בני עשרה בעלי עמדות נחרצות, זאת כפי שהתרשמתי מהקטינים בעת המפגש עמם.

28. גם אם לא קיימת כיום "אידיליה" ביחסי האם והקטינים ויש עוד כברת דרך משמעותית לעשות, הרי שאין להקל ראש בהתקדמות שהושגה. חרף האמור בבקשותיו הרבות של האב, לא הוכחש, אף לא על ידי האב, כי הקטינים מתמידים בהגעתם לאם, ואף אוכלים בביתה, מה שלא אירע בעבר, טרם תחילת הטיפול.

29. האב חוזר וטוען כי הטיפול אינו נושא פרי וכי הקשר בין הקטינים לאם וכל התקדמות בקשר זה הם אך ורק פרי מאמציו והתערבותו, והעובדה שהוא "מכריח" את הקטינים להיות בקשר עם האם. לא ברור אם כך, מדוע זה לא פעל האב באופן זה נוכח נתק ארוך וממושך עוד טרם התערבותו של בית המשפט וככל שרואה הוא את טובת הקטינים נגד עיניו, מדוע הקשה האב על הטיפול והתקשה עד מאד בשיתוף פעולה עם מטפלות מפגשים לאורך השנה שחלפה.

30. השתלשלות העניינים מלמדת כי רק לאחר התערבותו של בית המשפט והתערבות טיפולית סמכותית, הושגה התקדמות בקשר בין האם לקטינים, ומכך שאין בידי לקבל את טענת האב כי התערבות מכון מפגשים לא הניבה כל תוצאה למעט תשלומים כבדים שהושתו על האב. התערבות מכון מפגשים בטיפול בשני ההורים לרבות מפגשים ספורים עם הקטינים בסיוע כלל הגורמים המעורבים בדמות המטפלות הפרטניות בכל אחד מההורים, עו"ס המשפחה והאפוסטרופא לדין היא שהביאה בסופו של יום להתקדמות, אשר מוצגת הן על ידי האם והן על ידי מכון מפגשים כהתקדמות משמעותית.

31. זאת ועוד, בשלב זה, נוכח העדכוני האחרונים מאת מכון מפגשים, עולה כי יש מקום לאפשר למשפחה להתנהל באופן טבעי ללא מעורבות גורמי טיפול, ומכאן שלא ברורה עמדת האב כי יש מקום למינויו של מומחה חדש, שהרי לדברי האב רק התנהלותו שלו היא שהביאה להפסקת הנתק וחידוש והרחבת הקשר, מה מקום אם כך יש להתערבותו של מומחה?

32. לטענת האב על כך שיש להורות על פסילת מרכז מפגשים, בין היתר, נוכח קיומה של [תקנה 258 יב\(א\) לתקנות סדר הדין האזרחי](#) התשמ"ד - 1984 ("התקנות") אשר לשונה מגביל לכאורה לטענת האב את בית המשפט במינוי מומחה מרשימת המומחים בלבד, ולהלן:

258יב. (א) בית המשפט רשאי, אף שלא בהסכמת בעלי הדין, למנות מומחה מטעמו, שיגיש לו חוות דעת בכתב בכל ענין הנוגע לענייני המשפחה; המומחה ייבחר מתוך רשימת

המומחים, כמשמעותה בסעיף 4 לצו בית המשפט לענייני משפחה (הקמת יחידות סיוע, דרכי פעולתן וסדרי עבודתן), התשנ"ו-1996 (להלן – צו ההקמה); בבחירת המומחה ייוועץ בית המשפט עם בעלי הדין; לא הגיעו בעלי הדין לידי הסכמה בדבר מינוי מומחה מסוים, יבחר בית המשפט את המומחה.

33. עוד לטענת האב מכון מפגשים, והמטפלות העוסקות בטיפול שם אינם מצויים ברשימת המומחים של משרד הרווחה כמפורט בתקנה 258 יב המפורטת לעיל ומשכך לא ניתן למנותן כ"מומחה מטעם בית המשפט".

34. לעניין טענות אלו של האב לכך שמכון מפגשים אינו מצוי ברשימת המומחים הרי שבהתאם לתקנה 258ב (ג) לתקנות "בית המשפט רשאי לסטות מהוראות שבפרקים אחרים בתקנות אלה, ולנהוג בדרך הנראית לו הטובה ביותר לעשיית משפט צדק...". זאת ועוד, לרשות בית המשפט ארגז כלים רחב יותר, וינהג הוא בדרך הנראית לו הטובה ביותר לעשיית משפט צדק וזאת בהתאם להוראות סעיף 8 לחוק בית המשפט לענייני משפחה.

35. בנוסף, לטעמי קיימת הבחנה בין **מומחה** – הלוא הוא "הנבחר" מרשימת המומחים כלשון התקנות, לבין **מטפל**, הלוא הוא גורם טיפולי בעל מקצועיות בתחומו ואין בית המשפט נדרש לרשימה סגורה בעניינו.

36. לעניין זה יפים דברי חברי, כבוד השופט טל פפרני בתלה"מ (חיפה) 58976-12-16 פלונית נ' אלמוני ואח', [פורסם בנבו] אשר בחרתי להביאם כלשונם וככתבם :

"... הוראות תקנות 258ב.א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 הינן כדלקמן :  
"בית המשפט רשאי, אף שלא בהסכמת בעלי הדין, למנות מומחה מטעמו, שיגיש לו חוות דעת בכתב בכל ענין הנוגע לענייני המשפחה; המומחה ייבחר מתוך רשימת המומחים, כמשמעותה בסעיף 4 לצו בית המשפט לענייני משפחה (הקמת יחידות סיוע, דרכי פעולתן וסדרי עבודתן), התשנ"ו-1996 (להלן – צו ההקמה); בבחירת המומחה ייוועץ בית המשפט עם בעלי הדין; לא הגיעו בעלי הדין לידי הסכמה בדבר מינוי מומחה מסוים, יבחר בית המשפט את המומחה..."

... דומני כי יש צורך להבחין בין מינוי מומחה "מטפל" לבין מינוי מומחה "מאבחן". שעה שתפקידו של המומחה השני מסתיים עם הגשת חוות הדעת, אזי תפקידו של המומחה המטפל נמשך לאורך זמן כולל עדכונים ודיווחים רבים, ובאופן כללי מיקומו בתוך ההליך שונה.

זאת ועוד, סעיף 8א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"א-1995 קובע כדלקמן :

"בכל עניין של דיני ראיות וסדרי דין, שאין עליו הוראה אחרת, לפי חוק זה, ינהג בית המשפט בדרך הנראית לו ביותר לעשיית משפט צדק; אין בהוראה זו כדי לגרוע מכללי חסיונות עדים או כללי ראיות חסיונות."

37. היחס שבין הוראות התקנות להוראות [סעיף 8 לחוק בית משפט לענייני משפחה](#) נדון בבית המשפט העליון בתיק [בע"מ 4738/13](#) [פורסם בנבו] (הרכב הנשיא [כתוארו דאז] גרוניס, א. רובינשטיין, ד. ברק ארזי) [פורסם במאגרים המקוונים], שם נקבע בדעת רוב כי:

**"ביטוי מובהק לגמישות שבחר המחוקק להנהיג בבתי משפט אלו נמצא בסעיף 8(א) לחוק, אשר מעניק לבתי המשפט לענייני משפחה את ההיתר לנקוט באותה "גמישות דיונית", כמענה למאפיינים הטבועים בסכסוך משפחתי, המתאפיין בהיעדר תיעוד, היעדר מסמכים והיעדר נכונות מצד עדים פוטנציאליים להיות חלק מהסכסוך המשפחתי (כהן, בעמ' 414). כפי שאראה בהמשך, את התקנות יש לפרש לאורו של החוק, ולא להפך.**

אף מבחינה נורמטיבית, אין ביכולתה של תקנה 258ט לסייג את הסמכות שנקבעה בסעיף 8 (א) לחוק, בשים לב לכך שחקיקה ראשית נמצאת במדרג נורמטיבי גבוה מזה של חקיקת משנה, גם במקרים שבהם התקנה היא נורמה ספציפית או אף מאוחרת (ראו: סעיף 16 לפקודת הפרשנות [נוסח חדש]; ע"א 6821/93 בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' מגדל כפר שיתופי, פ"ד מט(4) 221, 267-268 (1995))."

38. מכון מפגשים מונה בהחלטתי מיום 30.4.19 לצורך טיפול בחידוש הקשר בין הקטינים לאם, בבחינת גורם מתערב הבא לסייע לצדדים ולמשפחה כולה, ולא כ"מומחה מטעם בית המשפט" הבא לתת חוות דעת לבית המשפט לצורך קבלת הכרעה.

39. אדגיש כי אין המדובר במינוי מומחה מטעם בית המשפט הבא להגיש לבית המשפט את חוות דעתו, כהגדרתו בתקנות, אלא כגורם מטפל, אליו הפנה בית המשפט את הצדדים והמשפחה כולה לצורך קבלת עזרה מקצועית וטיפול. במהלך הטיפול, מדווחות המטפלות מעת לעת לבית המשפט, אם ביוזמתן ואם לבקשת בית המשפט על מנת שניתן יהיה להתרשם ממצב המשפחה והקטינים בפרט, וזאת לצורך מתן החלטות מיטביות עבור הקטינים והמשפחה כולה.

40. כמפורט מעלה, אף בהחלטה במסגרת [בע"מ 4738/13](#) [פורסם בנבו] אשר צוטטה ופורטה לעיל, הגמישות הדיונית המותרת לבית המשפט בהתאם להוראות [סעיף 8 לחוק בית המשפט לענייני משפחה](#) התשנ"ה - 1995 מאפשרת גם מאפשרת לבית המשפט לגלות גמישות דיונית ולפעול בהתאם לשקול דעתו בדרך הנראית לו הטובה ביותר לצורך מתן מענה למאפיינים הטבועים בסכסוך המשפחתי ואת התקנות יש לפרש לאורו של החוק ולא להיפך.

41. זאת ועוד, בהתאם לעדכוני והודעות מכון מפגשים נמצאו המטפלות בקשר עם המטפלות בהורים, עם האפוסטרופא לדין ועם ההורים שניהם, תוך מתן הדרכה הורית לאב ולאם. סבורה



אני כי הימצאותו של גורם טיפולי מתכלל העומד בקשר עם כלל הגורמים המעורבים בטיפול בתיק יש בה כדי לסייע בראש ובראשונה לקטינים ואף להורים עצמם, והפסקת מעורבותו של גורם טיפולי זה תקשה ואף תגרום נזק למשפחה בכלל ולקטינים בפרט.

42. לא ברור לי מה טעם מצא האב לפסול את מכון מפגשים אשר בא לסייע למשפחה כולה ולבית המשפט במתן החלטות מיטביות עבור הקטינים אשר ישאפו להקטין את הנזק הנגרם לקטינים עקב הסכסוך ההורי המתמשך אשר בתוכו הם מצויים מזה תקופה ארוכה והנתק בינם לבין האם.

43. סבורני כי טוב יעשה האב אם יאפשר למטפלות מכון מפגשים, בנוסף לפועלן עד כה, להמשיך במתווה שהוצע על ידן בהודעתן מיום 30.4.20. **מכל שהובא בפני עד היום מדובר בשני הורים האוהבים את ילדיהם ורוצים לפעול לטובתם, טוב יעשו עם יצליחו לשים את קשייהם האישיים בצד ויתגייסו לפעול לטובת ילדיהם, קשה ככל שתהיה המשימה.**

44. נוכח כל האמור לעיל, איני מוצאת לקבל את בקשת האב לפסול את מכון מפגשים, או למצער המטפלות הפועלות במסגרתו, וחוזרת אני ומורה לאב לשתף פעולה ככל הנדרש עם המטפלות ככל שיעלה הצורך בעתיד.

45. בהתאמה לכל האמור איני מוצאת למנות את הדר' גוטליב כמומחה בתיק זה משסבורה אני כי לעת הזו אין כל צורך בחוות דעת מומחה אלא בטיפול ו/או תמיכה טיפולית. יובהר בזאת כי אכן דר' גוטליב הוא מומחה מוכר, המצוי ברשימת המומחים, אשר ממונה מעת לעת אף על ידי מותב זה, ואין בהחלטתי שלא למנותו כעת משום הבעת עמדה כזו או אחרת ביחס לכישוריו ויכולתו.

46. באשר לחוב האב למרכז מפגשים, מכון מפגשים יפרט בתוך 7 ימים מה הסכום אותו חייב האב למכון ובגין מה (פירוט הפגישה ומועדה), והאב יסדיר את התשלום לאלתר בהתאם להודעת מכון מפגשים וידווח לבית המשפט על הסדרת התשלום.

47. האב והאם ימשיכו וישתפו פעולה ככל הנדרש עם כל גורמי הטיפול המעורבים, לרבות מטפלות מכון מפגשים על מנת להעמיק, להרחיב, לייצב ו"לנרמל" את הקשר בין הקטינים לאם.

48. מבוקש עדכון האפוטרופא לדין בתוך 21 יום בדבר הקשר בין הקטינים לאם.

49. החלטתי תותר לפרסום ללא כל פרטים מזהים.

50. תואיל המזכירות לשלוח החלטתי למכון מפגשים, לאפוטרופא לדין ולצדדים.

**ניתנה היום, ט"ו אייר תש"פ, 09 מאי 2020, בהעדר הצדדים**

אפרת ונקרט 54678313  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, תיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)