

בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

הט 47226-03-20

בפני סגן הנשיאה, כב' השופט נחשון פישר**המבקש XXXXXXXXXXXX****נגד****המשיבה XXXXXXXXXXXX****נוכחים:****המבקש****המשיבה וב"כ, עו"ד רועי ברומר****האפוטרופה לדין, עו"ד מאיה חונגר**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962: סע' 68](#)

מיני-רציו:

* ביהמ"ש הורה מיוזמתו על העברת המשמורת על הקטינה, במייד, לאם. זאת לאחר שהאב הגיש בקשת סרק לצו הגנה וביהמ"ש התרשם כי מדובר באב שעושה שימוש ציני בבתו בקרב הגירושין ואין דבר וחצי דבר בדבריו ובקשר עם התנהלותה ויכולותיה ההוריות של האם. התנהגותו של האב עולה כדי ניכור הורי בצורה הקשה והחמורה ביותר, ובדיוק לשם כך נועד סעיף 68 לחוק הכשרות המשפטית את ביהמ"ש גם מיוזמתו הוא, לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו לשמירת ענייניו של קטין.

* משפחה – משמורת קטינים – ניכור הורי

* כשרות משפטית ואפוטרופסות – משמורת קטינים – טובת הילד

.

בקשה לצו הגנה שהגיש אב המתגורר עם הקטינה בבית הצדדים, כנגד האם, שעברה להתגורר במקום אחר, בטענה כי האם פוגעת בקטינה.

.

ביהמ"ש לענייני משפחה פסק:

זהו אחד מן המקרים בו עושה האב שימוש ציני בקטינה בת כ-7 שנים במלחמתו חסרת הפשרות באם. זוהי הפעם הרביעית בה מתייצב האב בפני ביהמ"ש ובכל הפעמים הללו לא שכנע האב את בתי המשפט כי יש אמת בדבריו. מדברי האב לאורך כל ההליך עולה רושם של אדם שאיננו יודע להבחין בין צרכיו ורצונותיו שלו להכפיף את האם, המשיבה לתכתיביו לבין צרכי הקטינה ויכולותיה. אין דבר וחצי דבר

בדבריו של המבקש, ובקשר עם התנהלותה ויכולותיה ההוריות של המשיבה, שכן, כאן, במהלך הדיון היום חזר וטען כי הציע לאם "משמורת משותפת" וזו סרבה.

התנהגותו של האב עולה כדי ניכור הורי בצורה הקשה והחמורה ביותר, ובדיוק לשם כך נועד סעיף 68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות המעניק לביהמ"ש סמכות כללית לאמצעי שמירה ובו מוסמך ביהמ"ש גם מיוזמתו הוא, לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו לשמירת ענייניו של קטין.

לפיכך ביהמ"ש מורה כי המשמורת על הקטינה תהיה בידי האם ומורה לעשות כן במידי עוד היום.

המבקש חוייב בהוצאות בסך של 5,000 ₪ מחציתם למשיבה ומחציתם לקופת המדינה אשר נאלצה לממן את עלותה ושכרה של האפוטרופה לדין.

פסק דין

נראה לי שזהו אחד מן המקרים בו עושה האב שימוש ציני בקטינה בת כ-7 שנים במלחמתו חסרת הפשרות באם.

זוהי הפעם הרביעית בה מתייצב האב בפני בית המשפט, ויש לומר כי בכל הפעמים הללו לא שכנע האב את בתי המשפט כי יש אמת בדבריו.

כך למשל, כבוד השופטת פולוס לא התרשמה כי יש מקום ליתן צו הגנה בהחלטתה מיום 8.3.20 בדיון שנערך במעמד צד אחד.

כך למשל, החלה החלטתה של כב' השופטת פולוס ביום 10.3.20 לאחר דיון במעמד שני הצדדים. כך גם סברה חברתי, סג' הנשיאה, כב' השופטת מקייס בדיון אשר התקיים אמש, וכך סבור גם אני.

אגדיל ואומר, כי מדברי האב לאורך כל ההליך עולה רושם של אדם שאיננו יודע להבחין בין צרכיו ורצונותיו שלו להכפיף את האם, המשיבה לתכתיביו לבין צרכי הקטינה ויכולותיה.

כך למשל, בדיון ביום 8.3.20 הביא האב את הקטינה, ילדה בת 6.5 שנים, לאולם בית המשפט. לא זו אף זו, אלא שעל פי דברי האב עצמו, מקליט הוא את הקטינה על מנת שבית המשפט ישמע ויתרשם מהפחד של הקטינה מהאם, כך כאמור בהחלטתה של כב' השופטת פולוס, מיום 10.3.20 (עמ' 5 מול שורה 4).

האפוטרופה לדין אשר מונתה אמש ע"י ס' הנשיאה מקייס, לא מצאה להצביע על חשש ספציפי לשלומה ולטובתה של הבת הקטינה, אלא מעצם חייהם המשותפים של ההורים, המבקש והמשיבה.

למעלה מן הצורך אדגיש כי מזה זמן שאין המשיבה מתגוררת עם המבקש ועם הקטינה, אלא עברה להתגורר בבית אמה בXXXXX ואילו המשיב נותר עם הקטינה להתגורר בבית הצדדים שבXXXXX.

בכל הכבוד אומר כי אין דבר וחצי דבר בדבריו של המבקש, ובקשר עם התנהלותה ויכולותיה ההוריות של המשיבה, שכן, כאן, במהלך הדיון היום חזר וטען כי הציע לאם "משמורת משותפת" וזו סרבה.

לדידי ולהתרשמותי, מדובר באדם אשר איננו בוחל לבוא פעם אחר פעם לבית המשפט, איננו בוחל להקליט את בתו הקטינה ולהגיש תלונות במשטרת ישראל והכל מתוך מוטיבציה אותה אינני יכול להבין.

דבר אחד ברור, הורה אשר שמח על כך שבתו בת ה-6.5 שנים "מתרגלת" לחיות בלי אמה, סובל מ"ליקוי מאורות" הורי.

לפיכך מצאתי לקבוע כדלקמן:

1. הבקשה לצו הגנה אשר הוגשה גם בה"ט XXXXXX נדחתה.
2. המשמורת בקטינה נקבעת אצל אמה המבקשת, הגב' XXXX. המשמורת תעבור עוד היום ומשטרת ישראל נדרשת לסייע וביחד עם גורמי הרווחה בXXXX בביצוע ההחלטה כאמור.
- סבור אני כי התנהגותו של האב עולה כדי ניכור הורי בצורה הקשה והחמורה ביותר, ובדיוק לשם כך נועד [סעיף 68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות](#) המעניק לבית המשפט סמכות כללית לאמצעי שמירה ובו מוסמך בית המשפט גם מיוזמתו הוא, לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו לשמירת ענייניו של קטין.
3. מצאתי לעשות צו להוצאות בסך של 5,000 ₪ מהם 2,500 ₪ ישולמו למשיבה, וסך של 2,500 ₪ ישולמו לקופת המדינה אשר נאלצה לממן את עלותה ושכרה של האפוטרופה לדין.
4. שב אני ומדגיש את הצורך המידי בהעברת משמורת היום, גורמי הרווחה בXXXX ומשטרת ישראל יתגייסו על מנת לבצע החלטה זו של בית המשפט.
5. ברור ומובן כי ככל שיוגשו תביעות מתאימות, הרי שהן יידונו ויתבררו לגופן.
6. משניתן פסק דין זה, תואיל מזכירות בית המשפט לסגור ה"ט 47226-03-20.

ניתנה והודעה היום א' ניסן תש"פ, 26/03/2020 במעמד הנוכחים.

נחשון פישר, שופט, סגן הנשיאה

הוקלד על ידי אורלי שיליאן

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

נחשון פישר 54678313-/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה