



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-12-75154-י.ל. נ' ד.ל.

תיק חיצוני:

1

לפני **כב' השופט שאול שוחט, סגן נשיא**

מבקשים י.ל.

נגד

משיבים ד.ל.
ע"י ב"כ עו"ד יהונתן קניר ואח'

2

3

4

החלטה

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב (כב' השופט י.שקד, בתמ"ש 9291-12-17), שנעתרה לבקשת כונסת נכסים להתפטר מתפקידה תוך שבית המשפט ממנה תחתיה את ב"כ המשיב ככונס נכסים יחיד (החלטה מיום 24.11.2019) ועל החלטת בית המשפט קמא שדחתה בקשת המבקשת לביטול ההחלטה מיום 24.11.19 (החלטה מיום 2.12.19).

העובדות הצריכות לעניין

הצדדים בני זוג לשעבר. בעלים משותפים של דירה בה מתגוררת כיום המבקשת בלבד. בית המשפט קמא נתן זה מכבר צו לפירוק השיתוף בדירה וזאת אגב מינוי כונס נכסים למכירתה לכל המרבה במחיר וחלוקת התמורה בין הצדדים כפי חלקיהם. ביום 10.6.18 מינה בית המשפט קמא את עוה"ד אביטל קזלו לשמש ככונסת נכסים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-12-75154 י.ל. נ' ד.ל.

תיק חיצוני:

- 1 ביום 13.11.2019 פנתה כונסת הנכסים לבית המשפט קמא בבקשה לאשר את התפטרותה מהתפקיד.
2 כונסת הנכסים נימקה את בקשתה בעיקר בקשייה להתנהל מול המבקשת ולקיים את הליך הכינוס.
3
4 ביום 14.11.19 הורה בית המשפט קמא לצדדים להגיב לבקשה בתוך 7 ימים.
5
6 ביום 20.11.19 הגיב המשיב לבקשה . במסגרת התגובה עתר המשיב לדחות את בקשת הכונסת
7 ולהורות לה להמשיך במלאכתה ולחילופין ככל שבית המשפט יאפשר את שחרורה להורות על מינויו
8 של בא כוחו ככונס נכסים תחתיה.
9
10 המבקשת נמנעה מלהגיב לבקשה.
11
12 ביום 24.11.2019 ניתנה החלטת בית המשפט קמא הנתרת לבקשת כונסת הנכסים לשחרורה
13 מתפקידה . עוד באותה החלטה הורה בית המשפט קמא על מינויו של בא כוח המשיב ככונס נכסים
14 במקומו וציין כי המבקשת לא טרחה להגיב לבקשת הכונסת "והדבר אומר דרשני".
15
16 ביום 27.11.19 הגישה המבקשת לבית המשפט קמא בקשה לביטול ההחלטה מיום 24.11.19.
17 המבקשת טענה כי כונסת הנכסים מעולם לא מסרה לה את הבקשה כדין ובהתאם לתקנות ומשכך
18 טרם הגיע המועד בו התבקשה להגיש תגובתה לבקשה משבית המשפט קמא בהחלטתו מיום 14.11.19
19 בה הורה לצדדים להגיב לבקשה תוך 7 ימים "כאשר במקרה דנן ספירת הימים הנה מיום קבלת
20 הבקשה ע"י הצדדים".
21
22 ביום 2.12.19 דחה בית המשפט קמא את בקשת המבקשת לביטול ההחלטה. בית המשפט קמא קבע
23 כי ההחלטה מיום 14.11.19 המורה לצדדים להגיב לבקשת הכונסת נצפתה עוד באותו היום ע"י
24 המבקשת, שהיא עורכת דין המייצג את עצמה, במערכת נט המשפט, ומכאן שבקשתה לביטול
25 ההחלטה נגועה בחוסר תום לב קיצוני . כמו כן חויבה המבקשת בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך
26 של 1,500 ₪.
27
28 ביום 31.12.2019 הגישה המבקשת את בקשת רשות הערעור שלפניי על החלטות בית המשפט קמא
29 מהימים 24.11.2019 ו-2.12.2019.
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-12-75154 י.ל. נ' ד.ל.

תיק חיצוני :

דיון והכרעה

לאחר עיון בבקשה ובנספחיה אני מחליט לדחותה.

משאין מחלוקת כי המבקשת ידעה על בקשת כונסת הנכסים לאשר את התפטרותה, כמו גם צפתה באמצעות מערכת נט המשפט בהחלטת בית המשפט קמא מיום 14.11.2019 שהורתה לצדדים להגיב לה "בתוך 7 ימים" ספק בעיניי אם ניתן לראות את החלטת בית המשפט קמא מיום 24.11.2019 שנעתרה לאותה בקשה תוך מינוי ב"כ המשיב ככונס נכסים, כהחלטה שניתנה במעמד צד אחד. שהרי המבקשת, שהינה עורכת דין בהכשרתה ומייצגת את עצמה, ידעה על הגשת הבקשה ויכלה להגיב לה במועד שקצב בית המשפט קמא. יפים לעניין זה דברי כב' השופט רובינשטיין ברע"א 2373/17 סיגלית אוריון נ' אושרית טולציס (פורסם בנבו, 27.4.17) :

"הדיבור "החלטה על פי צד אחד" בתקנה 201 טעון יישום, וכפי שניתן לראות – למשל – מסקירת הפסיקה על-ידי א' גורן (סוגיות בסדר דין אזרחי 640 (מהדורה 12, 2015)), יתכנו מצבים שונים שבהם תוגדר הכרעה כמי שניתנה במעמד צד אחד, ואחרים שבהם תיראה כמי שניתנה במעמד שניהם. יתכן שבמקרים "רגילים" תיטה הכף, כדי לצמצם פגיעה בזכות הגישה לבית המשפט ומטעמי שכל ישראל, לכיוון פרשנות המאפשרת שימוש בתקנה 201. אך פרשנות תכליתית תלמדנו, כי עסקינן ככלל במצב שבו בעל הדין ה"נמחק" היה בחינת "נפקד" בתיק, מה שאין כן מקום שבו "היה לו יומו" במובן הדיוני."

מכל מקום, בענייננו, גם אם אתייחס להחלטת בית המשפט קמא מיום 24.11.19 כהחלטה שניתנה "על פי צד אחד" כמשמעות מונח זה בתקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, איני סבור שיש בכך כדי לשנות את התוצאה ולהצדיק התערבות בהחלטת בית המשפט קמא.

כידוע, ביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד, יכול שיעשה מכוח אחת משתי עילות: האחת, ביטול מתוך חובת הצדק, העוסק בהחלטה אשר נפל פגם בנתינתה.

השנייה, ביטול על פי שיקול דעת [ראה: יואל זוסמן, סדר הדין האזרחי, (ירושלים 1995) עמ' 737-738].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-12-75154 י.ל. נ' ד.ל.

תיק חיצוני :

1 בענייננו, לא התקיים פגם בהליך. היה על המבקשת להגיש תגובה לבקשת כונסת הנכסים בתוך 7 ימים
2 מהיום בו נתן בית המשפט קמא את החלטתו המורה על הגשת התגובה (14.11.2019), בדיוק כפי שידע
3 המשיב לעשות. כונסת הנכסים הגישה בקשת ביניים בהליך המתנהל בבית המשפט קמא. על פי תקנה
4 240 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984, כל בקשה היא בקשה בכתב, אלא אם נקבע
5 מפורשות אחרת בתקנות אלה או בכל דין אחר. על פי תקנה 241(ג) לתקנות, המשיב רשאי להשיב
6 לבקשה בכתב **"תוך עשרים ימים מיום שהומצאה לו או בתוך מועד אחר שקבע בית המשפט או**
7 **הרשם"** (הדגשה שלי ש"ש). בית המשפט קמא בהחלטתו מיום 14.11.19 חרג מברירת המחדל
8 הקבועה ברישת התקנה וקבע מועד אחר, שאינו תלוי בהמצאת הבקשה: שבעה ימים. המבקשת לא
9 הגישה תגובתה במועד חרף ידיעתה את החלטת בית המשפט קמא במועד בו ניתנה (שנתנה בפתקית
10 על גבי הבקשה).

11
12 אף מפאת שיקול הדעת שהפעיל בית המשפט קמא, איני סבור כי יש מקום להתערבות בהחלטתו שלא
13 לבטל את ההחלטה מיום 24.11.2019. עתירת כונסת הנכסים לאשר את התפטרותה הייתה מקובלת
14 על המבקשת. למעשה, מעיון בבקשה עולה כאמור כי למבקשת חלק ניכר, אם לא בלעדי, ברצון כונסת
15 הנכסים לסיים את תפקידה ואף צורפה לה תכתובת דואר אלקטרוני עם המבקשת בה האחרונה
16 קוראת לה להתפטר מתפקידה. הלכה למעשה המבקשת מלינה על החלטת בית המשפט קמא למנות
17 את ב"כ המשיב ככונס נכסים חליפי. בבקשת רשות הערעור שלפניי עותרת המבקשת כי בית המשפט
18 קמא ימנה את **"ב"כ המערער עו"ד חובב ריקה ככונס נכסים יחדיו עם ב"כ המשיב למכירת דירת**
19 **המגורים המשותפת וזאת על מנת למנוע עיוות דין"** (ס' 24 לבר"ע). ברם, המבקשת ייצגה את עצמה
20 בהליך בבית המשפט קמא, כמו גם בהליך שלפני, ומכל מקום לא יוצגה ע"י עו"ד ריקה או עו"ד אחר
21 במועד בו נתן בית המשפט קמא את החלטתו כך שמינוי אותו עו"ד ככונס נכסים נוסף כלל לא עמד
22 על הפרק. במסגרת הבקשה לביטול ההחלטה עתרה המבקשת למינוי כונס נכסים ניטראלי או **"את**
23 **שני עו"ד משני הצדדים ככונסי הנכסים"**. שוב, גם במועד בו הוגשה בקשת המבקשת לביטול
24 ההחלטה לא הייתה מיוצגת ע"י עו"ד מטעמה, כך שלא ברור כלל איזה **"עו"ד מטעמה"** היה אמור
25 בית המשפט קמא למנות ככונס נכסים משותף.

26
27 לבית המשפט קמא שיקול דעת רחב באשר לזהות כונס נכסים שממונה על-ידו, המשמש בעל תפקיד
28 מטעם בית המשפט. לא מדובר במומחה מטעם בית המשפט והמינוי אינו טעון היוועצות עם בעלי
29 הדין. לבית המשפט קמא היכרות עם הנפשות הפועלות וגם ניסיון שבמקרה זה לא צלח במינוי כונס
30 נכסים חיצוני שאינו נמנה על מייצגי הצדדים. החלטתו לאור אותו ניסיון למנות את ב"כ המשיב ככונס





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-12-75154 י.ל. נ' ד.ל.

תיק חיצוני :

1 נכסים חליפי יחיד היא החלטה במסגרת שיקול הדעת המסור לערכאה הדיונית בו אין ערכאת ערעור
2 נוטה להתערב. העובדה שב"כ המשיב מונה לשמש כונס נכסים אינה הופכת אותו להיות כונס נכסים
3 "מטעמו של המשיב" כטענת המבקשת. ברור כי עם צו המינוי התנתק הקשר בין המשיב לבין בא כוחו
4 שמונה לשמש כונס נכסים לעניין כינוס הנכסים הספציפי ונפקו יחסי השליחות ביניהם בהקשר זה.
5 יפים לעניין זה, בשינויים המחויבים לענייננו, הדברים שנאמרו בבר"ע (מחוזי ת"א) 2130/02 מיסטר
6 מאני ישראל בע"מ נ' מטלון (פורסם בנבו 7.10.13):

7
8 "ברור, איפוא, כי משנתמנה ב"כ זוכה לכונס נכסים בכינוס מסוים, נפקים יחסי השליחות שבינו
9 לבין הזוכה לעניין הכינוס הספציפי....מעט שמונה על ידי ראש ההוצל"פ לכונס נכסים בכינוס
10 האמור, ניתקו יחסי השליחות בינו לבין המערערת לעניין הכינוס הספציפי, גם אם המשיך לשמש
11 כבא כוח המערערת בעניינים אחרים" (ראו עוד בהקשר זה בספרם של השופט עודד מאור ועוה"ד
12 אסף דגני, על כונס הנכסים, התשע"ה-2015, בעמ' 241-240 והאסמכתאות המובאות שם).

13
14 אין לי סיבה להניח כי כונס הנכסים, המשמש בכובעו האחר גם ב"כ המשיב, אינו יודע זאת. המבקשת
15 טוענת בבר"ע כי "המשיב הינו אדם אמיד....למשיב ככל הנראה אינו אכפת כל כך מהתמורה
16 שתקבל מהנכס מאחר ומתגורר בדירה בבעלותו ומעדיף הוא לראות את המערערת סובלת מחיסרון
17 הכיס" (ס' 17-18 לבר"ע). גם אם יש אמת בטענות המבקשת בעניין זה אין זה משנה דבר מהמלאכה
18 שהוטלה על כונס הנכסים למכור את הנכס, בשוק החופשי, למרבה במחיר ובהליך שיכלול פרסום
19 (ככל שהדבר טרם נעשה) וכמובן התמחרות בין מציעים שונים. מינוי כונס הנכסים גם אינו מונע
20 מהמבקשת להביא מיוזמתה רוכשים פוטנציאליים לנכס שישתתפו בהליך ההתמחרות תוך עמידה
21 בתנאיו. כונס הנכסים אינו כפוף לגחמות המשיב (גם אם ברצון האחרון למכור את הנכס בכל מחיר
22 שהוא), חב חובת נאמנות לשני הצדדים והוא ידו הארוכה של בית המשפט. אישור המכר כפוף תמיד
23 לאישור בית המשפט.

סוף דבר

24
25 לאור כל האמור לעיל, בקשת רשות הערעור נדחית.

26
27 משלא התבקשה תשובה אין צו להוצאות.
28
29
30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-12-75154 י.ל. נ' ד.ל.

תיק חיצוני:

העירבון על פירותיו יושב למבקשת.

מתיר פרסום ההחלטה במתכונת בה נחתמה, בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

ניתנה היום, י"א שבט תש"פ, 06 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.

שאול שוחט, שופט, סגן הנשיא

איסור פרסום

