



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-03-62335 נ' [REDACTED]
תלה"מ 19-03-67633 נ' [REDACTED]

לפני כב' השופטת קרן גיל

16 מרץ 2020

בעניין: [REDACTED] (קטינה), ת"ז [REDACTED], ילידת [REDACTED]

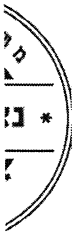
התובעת והנתבעת: [REDACTED] ת"ז [REDACTED]
ע"י ב"כ עו"ד שולמית אלדן (מטעם הלשכה לסיוע משפטי)

נגד

הנתבע והתובע: [REDACTED] ת"ז [REDACTED]
ע"י ב"כ עו"ד יהונתן קניר ועו"ד שי גבאי

פסק דין

- 1 תביעת אם למשמורת בלעדית ולהענקת מגורי הקטינה מ [REDACTED] ל [REDACTED], ומנגד תביעת אב
2 למשמורת בלעדית ולחלופין למשמורת משותפת.
3
4
5 רקע וטענות הצדדים
6 1. הצדדים נישאו ביום [REDACTED] והם הורים לילדה אחת, בת [REDACTED] שנים (להלן 'הקטינה').
7
8 2. ראשיתם של ההליכים בבקשת האם מיום [REDACTED] ליישוב סכסוך, אז התגוררו הצדדים
9 תחת קורת גג אחת בדירה ב [REDACTED], בבניין בו התגוררה, בשעתו, גם [REDACTED]. ביום [REDACTED]
10 נטלה האם שקיות רבות של בגדים ועברה עם הקטינה להתגורר בדירת אמה. זאת ללא כל הודעה
11 מוקדמת לאב. למחרת, כשהאב היה בעבודה נטלה האם מדירת הצדדים את יתר חפציה של הקטינה.
12
13 3. כעבור יומיים, ביום [REDACTED] ניתן לבקשת האב צו מניעה במעמד צד אחד האוסר על האם
14 להעתיק את מקום מגורי הקטינה ללא אישור בית משפט, וזאת עד החלטה אחרת, והתבקשה תשובת
15 האם לבקשה בתוך 5 ימים מהמסירה. תשובה לבקשה לא נמסרה עד היום.
16
17 4. באותו מעמד האב עתר גם לקביעת הסדרי שהות עם הקטינה, ולאור המחלוקות בין הצדדים
18 ועמדת האם שיש לאפשר הסדרי שהות של הקטינה עם האב בפיקוח בלבד - נקבע דיון במעמד
19 הצדדים. בתום הדיון שהתקיים ביום [REDACTED], ובו אישרה האם שעזבה את דירת הצדדים לבלי שוב
20 ואין לה כוונה לשוב ולהתגורר עם האב תחת קורת גג אחת, נקבעו הסדרי שהות של הקטינה עם האב,
21 ללא פיקוח, בימי ב' ו- ד' כולל לינה ובנוסף בכל סוף שבוע שני כולל לינה.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-03-62335-19 נ' [REDACTED]

תלה"מ 19-03-67633-19 נ' [REDACTED]

לפני כב' השופטת קרן גיל

16 מרץ 2020

- 1
- 2 5. פגישת המהות התקיימה ביום [REDACTED] ומשהצדדים לא הגיעו להסכמות, נסגר באותו היום
- 3 התיק ליישוב סכסוך.
- 4
- 5 6. ביום [REDACTED] עתרה האם לקיצור תקופת עיכוב ההליכים ולאפשר דיון בבקשתה להעתקת
- 6 מקום מגורי הקטינה ל [REDACTED]. התבקשה תשובת האב ובנוסף הובהר שאין מקום לדון בבקשה
- 7 להעתקת מקום מגורים טרם קבלת תסקיר. במעמד זה הוזמן תסקיר שייתן המלצותיו הן לעניין
- 8 משמורת הקטינה והן לעניין העתקת מקום מגוריה.
- 9
- 10 7. לאחר שהבקשה לקיצור תקופת עיכוב ההליכים התקבלה, הגישה האם ביום [REDACTED]
- 11 תביעת משמורת ובגדרה בקשה בהזלה לביטול צו המניעה מיום [REDACTED] ולהתיר לה להעתיק את
- 12 מקום מגורי הקטינה ל [REDACTED]. בבקשתה הלינה האם שבהחלטה מיום [REDACTED] בגדרה נקבעו
- 13 הסדרי שהות, בית המשפט יתעלם לחלוטין מהפסיקה ומהחוק, ובהחלטתו יצר כאוס ובלבול בליבה
- 14 של הקטינה, וזאת תוך כדי העובדה שהקטינה לא ביקשה ולא מעוניינת בזמני שהות אלה". כן הלינה
- 15 האם שבית המשפט "בידיעה מוחלטת שלמבקשת אין מקום מגורים כרגע, וכי גרה בדירת אמה
- 16 השכורה עד 1.4.2019 עת מסתיים חוזה השכירות, בחר להוציא צו מניעה על מעבר המבקשת, ושוב
- 17 תוך התעלמות מוחלטת מהעובדה שבהתאם לחוקת הגיל הרך וטובת הקטינה, ראוי כי תהיה עם
- 18 אמה, אף אם האמור שהמבקשת תעזוב את דירת המגורים ותעבור לעיר אחרת". הוסיפה האם שבית
- 19 המשפט יללא כל חוות דעת, ללא תסקיר וללא התערבות גורמים מקצועיים החליט בצורה שרירותית
- 20 על מתן צו מניעה דרקוני, וזאת מבלי לבחון את הפרמטרים הנדרשים במקרה דנא".
- 21
- 22 8. לבקשת האם לביטול צו המניעה ולהתיר לה להעתיק את מקום מגורי הקטינה ל [REDACTED],
- 23 צירפה האם את המסמכים הבאים:
- 24 8.1 טפסי רישום הקטינה לגן ב [REDACTED] מיום [REDACTED] (כחודש לאחר שניתן צו המניעה
- 25 האוסר על העתקת מקום מגורי הקטינה), הן לשנת הלימודים שהחלה ב- 9/2018 והן לשנת הלימודים
- 26 שתחל ב- 9/2019. בטפסים נרשם שהאם והאב מתגוררים ב [REDACTED] והאם אישרה בחתימתה
- 27 על גבי הטפסים שהיא מצהירה שהפרטים בהם מלאים ונכונים;
- 28 8.2 אישור על שינוי כתובת האם במשרד הפנים ל [REDACTED] ביום [REDACTED] (כחודש לאחר
- 29 שניתן צו המניעה האוסר על העתקת מקום מגורי הקטינה);





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-03-62335-19 נ' [REDACTED]

תלה"מ 19-03-67633-19 נ' [REDACTED]

לפני כב' השופטת קרן גיל

16 מרץ 2020

- 1 8.3 הסכם שכירות שנחתם ביום [REDACTED], (כחודש לאחר שניתן צו המניעה האוסר על העתקת
2 מקום מגורי הקטינה) בין האם לאמה, ובו הוסכם שהאם תשכור מאמה חדר בדירת האם ב-[REDACTED]
3 [REDACTED] החל מיום [REDACTED];
- 4 8.4 הסכם עבודה שנחתם עוד ביום [REDACTED] (שלושה ימים טרם הדיון שהתקיים במעמד
5 הצדדים כאמור ביום [REDACTED] ושבוע לאחר שניתן צו מניעה האוסר על העתקת מקום מגורי
6 הקטינה) ועל פיו תחל האם לעבוד ב-[REDACTED] ביום [REDACTED];
7
- 8 9. עם הגשת בקשת האם ([REDACTED]) נקבע דיון בהול לבירורה ליום [REDACTED]. ביום [REDACTED]
9 חרף צו המניעה (שניתן כאמור עוד ביום [REDACTED]) וחרף ההחלטה מיום [REDACTED] (שאין מקום לדון
10 בבקשה להעתקת מקום מגורים טרם קבלת תסקיר), וחרף העובדה שדיון בבקשת האם לביטול צו
11 המניעה נקבע למחרת, [REDACTED] - נטלה האם את הקטינה ועברה להתגורר ב-[REDACTED].
12
- 13 10. האב מצדו הגיש תביעת משמורת ובקשה לקביעת המשמורת הזמנית של הקטינה בידי
14 מחשש שהאם תעבור להתגורר ב-[REDACTED] יחד עם הקטינה בניגוד לצו המניעה. נקבע שדיון
15 בבקשת האב למשמורת זמנית יתקיים במאוחד עם בקשת האם לביטול צו המניעה.
16
- 17 11. לאחר הדיון במעמד הצדדים, ביקשה האם לשוב ולהתגורר תחת קורת גג אחת עם האב חרף
18 הצהרתה בדיון מיום [REDACTED] שעזבה את דירת הצדדים לבלי שוב ושאין לה כוונה לשוב ולהתגורר
19 עם האב תחת קורת גג אחת, אך האב הביע סירוב מוחלט.
20
- 21 12. בהחלטה מיום [REDACTED] נדחתה בקשת האם לביטול צו המניעה שניתן ב-[REDACTED], ונקבע:
22 12.1 אין להשלים עם התנהלות האם, שפעלה, במודע ובמכוון בניגוד לצו מניעה שניתן כחודשיים
23 קודם לכן ואוסר עליה להעתיק את מקום מגורי הקטינה מהעיר [REDACTED] ללא אישור בית המשפט.
24 וכל זאת כשהיא מיוצגת על ידי עורך דין מטעמה. לבטח שאין מקום להכשיר בדיעבד את התנהלותה.
25 התנהלות האם לאורך ההליך אינה מותירה מקום לספק שזו היתה פרי תכנון מוקדם. בתחילה האם
26 ביקשה למנוע קיום הסדרי שהות חופשיים עם האב ולינת הקטינה בביתו. בהמשך, חתמה על הסכם
27 עבודה ב-[REDACTED] החל מיום [REDACTED], וסביר שזה נחתם לאחר ראיון שנערך עוד קודם לכן. כך או כך,
28 תכנון האם לעבור עם הקטינה ל-[REDACTED] היה לכל המאוחר ביום [REDACTED]. האם רשמה את
29 הקטינה לגן ב-[REDACTED] כבר ביום [REDACTED] לאחר שעדכנה את כתובת מגוריה במשרד הפנים,
30 ובכל זאת, המתונה שבועות ארוכים לאחר מכן, והגישה בקשתה לביטול צו המניעה ימים ספורים
31 טרם המועד בו תכננה לעבור ל-[REDACTED], אגב דחיקת בית המשפט להכרעה בהולה בבקשתה.



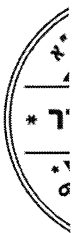
בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-03-62335-19 נ' [REDACTED]
תלה"מ 19-03-67633-19 נ' [REDACTED]

לפני כב' השופטת קרן גיל

16 מרץ 2020

- 12.2 שגם אם לא היה ניתן צו מניעה לא היה מקום להשלים עם אופן התנהלות האם. שהרי גם חזקת הגיל הרך לא מקנה לה זכות לקבל החלטות בעניינה של הקטינה על דעת עצמה בלבד. בכלל זאת האם לא היתה רשאית לעבור על דעת עצמה בלבד עם הקטינה מ- [REDACTED] ל- [REDACTED].
- 12.3 שבקשת האם לשוב לדירה בה התגוררו הצדדים נדחתה. לבד מהעובדה שדירה זו בבעלות [REDACTED], והוא אינו חייב לאפשר לאם להתגורר בה, הרי שטובת הקטינה היא שלא להיחשף למערכת היחסים העכורה בין הוריה, ומגורי הצדדים (המצויים בקונפליקט בעצימות גבוהה) תחת קורת גג אחת לא תשרת את טובתה.
- 12.4 בקשת האב למשמורת זמנית נדחתה ובנוסף נקבע שאף שהאם פעלה בניגוד גמור לצו המניעה והעתיקה את מקום מגורי הקטינה, ואף שטובת הקטינה אינה להיטלטל בנסיעות תכופות בין [REDACTED] ל- [REDACTED] - יש לאפשר לאם פרק זמן סביר למציאת דירה חלופית. לפיכך ובהתחשב בחופשת הפסח שעמדה בפתח ניתנה לאם שהנות להסדיר מקום מגורים חלופי בעיר [REDACTED], או בקרבה של עד 15 דקות נסיעה מהעיר [REDACTED], עד [REDACTED]. נקבע שככל שהאם לא תסדיר מקום מגורים לקטינה ב- [REDACTED] או בקרבה של עד 15 דקות נסיעה מהעיר [REDACTED] - תעבור הקטינה להתגורר בבית האב (ולשם כך אין הכרח לקבוע משמורת זמנית בידיו). זאת עד שהאם תסדיר מקום מגורים לקטינה ב- [REDACTED] או בקרבה של עד 15 דקות נסיעה מהעיר [REDACTED] וכמובן תוך קיום הסדרי שהות עמה.
13. האם עתרה להאריך את המועד שהוקצה לה לשוב ולהתגורר ב- [REDACTED] עד לאחר שיינתן תסקיר העו"ס לסדרי דין, אך בקשתה נדחתה על הסף מן הטעם שהיא מהווה ערעור עקיף על ההחלטה מיום [REDACTED]. בהמשך האם אכן שבה להתגורר ב- [REDACTED] והסדרי השהות התקיימו כפי שנקבע בהחלטה מיום [REDACTED].
14. ביום [REDACTED] נערך, על ידי הגב' [REDACTED], עובדת סוציאלית לסדרי דין מהאגף לשירותים חברתיים בעיריית [REDACTED] (להלן 'העו"ס לסדרי דין'), תסקיר מפורט המחזיק 15 עמודים, בעניין משמרות הקטינה, הסדרי השהות עמה ומקום מגוריה. העו"ס לסדרי דין המליצה לקבוע אחריות הורית משותפת, לדחות את בקשת האם למעבר הקטינה ל- [REDACTED] ולהרחיב את הסדרי השהות של הקטינה עם האב. בהערכה המסכמת נכתב כך:
- ' [REDACTED] בת [REDACTED], היא בתם היחידה של [REDACTED], אשר נולדה לאחר תהליך ממושך שהיה כרוך בין השאר גם בטיפולי פוריות. ההורים אשר פרודים כ- [REDACTED], לאחר [REDACTED] שנות נישואין, אוהבים את בתם, מסורים לה ומשקיעים בגידולה וטיפוחה.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-03-62335 נ' [redacted]
תלה"מ 19-03-67633 נ' [redacted]

לפני כב' השופטת קרן גיל

16 מרץ 2020

1 לאחר הפרידה הזוגית, האם מבקשת לעבור לגור עם [redacted] בבית אמה ב [redacted], בסמוך
 2 למשפחתה הענפה והתומכת ומצהירה כי אין לה אפשרות כלכלית להמשיך לגור ב [redacted], וכן זקוקה
 3 לתמיכה הפיזית והרגשית מצד משפחתה.

4 האב מתנגד למעבר הבת ל [redacted] בשל החשש מפני ניכור הורי והאפשרות שהאם
 5 תייצר עבור [redacted] מציאות של חיים של ריחוק ובריחה ממנו. זאת גם על רקע התנהלותה מאז פרידתם,
 6 אשר נידונה גם בדיונים בבימה"ש. כמו כן, סבור כי טובתה של [redacted] היא שהות רחבה עם שני הוריה.

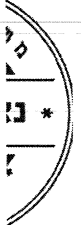
7 לאור המורכבות שבמציאות המשפחתית התכנסה וועדת תסקירים במחלקתנו כולל פסיכולוג
 8 קליני בכיר, מומחה בילדים ומשפחות. בוועדה שיתף כל אחד מההורים בהרחבה באופן בן הוא חווה
 9 את מצבה של [redacted], תפקודה, הקשר שלה עם הוריה וטובתה העתידית. חברי הוועדה התרשמו כי
 10 מערכת היחסים הטעונה והקונפליקטואלית שבין ההורים כיום, פוגעת ומזיקה [redacted], אשר חשופה
 11 מאוד וחווה את הסכסוך ההורי. למען טובתה של בתם נוטלת על ההורים החובה להפחית את
 12 העוינות ולשקם את התקשורת ביניהם. בנוסף, חיוני כי שני ההורים יפנו לקבל הדרכה הורית, כל
 13 אחד מהם בנפרד, ע"י גורם מקצועי שמומחה במצבי גירושין, כדי לסייע להם להתנהל באופן המותאם
 14 לצרכיה של [redacted].

15 חברי הוועדה התרשמו כי במידה ויאושר המעבר של [redacted] ל [redacted] קיים חשש עז כי
 16 הסיכוי לקשר של הילדה עם האב ילך ויצטמצם. להערכתנו, המשמעות הפסיכולוגית של המעבר הוא
 17 כי הילדה "תיבלע" לתוך המערכת המשפחתית של אמה, אשר להתרשמותנו מתיאורי האם, לצד
 18 החלקים המיטיבים קיימים בה גם חלקים בעיתיים. הדבר יכול לייצר קשיים פסיכולוגיים
 19 בהתפתחותה של [redacted] ויכולתה לקיים קשר משמעותי עם שתי הדמויות ההוריות. על כן טובתה של
 20 [redacted] להישאר ב [redacted] ולהשתלב במסגרת חינוכית בעיר.

21 בכל מקרה מומלץ להרחיב את השהות של [redacted] עם האב בסופי השבוע עד ליום ראשון בבוקר,
 22 כדי לאפשר זמן שהות רחב יותר של הקטינה עמו מזה הקיים היום.

23 ככלל, התרשמנו כי טובתה של [redacted] הינה קשר משמעותי וזמני שהיה רחבים עם כל אחד
 24 מהוריה. מציאות זו תוכל להתממש באופן מיטבי במידה ושני ההורים יגורו באותה העיר או קרוב
 25 ככל האפשר. לטובת [redacted], יש חשיבות שלאם תהיה מציאות קיומית סבירה אשר תאפשר לילדה לחיות
 26 במקום מיטיב, בעת השהות עם כל הורה.

27 במידה וביהמ"ש יקבל את המלצתנו כי [redacted] תישאר לגור ב [redacted], וגם האם תישאר לגור
 28 בעיר, חלוקת זמני השהות עם ההורים תמשך כפי שהיא מתקיימת היום ובנוסף הלינה של [redacted] אצל
 29 האב בסופשבוע תכלול את מוצ"ש. במידה והאם תעבור לגור בעיר אחרת, זמני השהות של [redacted] עם
 30 הוריה ייקבעו לאחר שיהיה ברור היכס האם תגור.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-03-62335-19 נ' [REDACTED]
תלה"מ 19-03-67633-19 נ' [REDACTED]

לפני כב' השופטת קרן גיל

16 מרץ 2020

- 1 כמו כן, לאור ההתרשמות כי טובתה של [REDACTED] הינה קשר רחב עם שני ההורים, וכדי להעביר
2 להורים והקטינה את המסר כי לילדה שני הורים ראויים, המשמעותיים לחייה באופן שווה, ולצד זה
3 הרצון לצמצם ככל הניתן את הקונפליקט והמאבק בין ההורים לטובת הקטינה, מומלץ שתקבע
4 אחריות הורית משותפת".
- 5
- 6 15. בדיון שהתקיים ביום [REDACTED] הביעה האם התנגדות להמלצות התסקיר המפורט שניתנו
7 לאחר שהתכנסה ועדת תסקירים בהשתתפות הצדדים ופסיכולוג קליני בכיר, אך לא היתה בפיה טענה
8 עניינית. טענתה היחידה של האם היא שהתסקיר נעדר בחינה של מצבה הכלכלי, ולאור זאת התמונה
9 אינה שלמה. בהחלטה שניתנה בתום הדיון נקבע שמשעה שלא הוגשה תביעת מזונות או מדור, אין
10 מקום להידרש בגדרי הליך המשמורת לטענות האם בדבר מימון מקום מגורים, זאת בפרט שעה שכבר
11 בדיון שהתקיים לפני חודשיים טענה האם שתביעת מזונות תוגש בימים הקרובים, ועל אחת כמה
12 וכמה שהאם אישרה שהאב משלם מיוזמתו כספים עבור מזונות הקטינה, גם בהעדר החלטה
13 שיפוטית. לפיכך, ניתן, באופן זמני, תוקף להמלצות התסקיר, הן לעניין מקום המגורים של הקטינה
14 והן לעניין הרחבת הסדרי השהות של הקטינה עם האב, כך שהלינה של הקטינה אצל האב בכל סוף
15 שבוע שני תכלול לינה במוצאי שבת.
- 16
- 17 16. ראיות הצדדים נשמעו ביום [REDACTED] הצדדים נחקרו, והעו"ס לסדרי דין שזומנה לבקשת
18 האם, נחקרה גם היא על ידי הצדדים. מעבר לכך איש מהצדדים לא הזמין עדים מטעמו. לאחר מכן
19 סיכמו הצדדים טענותיהם בכתב.
- 20
- 21 17. לטענת האם, הוכח באמצעות עדים ומסמכים שתביעת האב למשמורת הקטינה היא תביעת
22 סרק מופרכת שנועדה למקום בה ולהליך עליה אימים אך בשל רצונה העז להעניק לבתה מלוא אהבתה
23 ודאגתה כשאין לטענות הנטענות בה כל יסוד. לטענתה, האב אינו מטפל בקטינה אלא אמו ודודתו
24 והסדרי השהות מתקיימים יותר בין הקטינה ואם האב מאשר בין הקטינה והאב שמרבה לטוס לחו"ל.
25 לטענתה היא ההורה העיקרי וההמשכי עבור הקטינה ועל כן יש להורות שהקטינה תהא במשמורתה,
26 מה גם שחזקת הגיל הרך לא בוטלה. מוסיפה האם שלא ניתן לכוון משמורת משותפת לאור התנהלות
27 האב והעדר התקשורת מצדו. לעניין תסקיר העו"ס לסדרי דין טענה האם שהמלצתו לאחריות הורית
28 משותפת תמוהה לאור מערכת היחסים בין הצדדים, וכן שתמוה שאין בתסקיר התייחסות למצבה
29 הכלכלי. לסיכום עתרה האם ילקבל את תביעת המשמורת שהוגשה מטעם האם ולקבוע כי הקטינה
30 תהיה באחזקתה ובמשמורתה של האם". מסיכומי התשובה עולה שלכאורה האם חזרה בה מעתירתה
31 להתיר לה להעתיק את מקום מגורי הקטינה ל-[REDACTED] אך לאור חוסר הבהירות ומפאת
32 הזהירות תוכרע גם בקשה זו לגופה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-03-62335-19 נ' [REDACTED]
תלה"מ 19-03-67633-19 נ' [REDACTED]

לפני כב' השופטת קרן גיל

16 מרץ 2020

1
2 18. האב לעומתה טוען שהתנהלות האם לכל אורך ההליך מלמדת שהיא אינה מכירה בחשיבות
3 אב נוכח בחיי הקטינה. לטענתו המלצות התסקיר לא נסתרו וטובת הקטינה מחייבת שלא לסטות
4 מהן. מוסיף האב שחלק ניכר מסיכומי האם כלל אינם רלוונטיים למחלוקת אלא עוסקים בטענות
5 לעניין ניסיונות הצדדים להביא ילדים, וחלקם האחר נכתב בהתעלם מהאירועים בתיק ומחקירות
6 הצדדים, והאם מוסיפה וממחזרת טענות שנדחו בהחלטות שניתנו זה מכבר. לסיכום עתר האב לקבוע
7 שהקטינה תהא באחריות הורית משותפת של הצדדים; שהקטינה תוסיף להתגורר ב[REDACTED]; שכל
8 שהאם תבחר להתגורר מחוץ ל[REDACTED] תקבע עמה תוכנית קשר; שבסופי שבוע בהם הקטינה שוהה
9 עם האם, תתווסף לינת הקטינה בביתו בימי חמישי; שחלוקת זמני הזהות בחופשים ובחגים תהא
10 שוויונית; שבימים בהם לא מתקיימת מסגרת חינוכית יהא ההורה שאצלו היא אמורה ללון באותו
11 יום אחראי עליה מהשעה 8:00; ושמחלת הקטינה אינה מונעת קיום הסדרי שהיה.

דיון והכרעה

12
13
14 19. חוק הכשרות המשפטית האפוטרופסות, התשכ"ב-1962 מורה ששני ההורים הם
15 האפוטרופסים הטבעיים של ילדיהם הקטינים ובהעדר הסכמה מי מהם יחזיק בקטין – יכריע בית
16 המשפט. בעניינו האם עתרה לקבוע משמורת הקטינה בידיה ובנוסף להתיר לה להעתיק את מקום
17 מגוריה ל[REDACTED]. האב עתר בתחילה לקביעת משמורת הקטינה בידיו ולחלופין
18 לקביעת משמורת משותפת, אך בסיכומיו זנח טענתו לעניין משמורת בלעדית או משותפת וטען שיש
19 לקבוע אחריות הורית משותפת, כפי המלצות התסקיר.

20
21 20. השיקול המנחה את בית המשפט בדונו בסוגיית משמורת הוא עקרון טובת הקטין. 'עקרון
22 על הוא זה והוא ניצב כעקרון מנחה בודד בסוגיות משמורת ילדים, מבלי שישקלו לצדו באופן עצמאי
23 שיקולים אחרים' (בע"מ 27/06 פלוני נ' פלונית בס' 11, 1.5.2006). בחינת טובת הקטין מבוססת על
24 מכלול הראיות המונחות לפתחו של בית המשפט, ובכלל זה על חוות דעת מומחים מקצועיים, להם
25 הכלים המתאימים, המומחיות והניסיון לבחינת המקרה בעין מקצועית וסובייקטיבית (רע"א
26 4575/00 פלונית נ' אלמוני, פ"ד נה(2) 321). ככלל ייטה בית המשפט לאמץ את המלצת המומחים שמונו
27 על ידו, 'אלא אם כן קיימים טעמים נכבדים ובעלי משקל ממשי, המצדיקים סטייה מאותה המלצה'...
28 עם זאת 'אין בית המשפט משמש "חותמת גומי" לעמדת המומחה המקצועי, אין הוא רואה בה עובדה
29 מוגמרת אלא המלצה אשר ככלל יש ליתן לה משקל רב ביותר, אך לא מכריע' (בע"מ 27/06 הנ"ל בעמ'
30 16).

31





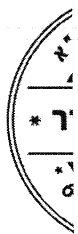
בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-03-62335-19 נ'
תלה"מ 19-03-67633-19 נ'

לפני כב' השופטת קרן גיל

16 מרץ 2020

- 1 העו"ס לסדרי דין שמונתה על ידי בית המשפט על מנת ליתן המלצותיה בעניין משמורת
2 הקטינה ומקום מגוריה, בחנה בחינה מקצועית מקיפה, יסודית ומעמיקה את עניינם של הקטינה
3 והצדדים, וערכה תסקיר מפורט ויסודי על אודות מצבה של הקטינה, יחסיה עם כל אחד מההורים
4 ובחינת טובתה בנוגע למקום מגוריה, זמני השהות והאחריות ההורית. העו"ס לסדרי דין המליצה,
5 לאחר שהתכנסה ועדת תסקירים בהשתתפות הצדדים ופסיכולוג קליני בכיר, שטובת הקטינה היא
6 בקיום קשר רחב עם שני הוריה, ועל כן אין להתיר את העתקת מקום מגוריה מחוץ ל[REDACTED]. בנוסף,
7 ייכדי להעביר להורים והקטינה את המסר כי לילדה שני הורים ראויים, המשמעותיים לחייה באופן
8 שווה, ולצד זה הרצון לצמצם ככל הניתן את הקונפליקט והמאבק בין ההורים לטובת הקטינה, מומלץ
9 שתקבע אחריות הורית משותפת".
- 10
- 11 22. המסקנה מהנימוקים המפורטים להלן היא שיש לאמץ את המלצות העו"ס לסדרי דין
12 במלואן, הן לעניין מקום מגורי הקטינה והן לעניין קביעת אחריות הורית משותפת, וזאת מבלי
13 להידרש לסוגיית המשמורת:
- 14
- 15 22.1 האם לא פירוטה כל נימוק ענייני או אחר ולא הוכיחה יבאמצעות עדים ומסמכים, או בדרך
16 אחרת שיש הצדקה לסטות מהמלצות העו"ס לסדרי דין, הן לעניין משמורת הקטינה והן לעניין מקום
17 מגוריה. חלק ניכר מסיכומי האם עסק בנושאים שאינם רלוונטיים להליכים אלה, כמו הניסיונות
18 להרות וחלקם האחר היווה חזרה על טענות שנדחו בהחלטות חלוטות שניתנו בהליכים אלה, כגון
19 לעניין עזיבת האם את הדירה המשותפת ולעניין העדר מעורבות של האב בטיפול בקטינה טרם פרידת
20 הצדדים. טענתה היחידה של האם לעניין התסקיר היא שלא ניתן בו משקל ליכולתה לעמוד בהוצאות
21 הכלכליות של מגורים בעיר [REDACTED]. טענות האם לעניין עלות המחיה בעיר [REDACTED] לעומת עלות
22 המחיה בעיר [REDACTED] נטענו בעלמא ולא הוכחו. בנוסף, בהחלטה מיום [REDACTED], נכתב
23 מפורשות ש"טענות האם לעניין מצבה הכלכלי הקשה נוגעות ללב, אך לאור שפורט לעיל כמו גם
24 המלצות התסקיר אין בהן כדי להצדיק היתר למגורי הקטינה ב[REDACTED], או לחייב את האב
25 להסדיר מקום מגורים עבורה. אין כל מניעה שהאם תעבוד לפרנסתה, בדיוק כפי שעבדה עד סמוך
26 למועד הקרע. גם אין מניעה שהאם תמצא דירה זולה יותר מזו שמצאה, ואין ממש בטענה כללית שלא
27 ניתן למצוא דירה [REDACTED] בפחות מ-6,000 ש"ח לחודש". כן נכתב שמשעה שלא הוגשה תביעת
28 מזונות או מדור, אין מקום להידרש בגדרי הליך המשמורת לטענות האם בדבר מימון מקום מגורים.
29 והדברים נכונים גם כעת, על אחת כמה וכמה עת האם לא הכחישה שהאב משלם לידיה מידי חודש
30 2,000 ש"ח מיוזמתו ובנוסף נושא במלוא התשלום לגן בו מבקרת הקטינה, ובנוסף שמאז טענה האם
31 שתגיש תביעת מזונות חלפה כמעט שנה וזו טרם הוגשה.
32





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-03-62335-נ'
תלה"מ 19-03-67633-נ'

לפני כב' השופטת קרן גיל

16 מרץ 2020

22.2 אין ספק שהאם אוהבת את הקטינה וחפצה בטובתה, ועם זאת העו"ס לסדרי דין מצאה שהאם יאינה ערה לחשיבותו ותרומתו המשמעותית של האב בחיי הילדה. קיים פער בין תפיסתה את מקום האב בחייה של [REDACTED] כמצומצם מאוד, עד לכדי ביטול, אל מול המידע שהתקבל מהגן ואף מהתרשמות חברי וועדת התסקירים כי מדובר באב אכפתי, מעורב ומשמעותי. היא מצהירה כי תמיד רצתה של [REDACTED] יהיה קשר טוב האב, אך עם פרוץ הסכסוך ההורי לקחה את [REDACTED] לאמה ובהמשך עזבה עמה את העיר בניגוד להחלטת ביהמ"ש. [REDACTED] חווה את האב כמי שרוצה לגזול ממנה את בתה, רואה בו אדם מסוכן ובעייתי. טוענת כי סמוך לפרידה הוא גנב ממנה מסמכים וכרטיס אשראי כי עזבה עם הילדה לבית אמה כיוון שפחדה. כש [REDACTED] הגיע לשם הוא איים וצרח באופן שהפחיד אותה מאוד וזו הסיבה שסירבה לאפשר לו להיות לבד עם [REDACTED]. סיכומי האם נעדרו כל התייחסות או התמודדות עם שנכתב בתסקיר, והדבר תמוה. תמוהה גם העובדה שבשלל הבקשות והתשובות שהוגשו בהליכים שהתנהלו בעניינם של הצדדים, או בדיונים שהתקיימו בעניינם, לא נמצא כל זכר לדברים שסיפרה האם לעו"ס לעניין סיבת עזיבתה את המגורים המשותפים עם האב וכן שהאב גנב ממנה מסמכים וכרטיס אשראי.

22.3 גם בית המשפט נוכח שהאם מבטלת במידה רבה את מקומו של האב בחיי הקטינה, ואינה מפנימה את חשיבותו בחיי הקטינה, והתנהלותה לאורך ההליכים מוכיחה זאת. האם ביקשה, ללא כל הצדקה, שהסדרי שהות של הקטינה עם האב יתקיימו בליבד, טענה להיעדר מסוגלותו לטפל בקטינה, התנגדה ללא הרף להרחבת הסדרי השהות, התנגדה ללינת הקטינה אצל האב, רשמה את הקטינה לגן ב [REDACTED] על דעת עצמה בידיעה ברורה שהאב מתנגד לכך, והחמור מכל, העתיקה את מקום מגוריה ל [REDACTED] בניגוד לצו מניעה שאסר עליה לעשות כן. גם התנהלות האב אינה חפה מטעויות. האב אמנם מכיר בחשיבות האם בחייה של הקטינה ומתאר אותה כאם מסורה, על אף המחלוקות בין הצדדים, אך מנגד לא מקיים עם האם כל תקשורת שהיא ואף סבור שאין לו צורך לעדכן את האם אם הוא שוהה בחו"ל בזמן הסדרי השהות שלו עם הקטינה. התנהלות הצדדים מצדיקה קביעת זמני שהות מבלי להידרש כלל להגדרת המשמורת, שיהא בה להקצין את התנהלות הצדדים באופן שאינו עולה בקנה אחד עם טובת הקטינה, בדיוק כפי המלצת העו"ס לסדרי דין.

22.4 אין מקום לקבוע משמורת משותפת בשלב זה לא רק נוכח גיל הקטינה אלא גם מפאת התקשורת הלקויה בין הצדדים והיעדר שיתוף פעולה ביניהם, המהווים תנאים לכינון משמורת משותפת, מה גם שהעו"ס לסדרי דין לא המליצה על משמורת משותפת אלא על אחריות הורית משותפת. בנוסף גם קביעת משמורת משותפת עשויה להקצין את התנהלות הצדדים באופן שלא ישרת את טובת הקטינה.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-03-62335-19 נ' [REDACTED]
תלה"מ 19-03-67633-19 נ' [REDACTED]

לפני כב' השופטת קרן גיל

16 מרץ 2020

23. לאור המפורט לעיל, מתקבלות המלצות העו"ס לסדרי דין במלואן לקביעת אחריות הורית משותפת. בהתאמה להמלצות, נקבעים הסדרי שהות שוויוניים שיבטיחו קשר משמעותי של שני הצדדים עם הקטינה ונוכחות משמעותית של האב בחייה. טענת האם שעתירת האב לקבוע הסדרי שהות גם בימי חמישי אחת לשבועיים נטענה לראשונה בסיכומי נדחית. האם בחרה שלא להגיש תצהירים מטעמה מה שגרר אי הגשת תצהירים מטעם האב שביקש להפנות לכתבי טענותיו בגדרם עתר לחלוקת שוויונית של זמני השהות. בנוסף, האב נחקר בעניין זה וגם האם נחקרה בעניין זה ממש והשיבה "לא יקרה" (שורה 12 בעמ' 24 לפרוטוקול) ובכל זאת בחרה שלא להתייחס לעניין זה בסיכומיה או בסיכומי התשובה. כן מתקבלות המלצות העו"ס לסדרי דין לעניין מקום מגוריה של הקטינה ובהתאמה נדחית בקשת האם להתיר לה להעתיק את מקום מגורי הקטינה מ[REDACTED] ל[REDACTED].

התוצאה

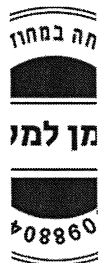
24. התוצאה היא שתביעות הצדדים לקביעת משמורת בלעדית נדחות, ונפסק שהאחריות ההורית על הקטינה תהא משותפת. כן נדחית בקשת האם להתיר לה להעתיק את מקורי הקטינה מ[REDACTED] ל[REDACTED]. הקטינה תוסיף להתגורר ב[REDACTED] או בקרבה של עד 15 דקות נסיעה מהעיר [REDACTED] (כפי ההחלטה מיום [REDACTED]), וזמני השהות שלה עם הצדדים יהיו כדלקמן:

24.1 בשבוע ראשון תשהה הקטינה עם האם בימים א', ג', ו-ה' מסיום המסגרת החינוכית ועד לתחילת המסגרת החינוכית למחרת בבוקר. בשבוע זה תשהה הקטינה עם האב בימים ב', ו-ד' מסיום המסגרת החינוכית ועד לתחילת המסגרת החינוכית למחרת בבוקר, ובנוסף, ביום ו' מסיום המסגרת החינוכית ועד לתחילת המסגרת החינוכית ביום א'.

בשבוע שלאחר מכן תשהה הקטינה עם האם בימים א', ו-ג' מסיום המסגרת החינוכית ועד לתחילת המסגרת החינוכית למחרת בבוקר, ובנוסף, ביום ו' מסיום המסגרת החינוכית ועד לתחילת המסגרת החינוכית ביום א'. בשבוע זה תשהה הקטינה עם האב בימים ב', ד', ו-ה' מסיום המסגרת החינוכית ועד לתחילת המסגרת החינוכית למחרת בבוקר.

בשבוע שלאחר מכן יתקיימו הסדרי השהות כמו בשבוע הראשון, וחוזר חלילה.

24.2 זמני השהות בחגים יתקיימו כמפורט להלן ויגברו על הסדרי שהות 'רגילים': בשנה הראשונה תשהה הקטינה עם האם בראש השנה, בחג ראשון של סוכות ובמחצית הראשונה של חול המועד, בארבעת הימים האחרונים של חנוכה, בפורים, בחג שני של פסח ובמחצית השניה של חול המועד ובל"ג בעומר. בשנה זו תשהה הקטינה עם האב ביום כיפור, בחג שני של סוכות ובמחצית השניה של





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-03-62335 נ' [redacted]
תלה"מ 19-03-67633 נ' [redacted]

לפני כב' השופטת קרן גיל

16 מרץ 2020

- 1 חול המועד, בשלושת הימים הראשונים של חנוכה, בליל הסדר ובמחצית הראשונה של חול המועד,
2 ביום העצמאות ובשבועות; בשנה שלאחר מכן יתהפך סדר החגים וחוזר חלילה.
3
4 24.3 זמני השהות בחופשות, או כאשר אין מסגרת חינוכית מפאת חופשה (שאינה באחד החגים
5 המנויים בפסקה 24.2 לעיל), השבתה או מפאת מחלה של הקטינה חלילה, יתקיימו כפי שנקבע בפסקה
6 24.1 לעיל, ויחלו משעה 8:00 במקום מסיום המסגרת החינוכית.
7
8 24.4 בחופש הגדול, עד הגיע הקטינה לגיל שש שנים, יהא כל אחד מההורים יהא ראשי לנסוע עם
9 הקטינה לחופשה של עד שבעה ימים רצופים; מעת שימלאו לקטינה שש שנים ועד שימלאו לה שנים
10 עשרה שנים יהא כל אחד מההורים יהא ראשי לנסוע עם הקטינה לחופשה של עד עשרה ימים רצופים;
11 ומעת שימלאו לקטינה שתיים עשרה שנים יהא כל אחד מההורים ראשי לנסוע עם הקטינה לחופשה
12 של עד ארבעה עשר ימים רצופים; תיאום החופשה יהא מראש, עד הראשון ביוני של אותה שנה.
13
14 25. בהתחשב בשיקולים שהותוו בפסיקה בעניין פסיקת שכר טרחה ריאלי וסבירות ההוצאה;
15 בהתחשב שבהעדר טעמים מיוחדים ראוי לפסוק הוצאות ריאליות; בהתחשב במהות ההליכים
16 ובתוצאותיהם; בהתחשב בעובדה שהאם בחרה לנהל את ההליכים עד תומם ובאופן התנהלותה
17 כמפורט בהרחבה לעיל – היה מקום לחיובה בהוצאות האב בשיעור ריאלי. לפני משורת הדין ונוכח
18 טענת האם למצב כלכלי קשה, תישא היא בהוצאות האב ובשכר טרחת באי כוחו בשיעור כולל של
19 6,500 ש"ח.
20
21 ניתן היום, כי אדר תש"פ, 16 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

22
23

קרן גיל, שופטת