



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

בפני כבוד השופטת אליה נוס

תובע/נתבע

נגד

נתבעים/תובעים

### פסק דין

- 1  
 2 **פתח דבר**  
 3 1. ז"ל (להלן: "המנוחה"), היא אמו של א [REDACTED] ואחותה של [REDACTED].  
 4 הוא בנה של [REDACTED]. אלה הם הצדדים להליכים נשוא פסק דין זה, והם יכוננו בו  
 5 בשמותיהם הפרטיים.  
 6 למנוחה בן נוסף, [REDACTED] היא נישאה לאביהם של [REDACTED], התגרשה ממנו, ולאחר מכן  
 7 נישאה לו שנית והתגוררה במשך מספר שנים בארה"ב במחיצתו. בשנת 2004 התגרשה  
 8 המנוחה בפעם השנייה, ושבה ארצה בשנת 2005 בנסיבות מצערות, לאחר שבראשה התגלה  
 9 גידול סרטני.  
 10 2. ביום 7.12.12 הגישה [REDACTED] בקשה למינוי אפוטרופוס למנוחה (בתיק א"פ 12-12-32040).  
 11 בבקשתה, תיארה [REDACTED] כי המנוחה סובלת מגידול סרטני בראשה, כי מדובר בגידול שאינו  
 12 בר טיפול, וכי המנוחה אינה מסוגלת לקבל החלטות באופן צלול. לבקשה צורפה תעודת רופא,  
 13 וכן נאמר בה כי למנוחה 2 בנים: [REDACTED], המתגורר בארץ, אשר הביע את הסכמתו למינוי [REDACTED]  
 14 כאפוטרופא לגוף, והבן [REDACTED], המתגורר בארה"ב ואינו מצוי בקשר עם המנוחה מזה שנים.  
 15 הוסיפה בבקשתה, כי הוריה של המנוחה אינם מצויים בקו הבריאות וכלל לא מודעים  
 16 למצבה של בתם.  
 17 בו ביום, ניתן על ידי בית המשפט צו הממנה את [REDACTED] כאפוטרופא לגופה של המנוחה למשך  
 18 שנה, ובמקביל הוזמן תסקיר מן המחלקה לשירותים חברתיים בנתניה.  
 19 3. ביום 6.8.13 הגיש [REDACTED] בקשה להחלפת האפוטרופוס לגוף על המנוחה. לטענתו, נתן אמון  
 20 [REDACTED] וסבר כי היא מבקשת לדאוג למנוחה, אולם גילה כי [REDACTED] שמה לה למטרה להשתלט



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 על המנוחה ועל רכושה, שכן [REDACTED] וילדיה עשו בחשבונה של המנוחה כבשלהם וכן ביקשו  
 2 לרשת את המנוחה.  
 3 בהמשך לכך, הונח בתיק ביום 17.11.13 תסקיר, ובו המלצה למינוי גורם חיצוני כאפוטרופוס  
 4 למנוחה, וזאת בשל מערכת היחסים העכורה בין הצדדים.  
 5 בדיון שהתקיים ביום 9.12.13 אומצו המלצות התסקיר וכן הורה בית המשפט על מינוי הקרן  
 6 לטיפול בחסויים כאפוטרופא זמנית לגופה ולרכושה של המנוחה למשך שנה.  
 7 ביום 19.2.15, הוגשה על ידי הקרן לטיפול בחסויים תביעה נגד [REDACTED], וכנגד [REDACTED] כנתבעת  
 8 פורמאלית, בה התבקש בית המשפט לבטל את הסכם העברת דירתה של המנוחה ללא תמורה  
 9 [REDACTED], הסכם אשר נערך ביום 12.7.13 (להלן: "המתנה").  
 10 ביום 30.10.15, הלכה המנוחה לעולמה, כשהיא כבת 69 שנים. .6  
 11 או אז, החל מאבק הירושה בין הצדדים: [REDACTED] הגיש בקשה לקיום צוואתה של המנוחה מיום  
 12 19.4.13, והגיש התנגדות לבקשה לקיום צוואה זו. מנגד, הגיש [REDACTED] בקשה לקיום  
 13 צוואת המנוחה מיום 10.12.06, ולאחר מכן הגיש בקשה מתוקנת, לקיום צוואת המנוחה מיום  
 14 20.8.2009.  
 15 מצדו הגיש התנגדות לקיום הצוואה מיום 10.12.06.  
 16 הליכים אלה הם עניינו של פסק דין זה.  
 17 להשלמת התמונה, נביא את תוכן של שלוש הצוואות שערכה המנוחה: .7  
 18 בצוואה מיום 10.12.06 (להלן: "הצוואה הראשונה") ציוותה המנוחה:  
 19 "הואיל ואין איש יודע יום מקודתו;  
 20 והואיל ואני הח"מ, מעוניינת לצוות את שיעשה ברכושי במפורט להלן לאחר פטירתי.  
 21 אי לכך: אני הח"מ [REDACTED], ת.ז. [REDACTED] בהיותי בדעה צלולה, שפויה ומיושבת  
 22 בדעתי ומוכשרת מכל הבחינות עפ"י החוק, מרצוני החופשי, בלי אונס, לחץ, איום, השפעה  
 23 בלתי הוגנת, תחבולה, תרמית, הכרח או טעות, מצווה בזה ומביעה רצוני ואת הוראותיי מה  
 24 שיעשה ברכושי אחרי מותי כדלקמן:  
 25 1. הנני מצווה את הדירה שבבעלותי ברח' [REDACTED] והידועה כת"ח [REDACTED]  
 26 בחלקה [REDACTED] בגוש [REDACTED] עם כל המיטלטלין שיהיו בבעלותי ביום פטירתי- כל זאת אני מצווה  
 27 לאחייני (בן של אחותי [REDACTED]) [REDACTED] הנושא ת.ז. [REDACTED] ילידי [REDACTED]  
 28 2. את כל שאר עזבוני, למעט הדירה ותכולתה כאמור בסעיף 1 לעיל ולרבות כספים  
 29 בבנקים, ניירות ערך, תכניות חסכון, מטבע חוץ שווה כסף, זכויות אישיות וזכויות שבראוי,  
 30 קרנות, גמלאות וזכויות פנסיוניות אני מצווה לאחותי [REDACTED] ר הנושאת ת.ז. [REDACTED]  
 31 בלבד.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 אם חלילה וחס מי משני יורשיי הנ"ל, כאמור בסעיף 1 ו-2 לעיל, לא יהיה בין  
 2 החיים ביום פטירתתי, אזי זה שיהיה בחיים מבין יורשיי הנ"ל יירש את אשר הורשתי לשני  
 3 כאמור.  
 4 אם חלילה וחס שני יורשיי הנ"ל לא יהיו בחיים ביום פטירתתי, אזי אני מצווה את  
 5 כל עזבוני כאמור לשני ילדיי [REDACTED] בחלקים  
 6 שווים.  
 7 הנני מורה ומצווה כי הוראות צוואתי זו תקוימנה רק לאחר שיורשיי הנ"ל ידאגו  
 8 ויכסו את כל ההוצאות שאשאיד אחריי, לרבות הוצאות עריכת קבורה והקמת מצבה.  
 9 אני מצווה בזאת כי הוראות צוואה זו תגברנה על כל הוראה אחרת והוראות צוואה  
 10 זו תהיינה הקובעות.  
 11 צוואה זו תהא בתוקף כל עוד לא אבטל ואו אשנה אותה.  
 12 צוואתי זו הנה רצוני המוחלט ואין לאף אחד הרשות לערער עליה.  
 13 צוואה זו נערכה ב-5 העתקים שדינם אחד."  
 14 בשולי הצוואה הופיעה חתימתה של המנוחה וכן צורף לה אישור נוטריוני אשר נערך על ידי  
 15 עו"ד [REDACTED].  
 16 בצוואתה מיום 20.8.09 (להלן: "הצוואה השניה") הורתה המנוחה כך:  
 17 "הואיל ואין אדם יודע שעת מיתו.  
 18 והואיל ויש ברצוני להורות ולצוות על אשר יעשה ברכושי וזכויותי לאחר מותי.  
 19 והואיל והנני בגירה, בהכרה מלאה ובדעה צלולה והשאית ע"פ חוקי המדינה לצוות צוואה  
 20 זו.  
 21 לפיכך אני הח"מ, [REDACTED] בהיותי בריאה ברוחי ובנפשי,  
 22 שלא באונס או בהכרח כי אם בלב שלם, בנפש חפצה וברוח נכונה, מצווה בזאת על כל נכסיי,  
 23 לרבות נכסי מקרקעין ונכסי מיטלטלין, כספים וניירות ערך, זכויות מכל סוג שהוא, הן אלה  
 24 שיש לי היום והן אלה שיגיעו לרשותי בעתיד, כדלקמן:  
 25 1. זאת היא צוואתי האחרונה וכל צוואה קודמת לה בטלה ומבוטלת.  
 26 2. את הדירה שבבעלותי הנמצאת ברח' [REDACTED] והילדועה גם כת"ח  
 27 בחלקה [REDACTED] בגוש [REDACTED] יחד עם כל תכולת הדירה ביום פטירתתי, אני מצווה לאחייני  
 28 [REDACTED] ת.ז. [REDACTED] (יליד [REDACTED]), בנה של אחות [REDACTED], אשר סייע לי ועמד  
 29 לצדי בשעותיי הקשות.  
 30 3. כמו כן, אני מצווה ל [REDACTED] כל זכות עתידית במקרקעין אשר ארכוש ואו  
 31 אקבל בעתיד מכל מקור שהוא.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

4. את שאר עזבוני (למעט הדירה ותכולתה כאמור בסעיף 2 לעיל) ולרבות תכניות חסכון, ניירות ערך, יתרות זכות בחשבונות בנק וכל זכות עתידית שאקבל (למעט זכויות במקרקעין כאמור בסעיף 3) ולרבות זכויות ע"פ ירושה ו/או צוואה אני מצוואה ומורישת לאחותי [REDACTED] ת.ז. [REDACTED] ולה בלבד.
5. אם חו"ח מי משני יורשיי הנ"ל, כאמור בסעיפים 2 ו-3 לעיל, לא יהיה בין החיים ביום פטירתי, אז זה שיהיה בחיים מבין יורשיי הנ"ל יירש את אשר הורשתי לפני כאמור.
6. רצוני הוא כי עזבוני יחולק בין אחייני, [REDACTED] ואחותי, [REDACTED] בלבד.
7. אם חו"ח שני יורשיי לא יהיו בין החיים ביום פטירתי, אני מצוואה את כל עזבוני כאמור לפני בניי: [REDACTED] ת.ז. [REDACTED] ו- [REDACTED] ת.ז. [REDACTED] בחלקים שווים.
7. כל אדם שאינו אחד משני יורשיי, הטוען לזכותו בעזבוני יקבל סך של 10 ₪ (עשרה שקלים) בלבד.
8. הריני מורה ומצוואה כי הוראות צוואתי זו תקוימנה רק לאחר שיורשיי הנ"ל ידאגו ויכסו את כל ההוצאות שאשאיר אחריי לרבות הוצאות עריכת קבורה והקמת מצבה.
9. רצוני וכוונתי בכתיבת צוואה זו לשיהא לה תוקף מלא הן לפי דיני ישראל והן ע"פ הדין האזרחי.
10. רצוני הוא כי הוראות צוואה זו יקוימו ויצאו לפועל על דקדוקיהן, כאמור לעיל, והנני מצוואה בזאת מאת כל אדם לעשות, לקיים ולכבד רצוני זה ולא לעורר שום שאלות של חוק ומשפט בניגוד לאמור בצוואה זו.
11. בשולי העמוד הופיעה חתימת המנוחה, ולצוואה צורף אישור נטריוני של עו"ד [REDACTED]
9. בצוואתה מיום 19.4.13 (להלן: "הצוואה השלישית"), הורתה המנוחה כך:
- "צוואה"
- הואיל: ואין אדם יודע עת פטירתו מן העולם;
- והואיל: והנני למעלה מגיל שמונה עשרה שנים, אזרחית ישראל ותושבת מדינה ישראל;
- והואיל: וברצוני לצוות על אופן חלוקת נכסי ורכושי לאחר אריכות ימי ושנותיי;
- אשר על כן: אני החתומה מטה, [REDACTED], נושאת ת.ז. [REDACTED]
- [REDACTED], בהיותי בדעה צלולה ושפויה על אף מוגבלותי הפיזית עקב מחלתי, מצוואה בזאת, מרצוני החופשי וללא כל לחץ וכפייה, על חלוקת נכסי ורכושי לאחר פטירתי מן העולם כדלהלן:



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 בצוואה זו: "עזבוני" או "רכושי"- כל נכסי בתחומי מדינת ישראל ומחוץ למדינת
- 2 ישראל מכל מין וסוג, דניידי ודלא נייד, לרבות ומבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, כספים,
- 3 ניירות ערך, תכשיטים, אבני חן, כל רכב, אדמות, דירות, בניינים, בנייני תעשייה, מקרקעין
- 4 מכל סוג שהוא, מיטלטלין מכל סוג שהוא, כל הכספים והזכויות בקופות גמל, תוכניות
- 5 חיסכון על מי, קרנות השתלמות, כספים בחשבונות עו"ד בכל בנק שהוא ו/או כל סוג אחר
- 6 של חשבון בנק, אלא אם הוצאו מגדר העיזבון במפורש.
- 7 למען הסר ספק, עזבוני עפ"י צוואה זו כולל גם כל נכס ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא
- 8 אשר יצטברו לזכותי בתחומי מדינת ישראל ו/או מחוץ לתחומי מדינת ישראל עד יום
- 9 מותי ו/או לאחריו.
- 10 מבלי לגרוע מהאמור לעיל כולל עזבוני גם את הנכסים הבאים:
- 11 א. דירה ברחוב [REDACTED] הידועה כגוש [REDACTED] חלקה [REDACTED] תת חלקה [REDACTED].
- 12 2. זוהי צוואתי האחרונה לגבי עזבוני האמורה והריני מבטלת בזאת, בצוואתי זו, כל
- 13 צוואה אחרת וכל רצון אחר שהבעתי לפני עריכת צוואה זו וכל זמן שלא אשנה צוואה זו יעמוד
- 14 כתב צוואה זה כצוואתי האחרונה והיא רצוני המוחלט והאחרון.
- 15 3. הנני מצווה כי כל עזבוני ורכושי מכל סוג ומין שהוא לבני [REDACTED] ו [REDACTED] ת.ז.
- 16 (להלן: "בני").
- 17 4. אם ימות בני, חס וחלילה לפניי, או אם ימות באותו יום ובאושה שעה בה אני אמות,
- 18 הנני מצווה כל כל חלקו בעיזבוני המפורט בצוואה זו והמיועד לבני אשר נפטר כאמור (חס
- 19 וחלילה) לפני, יועבר לאחר פטירתי, לילדיו של בני הנ"ל, בחלקים שווים ביניהם. אם
- 20 באותה העת לא יהיו לבני הנ"ל אשר נפטר, חס וחלילה, ילדים או אם חס וחלילה נפטרו
- 21 ילדיו אזי אני מצווה כי כל הרכוש אשר ציויתי לבני הנ"ל יועבר ליורשי בני.
- 22 5. לבני [REDACTED] הנני מורשה שקל אחד בלבד, במידה ויחפוץ בכך מתוך עזבוני.
- 23 6. רצוני הוא כי לפני חלוקת עזבוני הנ"ל, ישולמו תחילה מעיזבוני כל חובותיי וכל
- 24 ההוצאות הכרוכות במותי ובהקמת מצבה על קברי לפי מנהג ישראל בארץ ישראל וכן כל
- 25 הוצאה חוקית אחרת שיהיה צורך להוציא אחרי מותי ורק לאחר מכן יעשה בעזבוני כאשר
- 26 צויתי בצוואתי זו לעיל.
- 27 7. הנני קובעת בפירוש שזאת צוואתי האחרונה ותהיה בתוקף על עוד לא אכתוב צוואה
- 28 אחרת.
- 29 8. הנני מורה בזאת כי צוואתי תתפרש לפי דיני מדינת ישראל.
- 30 9. צוואתי זו הינה האחרונה והבלעדית וזהו רצוני המוחלט והסופי, ואם איזה שהוא
- 31 יורש מיורשי יערער ו/או יתבע בערכאות משפטיות כלשהן, ויפעל כנגד מימוש צוואתי זו
- 32 כלשונה וככתבה, אזי ינושל הוא מעיזבוני ומזכויותיו על פי צוואתי זו, וחלקו בהתאם



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 לצוואתי זו יחולק בין יורשיי האחרים, היורשים אותי על פי הצוואה, בחלקים שווים  
 2 ביניהם.  
 3 10. הריני עורכת צוואה זו לפי דיני הירושה החלים בישראל, בדעה צלולה ומרצון חופשי  
 4 ומבלי שום אונס או כפייה, בהיותי בריאה לחלוטין מבחינה רוחנית ונפשית."  
 5 כאן באו חתימות העדים, א [REDACTED] ו [REDACTED], וכן הוטבעה טביעת אצבע מעל שמה של  
 6 המנוחה. בשולי הצוואה, מופיעות הצהרות העדים וחתימותיהם.  
 7  
 8 **טענות הצדדים:**  
 9 **טענות:** [REDACTED]  
 10 10. בהתנגדות שהגישו לקיום הצוואה השלישית, טענו [REDACTED], כי המנוחה לא הייתה כשירה  
 11 לחתום על הצוואה במועד בו נחתמה. בשנת 2005 התגלה כאמור בראשה של המנוחה גידול  
 12 סרטני. לאחר ששבה המנוחה לארץ, סירב [REDACTED] לדאוג לה, והיא נאלצה להתגורר בביתה של  
 13 [REDACTED] במשך כחצי שנה, עד אשר השלימה את רכישת דירתה ברחוב [REDACTED]  
 14 (להלן: "הדירה"). [REDACTED] ובני משפחתה הם שטיפלו במנוחה באותה עת.  
 15 בשנים 2008-2009, התדרדר מצבה של המנוחה, ובשנת 2010 הופסקו הטיפולים במחלתה.  
 16 מאז, חלה ירידה הדרגתית בתפקוד המנוחה, היא לא הייתה ניידת עוד, הועברה ממיטתה  
 17 לכיסא גלגלים באמצעות מנוף, לא שלטה בצרכיה, הפסיקה לדבר ולתקשר ונוקקה לעזרה  
 18 ולהשגחתה של מטפלת לאורך כל שעות היממה. בשנת 2012 חלה החמרה נוספת במצבה של  
 19 המנוחה, וכתוצאה מכך ביקשה [REDACTED] לשמש אפוטרופא שלה.  
 20 מפאת מצבה, לא הייתה המנוחה כשירה לחתום על הצוואה השלישית, שכן נבצר ממנה  
 21 להבין את משמעות חתימתה על גבי הצוואה, ולבטא את רצונה.  
 22 11. בפני בית המשפט הונחה חוות דעתו של המומחה מטעם בית המשפט, פרופ' [REDACTED], אשר קבע  
 23 כי סביר יותר שהמנוחה לא הייתה כשירה לעריכת הצוואה ב-13.4.19 מאשר הסבירות  
 24 שהייתה כשירה. שאלות הבהרה שהוגשו למומחה על ידי [REDACTED] לא שינו ממסקנתו של  
 25 המומחה. בנוסף, לא עשה [REDACTED] שימוש בצו שנתן בית המשפט לקבלת מידע רפואי הנוגע  
 26 למנוחה, ולא דאג להציג מסמך רפואי אשר יסתור את מסקנות חוות הדעת.  
 27 קביעתו של פרופ' [REDACTED] נותרה בעינה אף לאחר חקירתו, ובנוסף נחשף בית המשפט לחוות  
 28 דעת אותנטית מיום 9/6/13 אשר נכתבה על ידי [REDACTED], נוירופסיכולוג, ובה קבע כי המנוחה  
 29 אינה כשירה מבחינה קוגניטיבית וכי מצבה בלתי הפיך.  
 30 [REDACTED] מצדו הזמין ביום 19/7/13 רופאה אלמונית לבית המנוחה, במטרה לקבל אישור רפואי  
 31 בדבר כשרותה של המנוחה. הרופאה ערכה ניסיון לבדוק את המנוחה, אך נוכחה לדעת כי



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 היא איננה מתקשרת וסירבה לאשר את כשרותה של המנוחה. יש לדחות את טענתו של [REDACTED],  
 2 לפיה לא היה בידו לאתר את אותה רופאה ולזמנה לעדות בבית המשפט.  
 3 12. המנוחה, אשר ציוותה למעשה פעמיים את עיזבונה [REDACTED], בשתי הצוואות שערכה  
 4 בשנים 2006 ו-2009, לא יכולה היתה לפעול באופן חופשי לעריכת צוואה נוספת בשנת 2013,  
 5 כך שחזקה היא ש[REDACTED] גילה מעורבות בניסוח הצוואה השלישית ובעריכתה, וכן הפעיל על  
 6 המנוחה לחץ על מנת שתחתום על צוואה זו. בעניין זה עלתה טענה נוספת, כי על הצוואה  
 7 השלישית הוטבעה טביעת אצבע חלף חתימת המנוחה, וכי מדובר בזיוף.  
 8 13. גילו, כי [REDACTED] פעל לריקון עזבון המנוחה עוד בחייה. הדברים התגלו להם לאחר  
 9 שבחודש מאי 2013 החלה המנוחה להתנהג באופן מוזר אשר עורר את חשדה של [REDACTED] וגרם  
 10 לה לפעול בכדי לבדוק האם פוגע מישהו במנוחה. היא התקינה מצלמות במטבח ובסלון ביתה  
 11 של המנוחה, ומצלמות אלה תעדו את [REDACTED], המנצל את מצבה של המנוחה ומחתים אותה על  
 12 מסמכים בהם העניקה לו המנוחה את דירתה. פנתה לבית המשפט, וביום 21.8.13 ניתן  
 13 צו מניעה האוסר על ביצוע דיספוזיציה בדירת המנוחה. בנוסף, הוגשה בקשה למינוי  
 14 אפוטרופוס לרכושה של המנוחה, וכך הוגשה תביעה לביטול המתנה.  
 15 14. טענתיו של [REDACTED] נגד שתי הצוואות המוקדמות הועלו באופן כללי ללא תימוכין, כך שלמעשה  
 16 לא עלה בידו להוכיח קיומה של השפעה בלתי הוגנת מצד [REDACTED]. העדים שהובאו על ידי  
 17 [REDACTED] הכירו את המנוחה רק בשנת 2012 ואילך, ואילו [REDACTED] בעצמו העיד כי בשנת 2006 ובשנת  
 18 2009 הייתה המנוחה כשירה, עצמאית ומסוגלת לקבל החלטות בעצמה. לבית המשפט לא  
 19 הוצג תיעוד הרפואי התומך בטענה כי בשנת 2009 לא הייתה המנוחה כשירה לערוך צוואה.  
 20 15. עתרו, לפיכך, לקיום צוואתה השנייה של המנוחה, ולחלופין לקיום צוואתה  
 21 הראשונה. בנוסף, הדגישו כי לאורך ההליך כולו העלו הצדדים טענות הנוגעות לתוקפה של  
 22 המתנה, כך שיש להכריע אף בסוגיה זו במסגרת פסק הדין.  
 23  
 24 **טענות:** [REDACTED]  
 25 16. הגיש התנגדות לקיום הצוואה הראשונה. לטענתו, חתמה המנוחה על צוואה זו מתוך  
 26 השפעה בלתי הוגנת ותוך הטעייה, שכן [REDACTED] הטעו אותה לחשוב כי הדירה תועבר לאחר  
 27 מותה לגרוש שלה, אביו של [REDACTED], אם תעביר את הדירה [REDACTED]. ביקשו להסתיר  
 28 מפני המנוחה את פטירת הגרוש שלה, מתוך חשש כי יהיה בכך כדי להביא לשינוי הצוואה על  
 29 ידי המנוחה. ואכן, לאחר שנודע למנוחה כי אביו של [REDACTED] נפטר, ציינה בפני [REDACTED] כי קרתה  
 30 טעות והחלה בהליך של תיקון הצוואה, שכן חפצה להעניק [REDACTED] את רכושה. בהמשך לכך,  
 31 נחתמה הצוואה השלישית. בנוסף, חתמה המנוחה ביום 12.7.13 על המתנה. מסמכי המתנה  
 32 נחתמו בפני עו"ד [REDACTED], אשר וידא כי הם משקפים את רצונה של המנוחה. בנוסף,



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353-06 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014-06 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993-06 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968-06 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944-06 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 ניתנה חוות דעתו של הפסיכיאטר, ד"ר [REDACTED], אשר קבע באופן חד משמעי כי אכן היה  
 2 ברצון המנוחה להעניק ל[REDACTED] במתנה את דירתה.  
 3 מנגד, הסתמכו [REDACTED] על האמור בחוות דעתו של מר [REDACTED], אשר תוכנה הוכתב למר  
 4 ביד [REDACTED]. על מנת ללמוד על מידת ההבנה של המנוחה באותה עת, ניתן לפנות לדברי העו"ס,  
 5 [REDACTED], אשר ציינה בתסקיר מיום 15.10.13 כי המנוחה הבינה את דבריה כאשר שוחחה  
 6 עמה. לאור האמור, הדירה אשר הוענקה במתנה ל[REDACTED] על ידי המנוחה, אינה מהווה חלק מן  
 7 העיזבון.  
 8 17. בחלק מן ההשפעה הבלתי הוגנת שהופעלה על המנוחה מצד [REDACTED], התקינו [REDACTED]  
 9 מצלמות ומכשירי האזנה בדירת המנוחה ללא ידיעתה, וכן נעלמו מן הדירה זהב ויהלומים  
 10 אשר היו שייכים למנוחה. [REDACTED] אף השתלטו על חלקה של המנוחה בעיזבון הוריה.  
 11 [REDACTED] ומשפחתו מצויים היו בקשר עם המנוחה ודאגו לשלומה, אולם [REDACTED] חיבלה בקשר  
 12 בין [REDACTED] לאמו, ודאגה להרחיקו מפני המנוחה באמצעות צו. כך, ההליך לביטול העברת  
 13 הדירה במתנה לא נבע מרצון להגן על רכושה של המנוחה, כי אם נועד להשתלט על רכושה.  
 14 בסיכומי, העלה בא כוחו של [REDACTED] את הטענה כי התביעה לביטול המתנה נמחקה, ובפני בית  
 15 המשפט לא עמדה למעשה כל עתירה הנוגעת למתנה. בית המשפט מנוע, אפוא, להעניק סעד  
 16 ללא תביעה מתאימה.  
 17 18. בהתאם לטענת הקרן לטיפול בחסויים, אשר שימשה כאמור כאפוטרופא למנוחה, השפעה  
 18 בלתי הוגנת מצדו של [REDACTED] כלפי המנוחה החלה בחודש 5/13, כאשר לא הועלתה כל טענה כי  
 19 התקיימה השפעה בעת עריכת הצוואה השלישית. [REDACTED] אף זנחו את טענת הזיוף שהעלו  
 20 באשר לצוואה השלישית. לא היה מעורב בעריכת צוואה זו והיא נחתמה בהתאם לרצונה  
 21 של המנוחה.  
 22 19. לסיום, ביקש [REDACTED] כי בית המשפט יאריך את המועד להתנגד לצוואה השנייה, ככל שימצא כי  
 23 יש להורות על ביטול הצוואה השלישית.  
 24  
 25 **דיון**  
 26 20. היו מודעים היטב למצבה המורכב של המנוחה בשנים שקדמו לפטירתה. אולם,  
 27 תחת שמירה על סביבה תומכת, מאוחדת ושלווה לטובתה של המנוחה, בחרו לנהל זה כנגד  
 28 זה מלחמת חורמה, סמויה וגלויה כאחד, במטרה להגן על אינטרסים אישיים, ולא דווקא על  
 29 אלה של המנוחה.  
 30 הדברים מצאו את ביטויים היטב בתסקירים שהוגשו לתיק האפוטרופסות. כך, ציינה העו"ס  
 31 בתסקיר מיום 15.10.13: "התרשמתי, כי הגב' [REDACTED] מטפלת במסירות רבה בכל צרכיה  
 32 של החסויה ודואגת לכל ענייניה. עם זאת, האחות [REDACTED] והבן [REDACTED], מציגים גרסאות שונות





## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 בנוגע למהות ולטיב הקשרים במשפחה וקיימים ניסיונות ולחצים של כל אחד מהצדדים  
 2 להגן על האינטרסים שלו הקשורים גם לנושאי צוואות וירושות.  
 3 אני מעריכה כי מערכת ההאשמות ההדדיות מצד האחות מצד אחד ומצדו של הבן מן הצד  
 4 השני כשהן מתקיימות בנוכחותה של החסויה אינן תורמות למצבה הנפשי.  
 5 לסיכום, לאור הקונפליקטים המשפחתיים, המעורבות הרגשית והיחסים המורכבים שלא  
 6 ברור עד כמה הם נטולי אינטרסים, אני מליצה למנות אפוטרופוס חיצוני וניטרלי לגוף  
 7 ולהכוש לשנה.  
 8 פנינו לקרן לטיפול בחסויים בבקשה לקבל כתב הסכמה למינוי לאפוטרופוס לגוף ולרכוש  
 9 עבור הגב' (מצורף).  
 10 להערכתי, מינוי אפוטרופוס של גורם חיצוני לא ימנע מבני המשפחה באם כן מעוניינים  
 11 כמובן בטובת החסויה, להמשיך לטפל, לבקר או לסייע לחסויה ולהמשיך את תמיכתם, הן  
 12 הנפשית והן הכלכלית.  
 13 אפוטרופוס חיצוני ניטרלי יבחן את הנעשה ברכושה עד כה וידאג לאינטרסים של החסויה  
 14 ולצרכיה ויפקח על טיב הקשרים עם החסויה. בתום השנה תיבדק שוב האפשרות להשיב  
 15 את האפוטרופסות למי מבני המשפחה"  
 16 להגשת התסקיר קדמו הליכים נוספים בין הצדדים: 21.  
 17 ביקשה ביום 4.8.13 כי יינתן צו למניעת הטרדה מאיימת למנוחה מפני (תיק ה"ט  
 18 13-08-4979). בבקשתה, ציינה כי עד לאחרונה שימשה כאפוטרופא לגופה של המנוחה,  
 19 וכן טיפלה בענייניה הכספיים של המנוחה ולא מינוי רשמי אולם לאחר שגילתה כי פועל  
 20 על מנת להשתלט על רכושה של המנוחה, ראוי ליתן צו למניעת הטרדה מאיימת נגדו וכן  
 21 להרחיב את המינוי, כך שהיא תשמש גם כאפוטרופא לרכושה של המנוחה. ואכן, בקשה  
 22 למינוי כאפוטרופא לרכוש הוגשה במקביל (בתיק א"פ 13-08-4943).  
 23 טענותיו של נגד עלו בבקשה להחלפת האפוטרופוס לגוף שהגיש לתיק  
 24 האפוטרופסות, בה טען כי "לאחרונה חש המבקש שהמשיבה עושה צעדים שונים מתוך  
 25 רצונה לרשת את האם ולהשתלט על רצונה, אך גם על רכושה" (ראו סעי' 15 לבקשה מיום  
 26 13.8.13).  
 27 האשמות הדדיות הועלו בדיון שהתקיים ביום 13.8.13 בבקשה למתן צו למניעת הטרדה  
 28 מאיימת, וכן בדיון הנוגע לזהות האפוטרופוס למנוחה, מיום 9.12.13.  
 29 להשלמת התמונה, ביום 7.9.14 הגישה בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת נגד  
 30 , לאחר שלטענתה ניסה לפגוע בה באמצעות רכבו, בשעה שהובילה את כסא הגלגלים של  
 31 המנוחה ברחובות. לאחר דיון במעמד הצדדים נדחתה הבקשה, תוך חיוב  
 32 בהוצאות (ה"ט 14-09-18880).



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק היצוני: 217824

22. תיארה בבקשתה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, כי מחודש מאי 2013 חלה התדרדרות במצבה הנפשי של המנוחה, לכאורה ללא כל סיבה נראית לעין. פנתה אל המטפלת, אשר השיבה כי לא חל כל שינוי ביחסה אל המנוחה, והוסיפה כי מרבה לבקר את המנוחה, ואף החתים אותה על מסמך כלשהו, כשהוא מלווה בשני אנשים נוספים. התקינה מצלמות בבית המנוחה, ומתן למדה כי המנוחה הוחתמה על מסמכים, בנוכחות, רעייתו, אמה של הרעייה ועו"ד, וכדבריה: "המשיב מנסה לרוקן את אמו מנכסיה, להעמיד אותה במצב קשה ביותר של מסכנות, כדי שתהיה תלויה בו תלות מוחלטת" (סעי' 25 לבקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת מיום 4.8.14).
- הוסיפה, כי על מנת להכשיר את מעשיו הזמין כאמור רופאה מטעמו לבית המנוחה, אולם היא סירבה לאשר את כשרותה של המנוחה. לאחר דיון שהתקיים בפניה במעמד הצדדים, קבעה סגנית הנשיאה, כבי השופטת מקייס, כי אין לאסור על לבקר את המנוחה, אולם אסרה על ביקור על ידי מי שאינו קרוב משפחה בדרגה ראשונה של המנוחה, בביתה, על מנת שלא להטריד את שלוותה של המנוחה. אשר להצבת המצלמות בבית המנוחה, קבעה כבי השופטת מקייס מפורשות כי "התקנת המצלמות בבית החסויה על מנת לוודא כי אין מי שפוגע בגופה או בנפשה של החסויה הינה הינה כיום פעולה סבירה בנסיבות העניין בעיקר כאשר ישנו חשש כי ישנה התדרדרות במצבה הנפשי של החסויה, התדרדרות שאינה מוסברת על ידי הגורמים הרפואיים. בנסיבות אלה הנני מאשררת את פעולתה של המבקשת להצבת המצלמות בביתה של החסויה" (ראו סעי' 24 ו-25 להחלטה מיום 18.8.13 בתיק הי"ט 4979-08-13). להחלטה זו נודעת חשיבות לעניינינו, שכן די בה על מנת לדחות את טענותיו של כנגד הצבת המצלמות בדירת המנוחה, ועשיית שימוש במידע שהופק מהן.
- מצדו, דבק בטענה כי דווקא היא שפועלת על מנת להשתלט על רכושה של המנוחה. ואכן, בזיקה להמלצות התסקיר, ומתוך הנחה כי הדבר יביא להרגעת הסכסוך בין הצדדים, אשר כאמור התנהל לא פעם לעיניה של המנוחה, מונתה כאמור הקרן לטיפול בחסויים כאפוטרופא למנוחה, החל מיום 30.12.13.
- אולם, המאבק הרכושי לא נעדר אף מן התסקיר המשלים שהוגש לאחר מינוי זה, ביום 2.2.14, בו תיארה העו"ס: "התרשמתי כי ישנה ירידה נוספת במצבה של החסויה, אצל", והוסיפה: "בשיחה עם המשפחה לגבי ביקוריו של אצל אמו, עלתה בקשה מצד האחות ובניה, כי בנה לא יוציא את אמו מביתה מחשש כי יחתים אותה על מסמכים נוספים..."



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 יש לציין כי במהלך השיחה עם המשפחה התרשמתי כי, כל אחד מן הצדדים משתמש  
 2 בתהליך הגשת התסקיר, כהזדמנות להאשמות הדדיות ולמניפולציות גם בנוגע לרכושה של  
 3 החסויה.
- 4 כפי שתואר בתסקיר הקודם, למרות מסירותם ודאגתם של בני המשפחה, על מנת למנוע  
 5 חיכוכים, יצירת מתחים והתחשבנויות שפוגעים במידה רבה בשלומה של החסויה עצמה,  
 6 הומלץ על מינוי הקרן לטיפול בחסויים.
- 7 בנוסף אני ממליצה כי הדיונים הנוגעים לירושות והסכמים באשר לעתיד רכושה של  
 8 החסויה ידחו, על מנת לאפשר לחסויה להמשיך לחות את חייה, באופן המיטבי, בנסיבות  
 9 הקיימות ולשמור על כבודה".
- 10 23. אם כן, על אף הדאגה והמסירות שהפגינו הצדדים כלפי המנוחה, לא נזנח על ידם, ולו לרגע,  
 11 המאבק המר אשר ניהלו על רכושה, בחייה, ואף לאחר מותה. ומאחר שאלה הם פני הדברים,  
 12 יתבררו להלן טענות הצדדים לגופן, תוך בחינת צוואות המנוחה וההתנגדויות שהוגשו ביחס  
 13 אליהן.
- 14 נזכיר, כי המנוחה ערכה 3 צוואות, כאשר בפני בית המשפט עמדו התנגדות [REDACTED] לצוואה  
 15 השלישית, והתנגדות [REDACTED] לצוואה הראשונה, וכי מטבע הדברים יש לברר בראשית הדרך, את  
 16 ההתנגדות הנוגעת לצוואה השלישית.
- 17 24. מדובר בצוואה שנערכה ביום 19.4.13, לאחר שלמנוחה מונה ביום 17.12.12 אפוטרופוס לגוף,  
 18 וביום 9.12.13 מונה לה אף אפוטרופוס לרכוש.
- 19 אולם, האם יש בכך שלאדם מונה אפוטרופוס לגוף, כדי לקבוע כי אין הוא כשיר לערוך  
 20 צוואה?
- 21 בפסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה בעמ"ש 16-09-27565 ל.נ. נ' ע.ד. נקבע: "הן לפי  
 22 הדין והן לפי פסיקה, אין מניעה שחסוי יערוך צוואה, גם אם מונה לו אפוטרופוס, שכן אין  
 23 בכך כדי לפגוע בכשירותו כחסוי לערוך צוואה כל עוד תקפה היא ונעשתה בנקודת זמן שבה  
 24 ידע להבחין בטיבה של צוואה (ראו – סע' 33 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות,  
 25 התשכ"ב-1962; ראו גם ספרם של ש. שוחט, נ. פינברג, י. פלומין דיני ירושה ועיזבון 121,  
 26 מהדורה שביעית (2014) (להלן – "ספרו של שוחט").
- 27 ההגבלה המוטלת על מי שלא ידע להבחין בטיבה של צוואה, עניינה מצבו הנפשי, המנטלי,  
 28 והגופני של המצווה בעת עריכת הצוואה, כאשר נקודת הזמן הרלוונטית הנה מועד חתימת  
 29 הצוואה, וחומר הראיות צריך להיות נכון למועד זה, גם אם לפני כן ו/או לאחר מכן השתנה  
 30 המצב (ראו – ע"א 3411/92 רובנשטיין נ' ברזבסקי [פורסם בנבו] (13.6.1995)).
- 31 נפסק לא אחת, כי גם במצב שבו סבל אדם מתקופות שבהן נתערפלה דעתו, אם מצא בית  
 32 המשפט כי המצווה היה צלול ביום עשיית הצוואה, יהא רשאי לקבוע כי אותו אדם הבחין



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 בטיבה של צוואתו בשעה שערכה. המבחן לבדוק מצבו של המצווה בשעת עריכת הצוואה  
 2 והאם ידע הוא להבחין בטיבה של הצוואה גמיש ובו יש לבדוק אם מודע היה מצווה למהות  
 3 מעשיו ותוצאותיהם (ראו- ע"א 7506-95 שורץ נ' בית אולפנא בית אהרון וישראל פ"ד נד(2)  
 4 215; ע"א 1212-91 קרן לב"י נ' בינשטוק פ"ד מח(3) 705 (להלן- "קרן לב"י"); ראו ספרו  
 5 של שוחט בעמ' 122).
- 6 אין במינוי האפוטרופוס, כשלעצמו, כדי להוביל למסקנה כי המנוחה לא היתה כשירה לערוך  
 7 את הצוואה השלישית, מה עוד שבעת ההיא מונה לה אפוטרופוס לגוף בלבד.  
 8 סעי' 26 לחוק הירושה תשכ"ה – 1965 קובע, כי "צוואה שנעשתה על ידי קטין או על ידי מי  
 9 שהוכרז פסול-דין או שנעשתה בשעה שהמצווה לא ידע להבחין בטיבה של צוואה – בטלה".  
 10 מהותה של הטענה בדבר אי כשרות המצווה לפי סעיף 26 לחוק הירושה היא במצבו הנפשי,  
 11 המנטלי והגופני של המצווה לעת עריכת הצוואה. בע"א 1212/91 קרן ליב"י נ' בינשטוק ואח',  
 12 פ"ד מח (3) 705 מבהיר בית המשפט עניין זה:  
 13 "לפסילתה של הצוואה יש צורך להוכיח ... כי המצווה לא ידע להבחין בטיבה של צוואה  
 14 'בשעה' שעשה את צוואתו. אכן, ראיה כי בתקופה סמוכה ליום עריכת הצוואה סבל המצווה  
 15 מפיחות ניכר בתפקודו השכלי, משקלה עמה בהכרעה אם ידע המצווה, בעת עריכת הצוואה,  
 16 להבחין בטיבה של צוואה אך אין די בראיה כללית מעין זו...".
- 17 מן המצווה נדרשת מודעות לעובדה שהוא עורך צוואה, להיקף רכושו, מי הם הזוכים על פי  
 18 הצוואה, את מי הוא מבקש להדיר מן הירושה וכן מודעות לתוצאות עשיית הצוואה על  
 19 יורשיו. זאת ועוד, לשם הוכחת טענה להעדר כשרות ניתן להסתייע במסמכים רפואיים אודות  
 20 המצווה נכון למועד עריכת הצוואה או בסמוך לאותו מועד, בחוות דעת רפואית או אחרת  
 21 באשר למצבו של המצווה לעת עשיית הצוואה, בעדויות של מי שערך את הצוואה או של מי  
 22 ששימש כעד לה (ע"א 7506/95 שורץ נ' בית אולפנא בית אהרון ישראל, פ"ד נד (2) 215; ת"ע  
 23 5922/86 ברזבסקי נ' רובינשטיין פ"מ תשנ"ג (ג) 89).
- 24 על מנת לבחון את כשרותה של המנוחה לצוות בעת שערכה את צוואתה השלישית, הורה בית  
 25 המשפט, בדיון שהתקיים ביום 12.12.16, על מינויו של ד"ר [REDACTED] כמומחה מטעם בית  
 26 המשפט לבדיקת סוגיה זו. אגב כך, הורה בית המשפט כי הצדדים לא יעבירו למומחה חוות  
 27 דעת פרטיות.  
 28 לאחר שד"ר [REDACTED] נחשף לדו"ח שנערך על ידי מר [REDACTED] בנוגע למנוחה, הורה בית המשפט  
 29 ביום 18.2.17, על החלפתו של הד"ר [REDACTED] בפרופ' [REDACTED].  
 30 בחוות דעתו מיום 14.5.17, סקר פרופ' [REDACTED] את המסמכים הרפואיים שהונחו לפניו, וקבע  
 31 כדלקמן:



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 "מדובר בחוות דעת רטרואקטיבית וכזאת היא מוגבלת מכיוון שהמנוחה לא נבדקה על ידי  
 2 באופן ישיר ולא עמדה בפני בדירה ישירה שלה לגבי כשירותה לערוך צוואה. ההתייחסות  
 3 למצבה הקוגניטיבי הא איפוא עקיפה ומוסקת מתוך שלא בא לבדוק כשירות לעריכת צוואה.  
 4 חוות דעת זו היא רק אחת מהעדויות המובאות לפני בית המשפט על מנת לקבוע  
 5 כשירות/מסוגלות קוגניטיבית וכזאת היא תישקל יחד עם כל העדויות האחרות, כאשר  
 6 תפקידי כמומחה הוא להאיר/להעיר ולהבהיר את ההיבטים של התנהגותה ומצבה  
 7 הקוגניטיבית של המנוחה כפי שעולה מהמפגשים שלה עם צוות רפואי ועם אחרים.  
 8 המנוחה סבלה מגידול מוחי הקרוי אוליגודנורגליומה, גידול של תאים השייכים לרקמה  
 9 שמקיפה את תאי העצב במוח ותומכת בהם.  
 10 הגידול התגלה כבר בשנת 2003 ואובחן על ידי ביופסיה בדרגת ממאירות נמוכה אך יחד עם  
 11 זאת התפשטותו היא ממאירה והוא איננו מגיב לטיפול כמו במקרה זה. החציון של השארות  
 12 בחיים אחרי האבחנה הוא 11.6 שנים לגידול הפחות ממאיר. הטיפול הוא קרינתו וכימותרפי  
 13 ובגלל אופי הגידול אין מקום לטיפול ניתוחי.  
 14 הגידול אצל המנוחה פגע באונות הפרונטליות וכבר בתעודת רופא מיום 17.12.2012, נכתב  
 15 כי איננה מסוגלת לקבל החלטות כלשהן אם כי הומלץ על אפוטרופוס גוף בלבד.  
 16 בגלל הגידול התדרדר גם מצבה הגופני וכמו כן הפסיקה לדבר.  
 17 למעשה בתקופה של עריכת הצוואה יש תיעוד שאיננה מבצעת פקודות, ולפי התיעוד הרפואי  
 18 בתקופה הסמוכה לעריכת הצוואה נקבע שהיא סובלת מתסמונת פרונטלית קשה עם פגיעה  
 19 קוגניטיבית עמוקה והיה חשש שהגידול התפשט גם לאונות הטמפורליות.  
 20 האונה הפרונטלית היא האטנה שאחראית על התפקודים הניהוליים, כולל תהליכי קבלת  
 21 החלטות ויישום ההתנהגויות בקונטקסט החברתי. פגיעה באונה זו איננה רק בתהליכי  
 22 הדיבור והתקשורת אלא גם בתהליכי ההבנה המורכבים יותר.  
 23 לא ברור על סמך מה קבע הרופא שבדק אותה את מה שקבע אך בתקופה זו גם נקבע על ידי  
 24 הרופא שאיננה מזהה אותו ושאיננה מתמצאת בזמן ובמקום.  
 25 להערכתי התסקיר של העובדת הסוציאלית מעיריית נתניה ב15.10.13 מבטא את מצבה:  
 26 למרות שהעובדת הסוציאלית העריכה שהמנוחה הבינה אותה והיה נראה שמגיבה  
 27 בהתרגשות לנושאים קונפליקטואליים הרי עם כל הרצון הטוב "אינה מצליחה להביע את  
 28 רצונותיה".  
 29 קטע הווידאו עם הרופאה שבאה לבקשת הבן לעשות הערכת קוגניטיבית רק מבט את מצב  
 30 העניינים באותה בדיקה, אך לדעתי משקף את מצב העניינים גם סמוך לעריכת הצוואה.  
 31 המפגש עם המנוחה, למרות סבלנותה של הרופאה ולמרות העידוד של הבן, לא הפיק כל ידע  
 32 על מצבה הקוגניטיבי.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני : 217824

- 1 להבנתי גם הבן וגם האחות משערים שהמנוחה הבינה אותם ותקשרה איתם בדרכה שלה  
 2 והראיה שהחתימו אותה על מסמכים משפטיים. קיימת אפשרות שהפגיעה הקוגניטיבית  
 3 איננה כה חמורה כפי שקובע הרופא ביוני 2013, אך גם אז, ובוודאי שלאור הסיטואציה  
 4 הקונפליקטואלית שבה הייתה שרויה המנוחה סמוך לעריכת הצוואה, בוודאי שלא יכלה  
 5 לבטא את רצונה החופשי ולכן על מסמך חוזי המבוסס על רצון חופשי איננו בר עשייה.  
 6 ועוד, המסוגלות לעריכת צוואה מחייבת שעושה הצוואה עושה זאת מתוך רצון חופשי  
 7 וצלילות הדעת.  
 8 כבר מספר חודשים לפני עריכת הצוואה ניתנה תעודת רופא שמתייחסת לצלילות דעתה של  
 9 המנוחה. אמנם מינוי אפוטרופוס איננו בהכרח זהה לקביעה שהאדם אינו כשיר גם לעריכת  
 10 צוואה והכשירות ניהול ענייני הגוף איננה זהה לכשירות לעריכת צוואה, אך במקרה זה  
 11 דווקא צויין שהמנוחה איננה יכולה להחליט באופן צלול.  
 12 מסקנות  
 13 לפי התיעוד הרפואי ותיעוד אחר שהוצג לפני סביר יותר שהמנוחה לא הייתה כשירה  
 14 לעריכת צוואה ב-19.4.2013 מאשר הסבירות שהייתה כשירה."  
 15 פרופ' [REDACTED] נחקר בפני בית המשפט אודות האמור בחוות דעתו. 27  
 16 הוא הבהיר: "בשאלות הקודמות אני נשאל למה אני נותן עדיפות וכמובן שנותן עדיפות  
 17 לחומר הרפואי שנעשה ונכתב בזמן אמת ועל ידי אנשים שאינם צד לכל ההתכתשות  
 18 והמריבה בבית המשפט. יש פה רופאים נוירואונקולוגיים שצריכים לעשות הערכה כדי  
 19 לראות את התקדמות המחלה בלי קשר לכל הפלוגתא שיש כאן ואני כמובן שנותן להערכות  
 20 שלהם ערך וגם בית המשפט זה מה שמבקש ממני, בית המשפט את העדויות האלה יכול  
 21 לשמוע ושומע אותן. זה הרבותא שלי כמומחה מקצועי, אני צריך לתרגם לביהמ"ש את  
 22 החומר הרפואי, את החומר הלא רפואי בית המשפט יכול לשפוט לא פחות טוב ממני" (ראו  
 23 עמ' 128 ש' 16-22).  
 24 בהתייחס לחוות הדעת שהוגשה לתיק מטעם ד"ר [REDACTED] ואשר התייחסה לכשרותה של המנוחה  
 25 בשעה שניתנה המתנה, השיב פרופסור [REDACTED]: "אני חושב שעל זה היו פסיקות כבר של בית  
 26 המשפט, אני לא צריך להביע את דעתי שחוות דעת או תיעוד שנעשה בזמן אמת הוא תמיד  
 27 עדיף ומקבל יתרון על פני חוות דעת רטרוספקטיבית" (עמ' 129 ש' 11-12).  
 28 אולם, לאחר שהוצגה לפרופ' [REDACTED] הקלטת המתעדת את מעמד עריכת הסכם המתנה, אמר:  
 29 "הכל יכול להיות אך מאותה הקלטה קצרה לענייננו, אני שואל את עצמי מה הקלטת יכולה  
 30 להועיל לנו לגבי הנושא של כשירות בעריכת צוואה, האם המנוחה יכולה באותו זמן את  
 31 דעתה כדי להסביר בצורה ברורה ואני מסיק מאותה קלטת שאפילו בנה שהוא קרוב אליה



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 06-16-06- נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 06-16-06-014- נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 06-16-06-32993- נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 06-16-06-32968- נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 06-16-06-32944- נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 לא הצליח מאותן 5 או 6 דקות שיחה להבין בסופו של דבר מה אמו מרגישה" (עמוד 129  
 2 שורה 29-32),  
 3 וכן: "לא יודע אם לשנות את מסקנתי, הרי בסופו של יום מה שחשוב זה לא אם המשפחה  
 4 הקרובה באמצעות מצמוצי עיניים או מילים בודדות יכולה להבין מתוך מה שהיא אומרת  
 5 לבין מה שהיא מתכוונת אלא צריכה לבטא את רצונה בצורה ברורה, מסכים אתך שלא חייב  
 6 להיות שיחה קולחת אך שהצד שעורך את הצוואה שמבטא את מה שהיא רוצה לומר, עורכי  
 7 הדין ואנשים שערכו את הצוואה יוכלו להבין בצורה ברורה מה רצונה, למה היא רוצה את  
 8 מה שהיא רוצה ולמה היא מדירה מצוואתה את מי שהיא מדירה. היא צריכה לנמק. אותה  
 9 רופאה שאותו בן הביא" (עמוד 133 שורות 27-22).  
 10 פרופ' הוסיף בהתייחס לרצונה של המנוחה להביע את רצונה בצוואה, "אני מתוך  
 11 התייעוד הרפואי ואני מצטט בחוות דעתי, המסמכים מצוטטים בחוות דעתי, יכולתי  
 12 להתרשם שאנשים שאינם קרובי משפחה ולא מסתמך על תמלולים אלא רק על התייעוד  
 13 הרפואי, קשה היה למנוחה להביע את רצונותיה או לומר אחרת, קשה היה לבן השיח שלה,  
 14 אנשי מקצוע מהשורה הראשונה להבין בדיוק מה היא רוצה" (עמוד 134 שורות 33-30).  
 15 פרופ' התייחס להעדרן של שאלות בדבר צוואה קודמת שערכה המנוחה: "הייתי רוצה  
 16 לראות, אם זוכרת שעשתה צוואה קודמת, והאם היא יכולה לנמק מדוע היא משנה את  
 17 צוואתה כרגע, זה קשה לבטא, זה הרף שבית המשפט צריך להחליט עליו" (עמוד 136 שורות  
 18 27-28).  
 19 אשר לבדיקתה של המנוחה על ידי ד"ר [REDACTED], קבע פרופ' [REDACTED]: "זה נושא די רחב שמתייחס  
 20 גם להסכמה להשתתף במחקר, רוצים שאנשים עם האילמות שהבדיקה תיעשה בצורה  
 21 שונה ועל ידי מומחים לנושא" (עמוד 138 שורות 12-10).  
 22 28. למעשה, לא שינה פרופ' [REDACTED] ממסקנות חוות דעתו בחקירתו בפני בית המשפט ודעתו נותרה  
 23 כשהייתה, ולפיה סביר יותר כי המנוחה לא הייתה כשירה לעריכת הצוואה השלישית.  
 24 הדברים עולים מן המסמכים הרפואיים והסוציאליים הנוגעים לתקופה הרלוונטית, אשר  
 25 עליהם נסמך המומחה בחוות דעתו:  
 26 דו"ח סוציאלי מיום 23.11.09, אישור זכאות לגימלת סיעוד מיום 4.1.10, בקשה להתמנות  
 27 כאפוטרופוס בצירוף תעודת רופא מיום 17.12.12, סיכום אשפוז בבית החולים לניאדו מיום  
 28 24.12.12, סיכום ביקור נירואונקולוגי מיום 6.6.13, סיכום מידע רפואי מקופ"ח כללית מיום  
 29 14.7.13, ותסקיר העו"ס. בנוסף, גם לו היה ביכולתה של המנוחה לתקשר באמצעות תנועות  
 30 עיניים או הגיית מילה בודדת, אין די בכך על מנת לעמוד ברף הנדרש לקיומה של מודעות  
 31 גבוהה לכלל הנסיבות הנוגעות לעריכת הצוואה, זהות היורשים, השינוי שנערך ביחס לצוואות



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 קודמות והנימוק לו, ולא ניתן להיתלות ביכולתה המוגבלת של המנוחה בתקופה הרלוונטית  
 2 על מנת לייחס לה הבנה של מלוא הנסיבות הנוגעות לצוואה השלישית.  
 3 בעניין זה יש להעיר, כי על אף הטענה שהעלה אלון כנגד התשתית המצומצמת ששימשה את  
 4 פרופ' [REDACTED] בהכנת חוות דעתו, לא הוצגו על ידי [REDACTED] מסמכים רפואיים אשר יהיה בהם כדי  
 5 לסתור את האמור בחוות הדעת.  
 6 כבר נקבע לא אחת כי:  
 7 "משמנה בית-המשפט מומחה על מנת שחוות-דעתו תספק לבית המשפט  
 8 נתונים מקצועיים לצורך הכרעה בדיון, סביר להניח שבית המשפט יאמץ  
 9 ממצאיו של המומחה אלא אם כן נראית סיבה בולטת לעין שלא לעשות זאת. אכן  
 10 עד מומחה כמוהו ככל עד - שקילת אמינותו מסורה לבית המשפט ואין בעובדת  
 11 היותו מומחה כדי להגביל שקול דעתו של בית המשפט. אך כאמור לא ייטה בית  
 12 המשפט לסטות מחוות דעתו של המומחה בהיעדר נימוקים כבדי משקל  
 13 שיניעוהו לעשות כן." (ע"א 293/88 חברת יצחק ניימן להשכרה בע"מ נ' רבי).  
 14 לסיכום סוגיה זו, לא נמצא נימוק של ממש לסטות ממסקנתו של פרופ' [REDACTED] באשר  
 15 להעדר כשרות המנוחה בעת עריכת הצוואה השלישית, והיא נותרה בעינה.  
 16 29. אשר לצוואה עצמה, אמנם העלו [REDACTED] טענה בדבר זיוף טביעת האצבע של המנוחה על  
 17 גבי הצוואה השלישית, אולם בהמשך נזנחה על ידם טענה זו, והם לא עתרו למינוי מומחה  
 18 אשר יבחן את האותנטיות של טביעת האצבע. ממילא, יש להתייחס אל הצוואה ככזו  
 19 שטביעת האצבע של המנוחה אכן מוטבעת על גביה, ולבחון את נסיבות עשיית צוואה זו.  
 20 30. [REDACTED] חברו של [REDACTED], הוא שהחתים את המנוחה על הצוואה השלישית. מדובר בחבר  
 21 ילדות קרוב שק [REDACTED], אשר לדבריו, בתקופה הרלוונטית היה לו [REDACTED] "יותר מאח" (עמ' 61 שוי  
 22 14-15). [REDACTED] נעדר השכלה משפטית, תיאר כיצד שמע מ [REDACTED], כי בביקור בביתה שק [REDACTED]  
 23 נודע לו באופן אקראי מפי בעלה של [REDACTED] כי המנוחה ערכה צוואה בה הורשה את כל רכושה  
 24 ל [REDACTED] ולילדיה.  
 25 בהמשך לכך, ביקר [REDACTED] את המנוחה בביתה, ותיאר את השיחה בינו לבין המנוחה: "באחד  
 26 הפעמים שביקרתי את המנוחה, שאלתי אותה אם יש לה צוואה והיא השיבה לי כי קיימת  
 27 צוואה לטובת [REDACTED]. במעמד זה שאלתי אותה אם היא חפצה לשנות אותה, והיא ענתה  
 28 בחיוב" (סעיף 40 לתצהירו של עופרי מיום 9.2.18).  
 29 לדברי [REDACTED] הגיע לאחר מכן לבית המנוחה מספר פעמים, כאשר בפעם השלישית או  
 30 הרביעית בה הגיע לבקרה, הביא עימו את הצוואה שערך על פי רצונה.  
 31 כאשר נשאל אודות המעמד, השיב: "כשאני רואתי אותה, היא יכלה לדבר משפטים קצרים  
 32 ודיברה מילים. כן, הייתה במצב פיזי לא טוב" (עמ' 65 שורה 33),





## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 36353-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 33014-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 32993-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 32968-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 32944-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 הוא הוסיף, כי לא ידע שמונה למנוחה אפוטרופוס באותה עת (עמוד 35 שורות 34-35).  
 2 לדבריו: "שאלתי את [REDACTED] אם יש צוואה ואמרה שכן, שאלתי אותה אם רוצה לשנות את  
 3 הצוואה ואני הבטחתי שלא אראה את הצוואה ועד היום האחרון רצתה לשנות ואמרה  
 4 שרוצה לשנות ואמרה שרוצה לתת ל[REDACTED] ו שאלתי אם [REDACTED] ואמרה שלא ורק [REDACTED], הכנתי  
 5 צוואה בהתאם למה שביקשה. אני לא עו"ד ולקחתי נוסח מהמחשב כמו שהיה נראה לי  
 6 מתאים בשינויים הרלבנטים לעניין והבטחתי שעד יום מותה לא אתן את הצוואה לאף אחד  
 7 כי היא פחדה ופחדת שאם הצוואה תתגלגל יעשו לה טרור" (עמ' 67 ש' 11-16).  
 8 [REDACTED] טען, כי [REDACTED] לא היה מעורב, ולא ידע דבר אודות צוואה זו (עמ' 67 ש' 28-29), ושב  
 9 והדגיש את הקשר ההדוק בינו לבין [REDACTED] (עמ' 61 ש' 13).  
 10 [REDACTED] הגיע לביתה של המנוחה כשהצוואה בידו, ולא ערך שינוי בנוסח הצוואה לאחר שהגיע 31  
 11 אל הבית (עמ' 69 ש' 4-2). הוא לא טרח להפנות את המנוחה לעו"ד והחליט להכין את הצוואה  
 12 ולהחתים את המנוחה על גביה בצירוף חתימתו של העד הנוסף, מר [REDACTED]. הוא אף  
 13 נטל לעצמו חירות לקבוע כי המנוחה הייתה כשירה לחתום על הצוואה השלישית:  
 14 "שלא חשבת שצריך מסמך רפואי ומישהו שיאמר שאתה עושה בסדר, פעם ראשונה אתה  
 15 מחתים אדם עם מוגבלות וסרטן במוח ולא מסוגלת לדבר ואמרת שהיא כשירה.  
 16 ת.אני יכול להעיד על מה שאני יודע. אם פעלתי נכון או לא לפי ראות עיניי שלי הכל תקין".  
 17 על אף מצבה הקשה של המנוחה, לא טרח [REDACTED] לבדוק באופן מקצועי את שאלת כשרותה  
 18 של המנוחה לעריכת הצוואה באותה עת. הוא הכין את הצוואה בעצמו, והחתים את המנוחה  
 19 על גביה כשהוא מסתמך על התרשמותו ממנה לצורך הקביעה כי היא מבינה את האמור  
 20 בצוואה, מסכימה לדברים וכי החתימה נעשית מרצונה החופשי. אין חולק כי במצבה זה של  
 21 המנוחה מדובר בהתנהלות חריגה אשר אינה תואמת את הנתונים האובייקטיביים שהוצגו  
 22 בפני בית המשפט בנוגע למצב המנוחה באותה עת. מן המסמכים הרפואיים, התסקירים,  
 23 מחוות דעתו של פרופ' [REDACTED], וכן מן הסרטונים שהוצגו בפני בית המשפט ניתן להסיק כי  
 24 מצבה של המנוחה אז מנע ממנה להביע את רצונה בחופשיות לפיכך, איני נותנת אמון  
 25 בגרסתו של [REDACTED] כי הצוואה נערכה בהתאם לרצונה החופשי של המנוחה, וכי המנוחה  
 26 יכולה היתה להביע באותה עת את רצונה, על אף המגבלות הפיזיות שכפה עליה מצבה  
 27 הרפואי.  
 28 בנוסף, לנוכח הקרבה המתוארת בין [REDACTED] לבין [REDACTED], יש לדחות את הטענה כי [REDACTED] לא ידע  
 29 דבר אודות הצוואה השלישית לאורך הליך הכנתה וחתימת המנוחה עליה. אין לקבל את  
 30 הגרסה, כי בהתקיים חברות אמיצה בין השניים, היה [REDACTED] מחתים את אימו של [REDACTED] על  
 31 צוואה, בלא לקבל את אישורו של [REDACTED] ובלא לשתפו בכך.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-6353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 העד הנוסף לצוואה, מר [REDACTED], לא התייצב בפני בית המשפט לחקירה על תצהירו  
 2 ומשכך, נמשך תצהירו מן התיק ועדותו לא נשמעה.  
 3 יש לדחות את טענת [REDACTED] כי משנמשך התצהיר מן התיק אין עסקינן עוד בצוואה אשר  
 4 נערכה בפני שני עדים, שכן על גבי הצוואה מופיעות חתימותיהם של שני עדים. אולם, כיוון  
 5 שמר [REDACTED] לא נחקר בפני בית המשפט, לא עתר למתן צו להבאתו לדיון, אין לבית  
 6 המשפט אלא לסמוך את קביעותיו בנוגע למעמד עריכת הצוואה על פי העד האחד, אשר  
 7 כאמור הציג בפני בתי המשפט גרסה מעוררת תמיהות רבות.  
 8 33. אשר טען כאמור, כי לא ידע דבר על עריכת הצוואה השלישית, אלא בערב חתונתו,  
 9 שהתקיימה ביום [REDACTED]  
 10 אליבא ד[REDACTED] ביקשה [REDACTED] למנוע מן המנוחה את הידיעה על מות אביו, מתוך חשש שהמנוחה  
 11 תבקש להעביר את הדירה ל[REDACTED]. לאחר שהודיע [REDACTED] למנוחה על פטירת אביו, שאל אותה  
 12 האם הסדירה את רצונותיה לאחר מותה, והיא השיבה שהדברים סודרו, אך לא בהתאם  
 13 לרצונה וכי הדבר אבוד (ראו סעיף 20 לתצהירו של [REDACTED]). כאשר בירר [REDACTED] האם היא מבקשת  
 14 לשנות את הדברים השיבה שכן, וכי היא חפצה להעניק את כל רכושה ל[REDACTED].  
 15 מעבר לכך שכאמור לא הונחה בפני בית המשפט ראייה לכך שהמנוחה יכולה הייתה להביע  
 16 את רצונה באופן חופשי באותה עת, הרי שהוכח כי המנוחה לא יזמה את שינוי הצוואה  
 17 השנייה והענקת המתנה ל[REDACTED], והדבר בוצע בעזמת [REDACTED] בכל הנוגע לצוואה, וביזמתו של  
 18 [REDACTED] בעניין המתנה. הדגיש, כי פנה אל המנוחה בעניין המתנה בלבד (ראו עמ' 30-31  
 19 לפרוטוקול) וכי "אני דיברתי איתה על הסכם המתנה לעשות הסכם מתנה, אני התחלתי  
 20 לדבר איתה על הסכם מתנה. זה לא קשור ל[REDACTED] ושאלתי אם עשתה צוואה וברור שאם  
 21 הייתי יודע ע[REDACTED] פועל לעשות את זה לא הייתי ניגש אליה. זה לא נעים לדבר עם אמא  
 22 חולה על נושאים כאלה, לא היה לי נוח" (עמ' 107 ש' 19-21). בהמשך שינה [REDACTED] את גירסתו  
 23 וטען כי ידע אודות הצוואה השלישית, אולם לא ידע מהו תוכנה של הצוואה, דבר שהביא  
 24 אותו להעלות מול המנוחה את סוגיית הענקת המתנה: "אני אומר מה אני יודע, לא נכחתי  
 25 בצוואה. לא ראיתי את הצוואה עד אחרי שנפטרה. אמר שיש צוואה ולא היית רגוע.  
 26 לא יודע מה כתוב ומי היה שם ולא יודע אם היה עו"ד וחץ נ[REDACTED] לא יודע מי היה  
 27 שם עוד, אין לי מושג. איך אני יכול לדעת".  
 28 34. תיארה אף היא את מצבה של המנוחה בתקופה בה נערכה הצוואה השלישית: "יש לי  
 29 אישורים רפואיים שאחותי לא מסוגלת לתפקד, לא מסוגלת לדבר, ב- 2013 לא מסוגלת לזוז  
 30 ולדבר ולא שום דבר, הידיים שלה ככה והרגליים ככה ויש לה בצקות במוח וגידול בצד שמאל  
 31 שמפושט והיו לה טרנטורות בידיים וברגליים". (עמ' 27 ש' 16-18).



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 36353-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 33014-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 32993-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 32968-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 32944-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 אשר טיפל בענייניה הכספיים של המנוחה באמצעות ייפוי כוח שהעניקה לו, ובהתאם  
 2 להוראותיה (עמ' 44 ש' 27 ו-33) אישר אף הוא, כי מצבה של המנוחה התדרדר בשנת 2010,  
 3 עד אשר "בשנת 2011 המנוחה כבר לא יכולה לומר" (עמ' 45 ש' 19).
- 4 דבריהם של [REDACTED] נתמכים במסמכים הרפואיים שהוצגו לפני בית המשפט בדבר מצבה  
 5 של המנוחה, וכן עולים בקנה אחד עם חוות דעתו של ד"ר [REDACTED]. לעומת זאת, עדויותיהם של  
 6 [REDACTED] עומדות בסתירה לכל אלה, ואינן מתיישבות עם העדויות האובייקטיביות  
 7 שהונחו בפני בית המשפט, כך שיש להעדיף את גרסתם של [REDACTED] ולקבוע כי המנוחה אכן  
 8 לא הייתה בשירה לערוך את הצוואה השלישית, וכי מצבה מנעה ממנה להביע את רצונה באופן  
 9 חופשי במועד זה.
- 10 אשר לטענה כזו [REDACTED] נטל חלק בעריכת הצוואה, ומשכך היא בטלה בהתאם להוראת סעי' 35  
 11 לחוק הירושה, כאן יש לציין, כי הביטוי "לקח חלק באופן אחר בעריכתה" פורש באופן רחב  
 12 וחל גם על השלבים שקדמו לתחילת ניסוח המסמך. כך נקבע, כי מי שנטל חלק בהכנה ובתכנון  
 13 של צוואה יכול וייחשב כמי שנטל חלק באופן אחר בעריכתה (ש' שוחט, פגמים בצוואות, עמ'  
 14 354-355) וכן "העובדה שהנהנה על פי הצוואה לא ערך אותה והעובדה שלא היה עד  
 15 לעשייתה, עשויים להעיד על כך שהוראת הצוואה ניתנה בסופו של יום מרצון חופשי, אולם  
 16 "לקח חלק בעריכתה באופן אחר" אין תוקף להוראה המזכה אותו – אפילו היתה זו הוראת  
 17 אמת" (ע"א 6496/98 בוטו נ' בוטו).
- 18 על אף ההסתייגות מן האופן בו פעל [REDACTED] כאשר הכין את הצוואה השלישית והחתים את  
 19 המנוחה עליה, ואף שייתכן כי [REDACTED] היה מודע לקיומה של הצוואה השלישית בעת עריכתה,  
 20 לא הוכיחו [REDACTED] כי [REDACTED] נטל חלק בעריכת הצוואה השלישית, באופן הממלא אחר  
 21 מבחני הפסיקה שפורטו לעיל. יחד עם זאת, שאלת מעורבותו של [REDACTED] בעריכת צוואה זו היא  
 22 שאלה משנית, שכן כאמור דין הצוואה השלישית להתבטל ממילא, מחמת העדר כשרותה של  
 23 המנוחה.
- 24 אשר על כן, ההתנגדות לקיום הצוואה השלישית מתקבלת.  
 25 קבלת ההתנגדות לקיומה של הצוואה השלישית מעמידה לבחינה את צוואתה השנייה של  
 26 המנוחה.
- 27 כאמור, צוואה זו הוגשה לקיום לאחר הגשת הבקשה לקיום צוואתה הראשונה של המנוחה,  
 28 כאשר [REDACTED] כלל לא הגיש התנגדות לקיום הצוואה השנייה. טענותיו בכתב ההתנגדות שהוגש  
 29 בת"ע 32993-06-16 מתמקדות, כולן, בצוואה הראשונה ואינן נוגעות לצוואה השנייה. יחד עם  
 30 זאת, אין חולק כי [REDACTED] היה מודע לקיומה של הצוואה השנייה, והוא התייחס אליה בתצהיר  
 31 עדותו הראשית, בו טען בסעי' 78: "המניע האמיתי שהניע את המשיבים הוא בצע כסף  
 32 ולראיה כי בצוואה מ 2009 דאגו כי תתוקן ואף לשים את ידם בחלקה של המנוחה בעיזבון



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-2968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 שתקבל מאביה". הוא הוסיף: "אני שומר על זכויותי זכותי לטעון טענות נוספות ביחס  
 2 לצוואה מ-2009 ככל שאלה ידרשו בהמשך ההליכים". כלומר [REDACTED] ידע בעת ניהול ההליכים  
 3 על הצוואה השנייה, אולם בחר להתנגד לקיומה של הצוואה הראשונה בלבד.  
 4 תצהירו של [REDACTED] אינו כולל כל נימוק לכך שיש לאפשר [REDACTED] להעלות טענות בנוגע לצוואה .37  
 5 השניה בהמשך, ואף בדיון בו נשמעו סיכומי הצדדים, ולאחר שבית המשפט העיר לבי"כ של  
 6 [REDACTED] כי לא הוגשה כלל התנגדות לצוואה השנייה על ידי מרשו ביקש עורך הדין כי יוארך  
 7 המועד להתנגד לצוואה השנייה ככל שתבוטל הצוואה השלישית. הדברים נאמרו ובעלמא,  
 8 ללא כל נימוק, ולאחר שבא כוחו של [REDACTED] התייחס ארוכות בחקירותיהם של [REDACTED]  
 9 לנסיבות עריכת הצוואה השנייה (ראו עמ' 45 ש' 12-15, עמ' 46 ש' 13 – עמ' 47 ש' וכן עמ' 29  
 10 ש' 29 – עמ' 32 ש' 13). לא זו אף זו, [REDACTED] עצמו ביקש לזמן את עו"ד [REDACTED], עורכת  
 11 הצוואה השנייה לעדות (ראו הבקשה לזימון עדים מיום 18.2.2009 בתי"ע 16-06-36353).  
 12 ממילא, אין בפי [REDACTED] נימוק של ממש לכך שיש לאפשר קיום הליך נוסף בעניין הצוואה השנייה  
 13 באמצעות הארכת המועד להגשת התנגדות לקיומה של צוואה זו, ובקשתו בעניין זה נדחת.  
 14 בכך ניתן היה לסכם את הדיון בצוואה השנייה, תוך קביעה כי באין התנגדות לקיומה - יינתן  
 15 צו לקיום צוואה זו.  
 16 אולם, אף לגופם של דברים, לא עלה בידי [REDACTED] להוכיח כי נפל פגם בצוואה זו, באופן שאינו .38  
 17 מאפשר את קיומה.  
 18 עיון בחוות דעתו של פרופ' [REDACTED] מעלה, כי דו"ח סוציאלי מיום 23.11.09 מציין כי המנוחה  
 19 סובלת מסחרחורות ונפילות מרובות, וכי נמצאה זכאית לגמלת סיעוד בשיעור של 168%  
 20 מטעם המוסד לביטוח לאומי מעסיקה עובדת זרה בשל הצורך בעזרה בכל תפקודי היום יום  
 21 ובהשגחה. מעבר לכך, לא נאמר בדוח דבר אשר שיש בו כדי ללמד על העדר כשרות של המנוחה  
 22 בעת ההיא. לא הציג תיעוד רפואי נוסף המצביע על העדר כשרותה של המנוחה בתקופה  
 23 הרלבנטית לעשיית הצוואה השנייה, 20.8.09. עו"ד [REDACTED], אשר ערכה את הצוואה והיתה  
 24 למעשה היחידה שביכולתה להתרשם ממצבה של המנוחה במועד בו נערכה צוואה זו, העידה  
 25 כי איננה זוכרת את אירוע החתימה על הצוואה וכן כי אינה זוכרת מי פנה אליה לצורך עריכת  
 26 הצוואה השנייה (ראו ע' 115 ש' 18-19). היא זכרה, כי פגשה במנוחה מתחת למשרדה, שכן  
 27 המנוחה היתה מרותקת לכיסא גלגלים. (ע' 115 ש' 20-24).  
 28 עו"ד [REDACTED] שיערה כי ניהלה שיחה טלפונית עם המנוחה טרם פגישתן (עמ' 116 ש' 17-  
 29 18). היא שללה את העובדה [REDACTED] היא זו אשר יצרה עמה קשר טרם הכנת הצוואה (עמ'  
 30 118 ש' 35, עד ע' 119 ש' 1).  
 31 העידה, כי בסוף שנת 2010 חלה הדרדרות הדרגתית במצבה של המנוחה לאחר  
 32 שהופסק הטיפול הביולוגי שקיבלה (ע' 30 ש' 28-29), היא הוסיפה, כי ב-2009 היתה המנוחה



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 צלולה ויכלה לפעול לפי רצונה ( עי 31 ש' 11). טענה כי לא ידעה דבר אודות צוואה זו  
 2 (עי 29 ש' 24-35, ו-עי 30 ש' 3-4).
- 3 אישר אף הוא, כי בשנת 2009 לא חלה הדרדרות במצבה של המנוחה (עי 45 ש' 12-13). הוא  
 4 הכחיש כי הסיע את המנוחה לעו"ד לצורך עריכת הצוואה, והבהיר כי רק לאחר שנפטרה  
 5 המנוחה ידע על הצוואה השניה (עי 46 ש' 15).
- 6 הדברים עולים בקנה אחד עם העובדה **■** הגיש בקשה לקיום הצוואה הראשונה לאחר  
 7 שהלכה המנוחה לעולמה. ביום 26.5.16 ניתנה החלטתה של הרשמת לענייני ירושה, ולפיה  
 8 נמצאה במוכירות הרשם צוואה מופקדת של המנוחה, מתאריך 20.8.09. רק לאחר שניתנה  
 9 החלטה זו, הוגשה בקשה לקיומה של הצוואה השניה, כך שעדותם של **■** בעניין זה  
 10 נמצאה מהימנה.
- 11 מעבר לכך, **■** עצמו אינו טוען דבר באשר להעדר כשרות של המנוחה במועד עריכת הצוואה  
 12 השניה, ואף טענותיו בדבר לחצים שהופעלו על המנוחה מצד **■** לעריכת הצוואה  
 13 השניה הועלו באופן כללי וסתמי וכאמור אינן תואמות את העובדה ש **■** כלל לא ידעו  
 14 על קיומה של הצוואה השניה, אלא לאחר פטירתה של המנוחה.
- 15 דבריו, לפיהם " **■** הסיתה את אמא שלי לכל אורך הדרך. אבא שלי נפטר וסירבה לומר  
 16 לאמא שלי. לחצה על כולם שלא יספרו, לצערי אבא שלי נפטר" (עי 99 ש' 3-4) נותרו בגדר  
 17 השערה בלבד, ולא נמצא להם כל חיזוק.  
 18 בנסיבות אלו, יש להורות על קיומה של הצוואה השנייה.
- 19
- 20 **המתנה**
- 21 במסגרת ההתנגדות לקיום הצוואה השלישית, העלו **■** את הטענה כי **■** פעל לרוקן  
 22 את עזבון המנוחה עוד בחייה, כשהחתיים אותה על מסמכי המתנה. **■** בעצמו התייחס  
 23 בתצהירו ארוכות לנסיבות בהן נחתם הסכם המתנה, לחוות דעתו של ד"ר **■** אשר  
 24 התייחסה למצבה של המנוחה במועד ניתנה המתנה, לחוות דעתו של מר **■** המתייחסת  
 25 למצבה של המנוחה באותה עת, לתסקיר מחודש אוקטובר 2013, כל אלה בראי מסמכי  
 26 המתנה.
- 27 ביקש להעיד את כל הגורמים אשר להם קשר להסכם המתנה, וכל אלה אכן נחקרו בפני  
 28 בית המשפט, הגם שעדותם רלבנטית להסכם המתנה ולא לצוואה השלישית. למעשה,  
 29 התבררה סוגיית המתנה לגופה במסגרת ניהול ההליכים, ו **■** הציג את כל הראיות שהיו  
 30 בידו בעניין זה, ללא הגבלה.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח' [REDACTED]  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח' [REDACTED]  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח' [REDACTED]  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח' [REDACTED]  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח' [REDACTED]  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 רק כאשר העיר בית המשפט בפתח הישיבה בה נשמעו סיכומי הצדדים, כי למעשה נמחקה  
 2 התביעה לביטול הסכם המתנה, טען בא כוחו של [REDACTED] בסיכומיו, כי בפני בית המשפט אין כל  
 3 עתירה הנוגעת למתנה, ואין מקום לדון בסוגיה זו בפסק הדין.  
 4 בניגוד לכך, ציין [REDACTED] בבקשתו להזמנת עדים מיום 28.2.18 שהוגשה בת"ע .42  
 5 36353-0616 כי "עדותו של עו"ד [REDACTED] מהותית ויש בה לשפוך אור על כשירותה, ורצונה  
 6 עוד להעביר עוד בחייה את הדירה לבנה" (סי' 145 לבקשה). ואכן, ד"ר [REDACTED], עו"ד [REDACTED]  
 7 הגב' [REDACTED], נחקרו ארוכות אודות מעמד הענקת המתנה.  
 8 מכיוון שהמתנה ניתנה בחלוף 3 חודשים מאז נערכה הצוואה השלישית, חפץ ללמוד מן  
 9 המידע אודות כשרותה של המנוחה בעת מתן המתנה על מנת להוכיח כי היתה כשירה  
 10 כשנערכה הצוואה השלישית, ניתן לקבוע כי שאלת כשרותה של המנוחה במועד בו ניתנה  
 11 המתנה קשורה קשר הדוק לבירור ההתנגדויות. ממילא, מהווה קביעת בית המשפט בעניין  
 12 המתנה השתק פלוגתא בסוגיה זו.  
 13 יצוין, כי השתק פלוגתא מקים מחסום דיוני לבעל-דין המבקש לשוב ולהתדיין בשאלה  
 14 עובדתית מסוימת שכבר נדונה בין בעלי-הדין בהתדיינות קודמת אם מתקיימים ארבעת  
 15 התנאים הבאים: ראשית, הפלוגתא העולה בכל אחת מההתדיינויות היא אכן אותה פלוגתא,  
 16 על רכיביה העובדתיים והמשפטיים; שנית, קוים דיון בין הצדדים באותה פלוגתא במסגרת  
 17 ההתדיינות הראשונה, ולצד שנגדו מועלית טענת השתק בהתדיינות השנייה היה יומו בבית-  
 18 המשפט ביחס לאותה פלוגתא; שלישית, ההתדיינות הסתיימה בהכרעה מפורשת או מכללא  
 19 של בית-המשפט באותה פלוגתא, בקביעת מימצא פוזיטיבי, להבדיל ממימצא הנובע מהיעדר  
 20 הוכחה ורביעית, ההכרעה הייתה חיונית לצורך פסק-הדין שניתן בתובענה הראשונה (ראו  
 21 ע"א 1041/97 אבי סדרו נ' נעלי תומרס בע"מ). התנאים כולם מתקיימים במקרה הנדון,  
 22 כאשר התנאי הרביעי התקיים עת התבררה הטענה כי [REDACTED] רוקן את עזבונו המנוחה עוד בחייה,  
 23 וכן באשר לטענה הנוגעת לכשרותה של המנוחה בתקופה הרלוונטית.  
 24 כפי שפורט לעיל, נודע דבר הענקת המתנה לאחר צפייה בהקלטות שהופקו מן המצלמות .43  
 25 שהוצבו בדירתה של המנוחה. לאחר שניתנה בעניין זה החלטת כב' הש' מקייס, אשר אישרה  
 26 בדיעבד את הצבת המצלמות מטעמים של הגנה על המנוחה, אין מקום לפסול את התקלטות.  
 27 צפייה בקלטות אלה, מעלה כ [REDACTED] ורעייתו [REDACTED] לא בחלו בהפעלת לחץ על המנוחה לצורך  
 28 השגת מטרתם, הענקת הדירה במתנה [REDACTED].  
 29 על אף דבריה של [REDACTED]:  
 30 "ש. אם המנוחה אומרת שלא רוצה לשנות היית מכבדת את רצונה?"



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 6353-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 33014-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 32993-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 32968-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 32944-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 ת. הייתי מכבד את רצונה בהנחה שרוצה להשתכנע שלא מוסתת" (ע' 92 ש' 22-23), היא  
 2 מסרבת לכבד את רצונה של המנוחה, אשר הבהירה כי כבר ערכה צוואה, ומפעילה עליה לחץ  
 3 בצוותא עם [REDACTED] על מנת שתעניק לו את דירתה במתנה.  
 4 אימה של [REDACTED] נרתמה אף היא למשימה:  
 5 "אני זוכרת שהגענו אליה בהתחלה ואמרה שזה אבוד, שאלנו אם זה מה שהיא רוצה וזה מה  
 6 שאנחנו מכבדים"  
 7 "ש. למי סיפרה שרוצה לתת את הדירה במתנה  
 8 ת. חושבת שסיפרה גם [REDACTED] ולגם [REDACTED] וחושבת שגם אני שמעתי".  
 9 הגב' [REDACTED], אימה של [REDACTED], הפנתה את [REDACTED] לעו"ד [REDACTED] (ע' 80 ש' 16-13, 22-18).  
 10 בכל הנוגע ליכולתה של המנוחה להבין את משמעות הענקת המתנה אמרה [REDACTED]  
 11 "במפגשים איתה ראיתי שהיא הבינה, היו קטעים שהיתה עייפה יותר מתמיד" (ע' 91 ש'  
 12 25).  
 13 טען, בסעי' 47 לתצהירו: "לראיה כי המנוחה ביקשה לצוות לי את כל עזבונה, אף ערכה  
 14 המנוחה מסמכים להעברת דירתה במתנה אלי בפני עו"ד [REDACTED]. אולם, אין מדובר  
 15 במהלך פרי יוזמתה של המנוחה אלא בתוצאה של לחץ מאסיבי שהפעיל [REDACTED] על המנוחה,  
 16 הדברים באו לידי ביטוי היטב בהקלטות שהוצגו על ידי [REDACTED], עצמו הודה בכך,  
 17 כשאמר: "כל חודש יוני זה דובר עד שביולי הסכימה ו-12/7 היה אצל עו"ד [REDACTED] (עמ' 105  
 18 ש' 33-34 לפרו').  
 19 בכל הנוגע לכשרותה של המנוחה בעת עריכת הסכם המתנה, הונחה בפני בית המשפט חוות  
 20 דעתו של הד"ר [REDACTED] שהתרשם מן המנוחה בו ביום, וקבע:  
 21 "אני החתום מטה, מעיד ומאשר בזאת כי ב-28/7/13 בדקתי את גב' [REDACTED],  
 22 בדירתה, ברחוב [REDACTED], לפי בקשתו של עו"ד [REDACTED],  
 23 לשם הערכה כשירותה המשפטית להעביר ללא תמורה את דירתה לבנה, מר [REDACTED].  
 24 רקע: ילידת [REDACTED] ג+2, עם אחד מילדיה שמתגורר בארה"ב, הקשר מנותק מזה כ-5 שנים,  
 25 ברקע גידול במוח (2005) oligodentroglloma, מצב אחרי כמיו ורדיקתרפיה, השמנת יתר,  
 26 פרכוסים, תסמונת אקסדפיזימדילית והפרעות בתנועה עם קונטרטורות בגפיים, מתניידת  
 27 באמצעות כסא גלגלים. סיעודית, עזרת ע"י מטפלת ל-24 שעות. נוטלת טגרטול אלטרוקסין  
 28 ברוטיזולם ודקסמנטזון.  
 29 בבדיקה: נמצאה במיטתה כשהיא צופה בטלביזיה, אינה מסוגלת להשיב. לשאלות בקול  
 30 מלבד נזילים בודדות. משיבה במצמוצים, בחיוב או בשלילה. עם זאת, התרשמתי שמבינה  
 31 את השאלות. אינה מתמצאת בזמן, מתמצאת במתרחש עמה. מזהה את הבן [REDACTED] לא ניתן



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 לבדוק התמצאות במקום, לא נראית רלוציגטורית. אין דיווח על דלויות או הפרעות  
 2 בהתנהגות. הזכרון לקוי, כאשר נשאלת לגבי הבן השני, - בוכה.  
 3 נשאלה לגבי העברת הדירה ל [REDACTED] ואישרה זאת באופן ברור וחד משמעי (לדוגמא, בין השאר  
 4 באם בטוחה שאינה מורישה דבר [REDACTED]).
- 5 מסקנות:  
 6 כתוצאה מהגידול המוחי גב' [REDACTED] סובלת מהפרעה נוירוקוגניטיבית:  
 7 ----- (עמ' 318-319 מתוך /s-Dsm)  
 8 הפרעתה מתבטאת בהפרעות בתפקוד המוטורי, בדיבור ובליקויים ובזכרון ובהתמצאות  
 9 למרות ליקויים אלו היתה מסוגלת במהלך הבדיקה לבטא את רצונה להעביר במתנה את  
 10 דירתה לבנה [REDACTED]. נושא זה של יכולתה להגיע להחלטה עצמאית בעניין ההעברה במתנה  
 11 של דירתה - נבדק באופן מעמיק ויסודי.  
 12 תעודה זו, ניתנה על ידי לשם הגשתה כראיה לבית המשפט, והריני מצהיר כי ידוע לי היטב,  
 13 שלעניין הוראות החוק הפלילי הדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט, דין תעודה זו  
 14 כשהיא חתומה על ידי כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט".
- 15 ד"ר [REDACTED] הבהיר בחקירתו, כי מטרת הבדיקה היתה "לבדוק אם מסוגלת לתת במתנה את  
 16 הדירה שלה... הבנה ויכולת להגיע להחלטה ומסקנות בנושא הספיציפי הזה" (עמ' 153 ש'  
 17 21 ו-28), וכי חוות דעתו ניתנה לבקשתו של [REDACTED] (עמ' 155 ש' 31-30).
- 18 הד"ר [REDACTED] תיאר, כי הגיע לביתה של המנוחה ביום ששי, כי המנוחה שכבה במיטתה [REDACTED]  
 19 נכח לידה. ד"ר [REDACTED] הציג למנוחה שאלות מספר, להן היא השיבה בעיקר באמצעות שפת גוף  
 20 ומצמוצי עיניים. "ברגע שהגעתי למסקנה שאין צורך בשאלות נוספות, הבדיקה הסתיימה"  
 21 (עמ' 154 ש' 9-7, 10-12).
- 22 וכן:  
 23 "ש. כשאתה אומר שהיא מבינה במתרחש עמה, מה מבינה ומה אמורה להבין מאותו מעמד.  
 24 ת. שאני רופא ואני מנסה לברר אם נותנת במתנה את הדירה או רכושה או שניהם לבנה.  
 25 את זה הייתי משוכנע שהבינה  
 26 ש. על פי בחינתך את המצב, תבהיר לו היית סבור שלא מבינה או שיש צורך בבדיקה אחרת  
 27 נוספת שונה היית מציין זאת  
 28 ת. בהחלט". (עמ' 155 ש' 8-4).
- 29 ד"ר [REDACTED] הודה, כי לא שאל את המנוחה האם היא חפצה להעביר את דירתה למישהו אחר,  
 30 שאינו אלו או [REDACTED] ילדיה. הוא גם לא היה מודע לקיומן של הצוואות שערכה המנוחה,  
 31 וכאמור, המנוחה לא הבהירה לד"ר [REDACTED] כי ערכה צוואות בעבר (עמ' 156 ש' 5-3 ו-11).





## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-6353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 הבריקה נסמכה על מסמכים ובהם האבחנה בדבר הגידול ממנו סבלה המנוחה (עמ' 157 ש'  
 2 35- עמ' 158 ש' 1), וד"ר [REDACTED] לא היה מודע לכך שלמנוחה מונה אפוטרופוס לגוף (עמ' 158 ש'  
 3 19-4). הוא אף ציין, כי המנוחה אכן היתה זקוקה לאפוטרופוס במצבה אז (עמ' 164 ש' 7-4),  
 4 ולא היפנה למנוחה כל שאלה בנוגע [REDACTED] "לא ידעתי" והבן לה מעורבים בזה.  
 5 ביקשו ממני לאשר כשירות שלה לתת מתנה" (עמ' 162 ש' 7-6).  
 6 לשאלת בית המשפט, השיב ד"ר [REDACTED]: "המצב שבו היתה נמצאת זה מצב של תלות  
 7 מקסימלית לסובבים אותך. אפשר לשער שהיה קל להשפיע עליה. כן" (עמ' 169 ש' 13-12).  
 8 ד"ר [REDACTED] קיים את הבריקה לבקשתו של [REDACTED], אשר היה מעוניין בקבלת חוות דעת המאשרת  
 9 כי המנוחה כשירה לתת את המתנה. לנוכח מצבה הקשה של המנוחה באותה עת, לא היה  
 10 ביכולת המנוחה להביע את רצונה באופן פוזיטיבי, וד"ר [REDACTED] ביקש ללמוד אודות רצון זה מן  
 11 השאלות שהציג למנוחה, עליהן נענה לרוב במצמוצי עיניים. הד"ר [REDACTED] צויד במידע חלקי  
 12 בלבד אודות המנוחה, וככל הנראה לא נחשף למסמכים הרפואיים אשר ציינו לקויות  
 13 קוגניטיביות אצל המנוחה. בנוסף, לא היה ד"ר [REDACTED] מודע לסכסוך בין הצדדים, לצוואות  
 14 שערכה המנוחה, למערכת יחסיה עם [REDACTED] וכן לסכסוך בין הצדדים. מדובר בנתונים  
 15 משמעותיים להחלטה על העברת הדירה במתנה [REDACTED] עליהם המנוחה כלל לא נשאלה. לכך  
 16 יש להוסיף, את קביעתו כי המנוחה היתה נוחה להשפעה באותה עת, ולכך שהמתנה ניתנה  
 17 בעקבות לחץ משמעותי וארוך שהפעילו [REDACTED] ובני משפחתו על המנוחה להענקת המתנה.  
 18 זאת ועוד, מצבה של המנוחה עקב מחלתה, הלך והתדרדר לאורך הימים, כך שאם במועד  
 19 עריכת הצוואה השלישית, 19.4.13, לא היתה המנוחה כשירה לעריכת הצוואה, אין זה סביר  
 20 כי בחלוף 3 חודשים, הבינה את משמעות הענקת הדירה [REDACTED]. משכך, לא ניתן לאמץ את  
 21 חוות דעתו של הד"ר [REDACTED] ולקבוע כי המנוחה אכן ביקשה להעניק [REDACTED] את המתנה.  
 22 להשלמת התמונה, נביא את חוות דעתו של ד"ר [REDACTED] מיום 24/5/13 אשר קבע:  
 23 "שלום רב,  
 24 גב' [REDACTED], גרושה + 2, מתגוררת ביתה עם מטפלת זרה. על פי בקשת המשפחה נבדקה על  
 25 ידי, ביום שישי 24/5/13, לשם הערכה קוגניטיבית ותפקודית.  
 26  
 27 ברקע:

- 28 SEIZURES REC .1  
 29 SEVER COGNITIVE DECLINE .2  
 30 BRAIN CANCER BIL OLIGODENDRGLIOMA LOW GRADE .3  
 31 S/P CHEMOTHERAPY .4



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-6353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 S/P RADIOTHERAPY .5
- 2 OBESITY .6
- 3 HYPOTHYROIDISM .7
- 4 בבדיקה מטופלת בהכרה, מגיבה למגע וקול, סיעודית, שוכבת במיטה, ללא שליטה על
- 5 הסוגרים חקוקה לעזרה מלאה בכל התפקוד היומיומי. מרותקת למיטה, העברות על ידי
- 6 מנוף.
- 7 בבדיקה קוגניטיבית מטופלת עם ירידה קוגניטיבית משמעותית, מאוד פאסיבית, אינה
- 8 מתמצאת בזמן ובמקום חלקי בדם, אינה מסוגלת לענות על שאלות, כושר שיפוט לקוי,
- 9 אינה מבינה ואינה מסוגלת להביע את רצונה. טווח קשב וריכוז מאוד מצומצם, לא ניתן
- 10 לבדוק רמת זיכרון ולא ניתן לבצע מיני מנטל מאחר ואינה מסוגלת לשתף פעולה.
- 11 בבדיקה גופנית גבהת בולדו, נקיה ומסודרת נראית לגילה, יציבה המודיגמית ונשימתית,
- 12 שמנה מאוד, קונטרקטורות ביד שמאל בקושי מזיזה יד ימין, בצקתית בגפיים תחתונות,
- 13 עור שלם ללא פצעים.
- 14 לסיכום, מדובר באישה סיעודית, עם ירידה קוגניטיבית קשה, אינה משתפת פעולה, ככל
- 15 הנראה על רקע הגידול בראש. בעלת כושר שיפוט לקוי ואינה מסוגלת לקבל החלטות באופן
- 16 מודע".
- 17 חוות דעת זו נערכה בין המועד בו נחתמה הצוואה השלישית לבין מועד הענקת המתנה. והיא
- 18 מבהירה באופן חד משמעי את מצבה הקוגניטיבי של המנוחה. ביום 12/7/13 ערך ד"ר [REDACTED]
- 19 מסמך נוסף, בו חזר למעשה על קביעתו זו.
- 20 מר א [REDACTED], נוירו-פסיכולוג, אשר בדק את המנוחה וקבע ביום 9/6/13:
- 21 "סיכום ודיון
- 22 בת 67, גרושה ואם ל- 2, [REDACTED] במקצועה סובלת מגידול מוחי במצב מתקדם, מתגוררת
- 23 בביתה במצב סיעודי מלא, מקבלת סיוע ממטפלת זרה ומאחותיה. בני משפחתה פנו אלי
- 24 לקבלת ייעוץ נוירו-פסיכולוגי במטרה להעריך את מצבה, רמת תפקודה ולבחון אפשרויות
- 25 לסייע לה.
- 26 ברקע הרפואי – מאז שנת 2005 סובלת מגידול מוחי פרונטאלי דו-צדדי מסוג low grade
- 27 oligodendroglioma. טופלה בהקרנות וטיפול כימותרפי, ללא הטבה. מאז קיץ 2008 ישנה
- 28 החמרה במצבה, עם סימנים נוירולוגיים וירידה ביכולת ההליכה.
- 29 מאז אוקטובר 2010 אינה מקבלת טיפולים אונקולוגיים. מצבה הקליני הולך ומחמיר באופן
- 30 הדרגתי. בשנתיים האחרונות מרותקת לכסא גלגלים, לא שולטת בצרכים, כמעט והפסיקה



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 לדבר. הפכה להיות חולה סיעודית במצב קשה ביותר, זקוקה לעזרה של 24 שעות ביממה.  
 2 לפני מספר חודשים היתה מאושפזת בבי"ח לניאדו עקב פרכוסים אפילפטיים קשים.  
 3 נערך אבחון נוירופסיכולוגי חלקי ממנו עולה כי [REDACTED] אינה מתמצאת בזמן ובמקום.  
 4 סובלת מאפאזיה בדרגה חמורה – יכולה להפיק מילה בודדת, אינה מגיבה להוראות קצרות  
 5 ולא מבינה הוראות ארוכות מעט יותר. תפקודי הקשב השמיעתי והחזותי מוגבלים מאוד.  
 6 היכולת לזכירה מיידיית קיימת, אך לאחר הסחה קצרה, לא ניכר שימור של המידע. ניתן  
 7 להעריך שיכולת ההפנמה מוגבלת ביותר. לא ניתן היה לבדוק את יכולות התפיסה וזאת עקב  
 8 חוסר תגובה. ניכר כי [REDACTED] פאסיבית וכי היכולת ליזימה הינה לקויה. תפקודי החשיבה  
 9 הגבוהים לא נבדקו, אך ניתן להעריך ממצבה כי יכולות אלו מוגבלות מאוד.  
 10 לסיכום, [REDACTED] אינה מתמצאת בזמן ובמקום. לא ניצפו סימנים לתהליך פסיכוטי. מן  
 11 האבחון שנערך עולה כי היא מוגבלת ביכולת לשתף פעולה, ביכולת להפיק משפט בין יותר  
 12 ממילה אחת, וכי רמת ההבנה בתחום המילולי והביצועי ירודה. לאור זאת ניתן להסיק כי  
 13 יכולתה להבין מצבים מורכבים או לקבל החלטות לקויה ביותר. כושר השיפוט ושיקול  
 14 הדעת לקויים.  
 15 לא ניתן לייחס את התפקוד הקוגניטיבי הירוד לירידה ביכולות הראייה או השמיעה. ככל  
 16 הנראה יכולותיה המוגבלות נובעות מהגידול המוחי.  
 17 ניתן לחזור על הבדיקה בעוד 6 חודשים בכדי לבחון שנית את מצבה.  
 18 אשמח לעמוד לעזרה ככל שאתבקש".  
 19 בפתח חוות דעת זו, ציין מר [REDACTED] כי בני משפחתה של המנוחה פנו אליו על מנת להעריך את  
 20 מצבה של המנוחה ולבחון אפשרויות לסייע לה. אולם בחקירתו ציין מר [REDACTED] כי הפניה אליו  
 21 נעשתה על ידי הרופא המטפל, ד"ר [REDACTED] אשר ביקש לקבל ממנו חו"ד (רי עמ' 172 שי  
 22 15-3). הוא ציין כי חוות הדעת מיום 21/6/13 מהווה טיפוסה.  
 23 בהמשך לחוות דעת זו פנה [REDACTED] למר [REDACTED] וביקש ממנו להוסיף לדו"ח כי המנוחה אינה כשירה  
 24 לחתום על מסמך משפטי (עמ' 179 שי 11-17), וביום 12.7.13 נערך על ידי מר [REDACTED] מסמך נוסף  
 25 (נ/1), בהתאם. אולם, דווקא הטייטה אשר הוכנה לבקשת הרופא המטפל במנוחה, ונכתבה  
 26 ללא מעורבות כלשהי של מי מבני המשפחה, משקפת אל נכון את מצבה של המנוחה באותה  
 27 עת. חוות דעת זו מצטרפת לחוות הדעת הנוספות שהונחו בפני בית המשפט, ומבססת את  
 28 העובדה שהמנוחה אכן לא היתה כשירה להעניק [REDACTED] את המתנה.  
 29 49. המצלמות שהוצבו בדירת המנוח לימדו על ניסיון שעשו [REDACTED] לקבלת חוות דעת בדבר  
 30 כשרותה של המנוחה. ביום 19/7/13 הובאה לדירתה של המנוחה רופאה אשר נתבקשה  
 31 להעריך את מצבה של המנוחה. היא פנתה אל המנוחה במספר שאלות, בעוד [REDACTED] מתערב  
 32 בשיחה ומבהיר לרופאה כי: "קשה לה לדבר. את יכולה לשאול אותה שאלות, היא תענה לך



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 עם העיניים, קשה לה לדבר". על אף ניסיונותיו החוזרים ונשנים של [REDACTED] לזווג את המנוחה  
 2 ולהסביר לאותה רופאה כי המנוחה אכן מבינה את שאלותיה, הסתיימה הפגישה במילותיה  
 3 של הרופאה "אין, קשה פה, קשה פה המקרה", תוך שהרופאה מסרבת, למעשה, לאשר את  
 4 כשרותה של המנוחה. [REDACTED] הסביר, כי לא עלה בידו לאתר את הרופאה ולכן לא הובאה  
 5 האחרונה לעדות. (תמליל הפגישה צורף כנספח ח' לבקשה לצו הגנה בתיק ה"ט 13-08-4979).  
 6 העו"ס, הגב' [REDACTED], נחקרה בפני בית המשפט והבהירה כי פגשה במנוחה פעמיים או שלוש  
 7 לצורך הכנת התסקיר שהוגש לתיק ביום 17/11/13 (עמ' 141 שי 28). היא הבהירה, כי לא ידעה  
 8 על התקנת מכשירי האזנת סתר ומצלמות בדירתה של המנוחה (עמ' 142 שי 24-26). במענה  
 9 לשאלה שנשאלה בעניין זה, ציינה כי לעתים מותקנות מצלמות על מנת לעקוב אחר עובדת  
 10 זרה על ידי מצלמה ללא קול (עמ' 142 שי 27-29). הגב' [REDACTED] טענה כי היא התרשמה כי קיים  
 11 סכסוך חריף בין הצדדים ולפיכך ביקשה למנות אפו' חיצוני (עמ' 143 שי 20-21) וסירבה  
 12 לצפות בקלטות שתעדו את המנוחה.  
 13 היא תארה את המפגש עם המנוחה בתסקיר וכן בעדותה: "היא יצרה איתי קשר עין וענתה  
 14 לשלוש שאלות במצמוץ עיניים והאם היא רוצה שאחותה [REDACTED] תמשיך להיות אפו' ואם  
 15 רוצה שהמטפלת תמשיך להיות מטפלת ואם [REDACTED] ימשיך לבקר אותה ואני לא יכולה לתת  
 16 מידע נוסף.. לשלוש השאלות היא מצמצמה עם העיניים וניכר כי הבינה את דבריי אך  
 17 לשאלות האחרות היא בהתה באוויר" (ר' עמ' 145 שי 8-6 ו-13-14).  
 18 לטענתה, התרשמה כי המנוחה הבינה את שאלותיה, אולם לא יכלה להוסיף מידע (עמ' 145  
 19 שי 15-16) וכן הוסיפה "אני דווקא התרשמתי מאוד לטובה מהטיפול המסור של אחותה"  
 20 (עמ' 147 שי 33). "חושבת שהתרשמתי לטובה וצוין בתיק גם בהערכות שבאמת [REDACTED] היתה  
 21 המטפלת העיקרית. אין ספק שיש כאן תלות בטיפול אבל לא היה לי ספק בטיב הטיפול של  
 22 [REDACTED] אחותה. גם [REDACTED] סמך על הטיפול הזה". (עמ' 148 שי 1-3).  
 23 כאמור, בתסקיר שהוגש, הומלץ על מינוי גורם חיצוני כאפוטרופוס לנוף ולרכוש וכן צוין בו  
 24 כי המנוחה אינה מסוגלת להביע עצמה מילולית בעקבות המחלה.  
 25 לסיום, נביא את דבריו של עו"ד [REDACTED] אשר החתים את המנוחה על מסמכי המתנה. הוא  
 26 העיד כי הגב' [REDACTED] פנתה על מנת שיכין את מסמכי המתנה (עמ' 186 שי 11-12). עו"ד [REDACTED]  
 27 לא ידע על קיומה של צוואה שערכה המנוחה (עמ' 187 שי 17-18) ולא העלה את הדבר בפני  
 28 המנוחה.  
 29 עו"ד [REDACTED] תיאר את השיחה עם המנוחה, וציין "התגובות שלה המקסימליות של הגב' היו  
 30 הנהון בראש, מצמוץ בעיניים ואני הופתעתי מזה שפניתי אליה ושאלתי אם רוצה או  
 31 מסכימה וענתה בפייה את המילה בוודאי... אומר בוודאות שאני התרשמתי שהיא מבינה את



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 16-06-36353 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-33014 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32993 ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32968 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 16-06-32944 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

- 1 כל מה שקשור לפעולה המשפטית שבאתי לעשות. אני אומר לך, זה לא מופיע בתמליל ויש  
 2 דברים שאינם ברורים ואומר מה שאני זוכר " (עמ' 190 ש' 12-14).
- 3 עם זאת, ציין עו"ד [REDACTED] כי הוא לא נמצא לבדו עם המנוחה, וכי במעמד נכחו [REDACTED], אשתו,  
 4 הגב' [REDACTED] והמטפלת (עמ' 189 ש' 11-12). עו"ד [REDACTED] הדגיש, כי הכין את התצהיר מראש  
 5 וכן הכין ייפוי כוח בלתי חוזר עליהם החתים את המנוחה באמצעות טביעת אצבע לאחר  
 6 שאחז בידה והוביל אותה (עמ' 192 ש' 10-11 וכן עמ' 195 ש' 6-8).
- 7 ראוי לציין, כי עו"ד [REDACTED] ייצג את [REDACTED] במסגרת הליך צו ההגנה (עמ' 186 שורה 1).  
 8 דבריו אלה של עו"ד [REDACTED] באשר למצבה של המנוחה ויכולתה להבין את הסיטואציה בה  
 9 היא מעניקה במתנה את הדירה [REDACTED] סותרים מכל וכל את כלל המסמכים וחוות הדעת  
 10 האובייקטיביות שהונחו בפני בית המשפט. עו"ד [REDACTED] כלל לא היה מודע ללחצים שהופעלו  
 11 על המנוחה מצד [REDACTED] ובני משפחתו, ויש לדחות את דבריו בעדותו בדבר כשרותה של המנוחה  
 12 להעניק את המתנה.
- 13
- 14 52. סעיף 2 לחוק המתנה, תשכ"ח 1968 (להלן: "חוק המתנה") קובע כי:  
 15 "מתנה נגמרת בהקניית דבר המתנה ע"י הנותן למקבל תוך הסכמה ביניהם שהדבר ניתן  
 16 במתנה".
- 17 לעניין הסכם מתנה, המהווה חוזה לכל דבר ועניין, נקבע כי "בהיות המתנה חוזה חד צדדי,  
 18 ובפרט כאשר המדובר במקרקעין, חייבת להיות הבדיקה לגבי גמירת דעתו של הנותן  
 19 קפדנית במיוחד" (ע"א 7051/93 האפוטרופוס הכללי נ' גולדברג).  
 20 בעסקת מתנה יש להקפיד הקפדה יתירה על גמירות דעתו של הנותן המתנה, שכן ההגנה על  
 21 אינטרס ההסתמכות של מקבל המתנה פוחתת בעמדתה אל מול הצורך לבחון גמירת דעתו של  
 22 הנותן מתנה המוותר על זכויותיו. (ע"א 3601/96 בראשי נ' עזבון המנוח זלמן בראשי).  
 23 מצבה של המנוחה ביום 12.7.13, כפי שפורט בהרחבה לעיל, לא אפשר לה לגבש הסכמה והבנה  
 24 של משמעות הענקת דירת מגוריה במתנה [REDACTED], ובאין הבנה וגמירות דעת – בטלה המתנה.  
 25 53. מכל האמור, הריני מורה על קבלת ההתנגדות לקיומה של הצוואה השלישית ועל מתן צו  
 26 לקיום הצוואה השנייה שערכה המנוחה, תוך קביעה כי המנוחה לא היתה כשירה להעניק  
 27 [REDACTED] במתנה את דירתה במועד בו נחתמו המסמכים בעניין זה.  
 28 [REDACTED] יישא בהוצאותיהם של [REDACTED] ובשכ"ט עו"ד בסך של 50,000 ₪.  
 29 המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים ותסגור את התיקים.  
 30  
 31 ניתן היום, כ"ה אייר תשע"ט, 30 מאי 2019, בהעדר הצדדים.  
 32



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 6353-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 3014-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 2993-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 2968-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 ת"ע 32944-06-16 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'  
 תיק חיצוני: 217824

אליה נוס, שופטת

- 1
- 2
- 3
- 4

הלתיים סגורות