

בית משפט לענייני משפחה בירושלים

07 מרץ 2017

תמ"ש 54730-02-16 ב.ק.נ' ל.ק.

בפני	כב' השופט נמרוד פלקס
התובע	ב.ק.
הנתבעת	ל.ק.
נגד	

חקיקה שאוזכרה:

[תוך הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962: סע' 19, 68\(א\)](#)

כתבי עת:

[דניאל גוטליב, "מתאם הורי - מודל", רפואה ומשפט, גיליון 36 \(2007\) 118](#)

מיני-רציו:

* הקושי השורשי במקרה דנן אינו סוגיית חינוך הקטינים במוסד זה או אחר, אלא העדר שיתוף הפעולה בין ההורים וכישלונם להשכיל לראות את צרכי הילדים וטובתם. בניהם אלו, ביהמ"ש סבור כי הסעד הנכון הינו מינוי מתאם הורי, בעל סמכויות הכרעה, אף אם זה לא בגדרי הסעדים שביקש מי מהצדדים מלכתחילה, או אף אם יש בפתרון זה קביעות והתייחסות מעבר למחלוקת הנקודתית שהובאה בפני ביהמ"ש.

* משפחה – קטינים – מתאם הורי

תביעת התובע באשר למוסדות החינוכיים בהם ילמדו בניהם של הצדדים במסגרתה המליץ ביהמ"ש על מינוי מתאם הורי בעל סמכויות הכרעה, באשר לסוגיות הכרוכות באפוטרופסות הצדדים על ילדיהם. התובע מסכים לכך. הנתבעת מתנגדת לכך בנימוק שאין מקום כי יוסמך צד ג', אשר אינו מכיר את הילדים ולא בדק אותם, כאשר ביהמ"ש קיבל לידי המלצות מומחיות שמונו מטעמו, ואלו אף נחקרו בפני ביהמ"ש.

ביהמ"ש לענייני משפחה הורה על מינוי המתאמת המומחית, מהטעמים הבאים:

כפי שזיהו המומחיות, הקושי השורשי במקרה דנן אינו סוגיית חינוך הקטינים במוסד זה או אחר, אלא העדר שיתוף הפעולה בין ההורים וכישלונם להשכיל לראות את צרכי הילדים וטובתם, תוך שיתוף פעולה זה עם זו. הכרעה נקודתית בסוגיית חינוך הילדים לא רק שלא תפסיק את המאבק בין הצדדים ולא תועיל לילדים, אלא אך תהווה חוליה נוספת בשיח המאבק שבין הצדדים. היות והשיקול היחיד אותו על בימ"ש

זה לשקול בבואו להכריע בעניינו של קטין הוא טובתו, הרי שביהמ"ש מוסמך, ואף חייב לשקול את הפתרון המיטבי בנסיבות העניין עבור הקטין, אף אם זה לא בגדרי הסעדים שביקש מי מהצדדים מלכתחילה, או אף אם יש בפתרון זה קביעות והתייחסות מעבר למחלוקת הנקודתית שהובאה בפני ביהמ"ש. מסקנה זו עולה אף מהוראת סעיף 68(א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות. בנסיבות אלו ביהמ"ש סבור כי יש מקום לנסות את אותו פתרון של מינוי מתאם הורי, בעל סמכויות הכרעה, אשר יש בו אף משום גורם טיפולי, העשוי להוביל את הצדדים לפתרון הבעיה השורשית האמורה. אין מדובר בגורם שנועד להחליף את המומחיות, או את חוות דעתן, אלא בגורם שעשוי דווקא להסתייע בחוות דעת זו. פתרון מעין זה הוכר אף בספרות המשפטית; היה ומי מהצדדים חולק על קביעת המתאם ההורי, ככל שזה בעניין זה או אחר, זכאי אותו צד לפנות אל ביהמ"ש בתובענה מתאימה. כל עוד לא החליט ביהמ"ש אחרת, מחייבת החלטת המתאם ההורי.

פסק דין

1. בדיון שהתקיים בפני ביום 6.2.17 הודיע התובע, כי הוא מסכים להצעת בית המשפט לפיה, תמונה הגב' ללי גרשנזון כמתאמת הורית בעלת סמכויות הכרעה, באשר לסוגיות הכרוכות באפוטרופסות הצדדים על ילדיהם, ובפרט באשר למחלוקות המתגלעות בין הצדדים חדשות לבקרים בעניינים אלו. התובע שב על הסכמתו זו בהודעתו מיום 6.3.17.
2. הנתבעת מבקשת, כי בית המשפט יכריע בתביעת התובע, כפי שהוגשה, באשר למוסדות החינוכיים בהם ילמדו בניהם של הצדדים, מבלי שימונה מתאם הורי, ולא כל שכן הגב' ללי גרשנזון. הנתבעת מנמקת עמדתה בכך, שאין מקום כי יוסמך צד ג', אשר אינו מכיר את הילדים ולא בדק אותם, כאשר בית המשפט קיבל לידי המלצות מומחיות שמונו מטעמו, ואלו אף נחקרו בפני בית המשפט.
3. במחלוקת שהתגלעה בין הצדדים עדיפה בעיני עמדת התובע. אבאר. יש להבחין בין המלצת מומחה בית משפט, לבין מתאם הורי בעל סמכויות הכרעה, אשר בידיו להכריע, כפי שבידי בית המשפט להכריע, ככל שהצדדים לא ישכילו להגיע להסכמות. ממילא אותו מתאם הורי רשאי להיחשף להמלצות המומחיות, פרוטוקול עדותן בבית המשפט וראיות נוספות שמוצאים הצדדים להגיש לו, והוא מחליט לקבל, על פי שיקול דעתו. אין מדובר איפוא כלל ועיקר בגורם שנועד להחליף את המומחיות, או את חוות דעתן, אלא בגורם שעשוי דווקא להסתייע בחוות דעת זו.
4. הטעם להצעתי למינוי מתאם הורי, חלף הכרעת בית המשפט בסוגיה הנקודתית של חינוך בני הצדדים, נעוץ דווקא באמור בחוות דעת המומחיות, עדותן בבית המשפט והתרשמותי מהצדדים. מחוות הדעת עלה, כי הצדדים שניהם, דעתניים, נוקשים ואיתנים בדעותיהם. נוקשותם זו אינה מאפשרת להם להשכיל לראות ולהבין את צרכי ילדיהם והם בוחרים בדרך המאבק זה עם זה, על פני שיתוף פעולה וויתור מסוים על עמדותיהם, לטובת ילדיהם. המומחיות זיהו את המאבק הבלתי פוסק בין ההורים והלחץ המופעל מצד כל אחד מהם על הילדים, בכדי שיבחרו בדרכו, כגורם הסיכון הראשון במעלה, והמליצו על מינוי מתאם הורי

- לשם סיוע וטיפול בבעיה שורשית זו. ראו: עמ' 52-58 לחוות דעת המומחיות, אשר הוגשה לבית המשפט ביום 8.9.16; עמ' 6, 17-19, 23-25, 30 לפרוטוקול הדיון מיום 6.2.17.
5. סבורני, כי הכרעה נקודתית בסוגיית חינוך הילדים לא רק שלא תפסיק את המאבק בין הצדדים ולא תועיל לילדים, אלא אך תהווה חוליה נוספת בשיח המאבק שבין הצדדים. שיח נפסד, על חשבון הילדים, מבלי שמי מהצדדים משכיל לראות מעבר לרצונותיו את טובתם וצרכיהם האמיתיים של הילדים. היות והשיקול היחיד אותו על בית משפט זה לשקול בבואו להכריע בעניינו של קטין הוא טובתו (ראו: [תמ"ש \(ת"א\) 17174-11-09 ב. נ' א.](#) [פורסם בנבו] (2011); [תמ"ש \(ת"א\) 44030-10-11 צ.ש. נ' ט.ש.](#) [פורסם בנבו] (2013); [בג"צ 40/60 לורינץ נ' יו"ר ההוצאה לפועל, פ"ד יז 1709, 1717 \(1963\)](#); [ע"מ \(ת"א\) 1125/99 ז.ל. נ' ג.ז.](#) [פורסם בנבו] (2000), מוסמך, ולטעמי אף חייב בית המשפט לשקול את הפתרון המיטבי בנסיבות העניין עבור הקטין, אף אם זה לא בגדרי הסעדים שביקש מי מהצדדים מלכתחילה, או אף אם יש בפתרון זה קביעות והתייחסות מעבר למחלוקת הנקודתית שהובאה בפני בית המשפט.
6. מסקנה זו עולה אף מהוראת [סעיף 68\(א\) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות](#), תשכ"ב – 1962 (להלן – "[חוק הכשרות](#)") המקנה לבית המשפט סמכות לנקוט אף מיוזמתו אמצעים לשמירת עניינו של קטין. מקום בו מוצא בית המשפט, כי האמצעי המתאים הוא העברת ההכרעה לגורם אחר, לרבות מתאם הורי, הוא מוסמך לעשות כן. ראו: [סעיף 19 לחוק הכשרות](#).
7. כאמור, הקושי השורשי במקרה דנן אינו סוגיית חינוך הקטינים במוסד זה או אחר, אלא העדר שיתוף הפעולה בין ההורים וכשלונם להשכיל לראות את צרכי הילדים, תוך שיתוף פעולה זה עם זו. בנסיבות אלו סברתי, כי יש מקום לנסות את אותו פתרון של מינוי מתאם הורי, בעל סמכויות הכרעה, אשר יש בו אף משום גורם טיפולי, העשוי להוביל את הצדדים לפתרון הבעיה השורשית האמורה. פתרון מעין זה הוכר אף בספרות המשפטית. ראו: [ד' גוטליב, מתאם הורי – "Parenting Coordinator" מודל לישוב סכסוכים בין הורים הגרים בנפרד, רפואה ומשפט, גיליון מס' 36, יוני 2007](#).
8. כפי שנכתב בהחלטתי מיום 16.2.17, היה ומי מהצדדים חולק על קביעת המתאם ההורי, ככל שזה לא הצליח להוביל את הצדדים להסכמה בעניין זה או אחר, זכאי אותו צד לפנות אל בית המשפט בתובענה מתאימה. ודוק, כל עוד לא החליט בית המשפט אחרת, מחייבת החלטת המתאם ההורי.
9. לא מצאתי טעם שלא למנות לתפקיד את הגב' ללי גרשנזון. מומחית זו, פסיכולוגית בהכשרתה, ממונה מעת לעת על ידי בתי המשפט כמומחית בהליכים כגון דא. למותר לציין,

כי הצדדים עצמם בחרו לפנות, בהסכמה, אל הגב' גרשנון, ולא ניתן כל טעם מדוע זה אין למנותה, מקום בו לצדה היתרון של היכרות הצדדים.

10. אשר על כן הנני ממנה בזה את הגב' ללי גרשנון כמומחית ומתאמת הורית, בעלת סמכויות הכרעה, במחלוקות המתגלעות בין הצדדים באשר לאפוטרופסות ילדיהם. הצדדים יישאו בשכרה של הגב' גרשנון בחלקים שווים. ככל שמי מהצדדים לא יפרע את חלקו בשכר האמור בתוך 7 ימים מהמועד שנדרש לעשות כן, רשאי הצד האחר לפרוע סכום זה תחתיו, והסכום שנפרע כאמור יהווה חוב פסוק אותו זכאי הצד הפורע אף לגבות באמצעות לשכת ההוצאה לפועל. הצדדים יואילו לפנות לאלתר אל הגב' גרשנון ויציגו בפניה פסק דין זה. ניתן היום, ט' אדר תשע"ז, 07 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.
נמרוד פלקס, שופט

נמרוד פלקס 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)