



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 2533-05-15 ב' ואח' נ' ב'

לפני כבוד השופטת הילה גורביץ שינפלד

בעניין הקטינים:
1. א' ב' ת"ז----- (יליד-----)
2. נ' ב' ת"ז----- (ילידת-----)
3. י' ב' ת.ז.----- (ילידת-----)
באמצעות אפוטרופוס לדין
עו"ד ציון ראם

התובעת
ד' ב' ת.ז.-----
על-ידי ב"כ עוה"ד אבנר קלוזנר

נגד

הנתבע
ג' ב' ת.ז.-----
על-ידי ב"כ עוה"ד אמיר גאנם

החלטה

- 1 ביום 06.06.2018 מונה כמומחה מטעם בית המשפט מר א' מ' על-מנת לערוך אבחון ויובהר
2 האם עסקינן בסרבנות קשר כטענת האב או שמא בניכור הורי כטענת האם.
3
4 האב לא שיתף פעולה עם המומחה וחרף החלטות שניתנו, לרבות עיצומים כספיים, לא ניתן
5 היה לקדם עריכת חוות הדעת. ביום 16.12.2018 התקיים בפני דיון. בתום הדיון בהחלטתי
6 שניתנה כתבתי:
7
8 עד כה, לא הוגשה חוות דעת ולמעשה מתברר, כפי שהתברר כבר קודם לכן
9 בעתין של בקשות שונות שהוגשו, כי האב אינו משתף פעולה עם הטיפול
10 והאבחון, אינו מתייצב למפגשים שתואמו עמו או מקשה על הקשר ודרכי
11 ההתקשרות עמו. החלטות שניתנו בנושא זה קבעו חיוב בהוצאות אף הן לא
12 קידמו את עריכת המידע, קביעת מפגשים או אבחונים הנדרשים להורים או עם
13 הקטינים.
14
15 באותה החלטה גם, שני ההורים חויבו להתייצב לכל מפגש שייקבע על-ידי המומחה על פי
16 יומנו וצינתי כי הימשכות ההליכים, התארכותו של האבחון וכפועל יוצא העדרן של המלצות
17 טיפוליות מתאימות - אינם טובת הקטינים.
18
19 וגם חייבתי את האב לשלם למומחה סך של 800 ₪ בגין ביטול זמן המפגש שהיה קבוע ליום
20 09.12.18 וזאת על פי החלטתי שניתנה קודם לכן, ביום 29.10.18. הוספתי וקבעתי כי ככל שמי
21 מההורים לא יתייצב למפגש שייקבע על-ידי המומחה, יחויב אותו הורה בתשלום הוצאות
22 ביטול זמנו של המומחה בסך של 3,500 ₪ וסך זהה לאוצר המדינה. על מנת ל"פשט" את
23 התקשורת, הורתי כי תיאום המפגשים יעשה באמצעות הודעה שתשלח בדוא"ל לדואר
24 האלקטרוני של כל אחד מההורים, ודי יהיה בכך כדי להוות הוכחת זימון של ההורים למפגש.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 2533-05-15 ב' ואח' נ' ב'

3. בתום הדיון התנהל דיון בלתי פורמלי, ובהסכמת הצדדים ניתנו הוראות הנוגעות לזמני שהות, אופן איסוף הבנות ושמירה על קשר טלפוני בין האם לבין הקטינות.
4. ביום 16.1.2019 הגיש המומחה דיווח.
- בדיווח נכתב כי מאז מינויו ביום 06.06.2018 ועד לדיון ביום 16.12.2018 הוא נפגש עם האם לפגישה מלאה ועם האב לפגישה של 15 דקות. נכתב כי לאחר הדיון התקיימה ביום 11.01.2018, פגישה משותפת של שני ההורים עם המומחה. המומחה מציין כי :
- אנו נתקלים בקשיים עצומים למצוא זמן שבו ג' יסכים להגיע לפגישות, ואנו עושים מאמצים גדולים כדי להיענות לצרכיו, אך לא נראה שג' באמת מתכוון לשתף איתנו פעולה בכך, והוא ממשיך להערים קשיים מרובים. מאז ההחלטה נוספת של כבודך ב 29.10, ביקשנו לקבוע פגישות עם ג' והוא התעלם מבקשותינו...לאחר סיום הפגישה ב 11.1 ג' הודיע שיסכים להיפגש איתנו רק ללא נוכחותה של ד'. הודענו לו שכך אנו עובדים ושהוא אינו יכול להחליט אחרת. לאחר מספר שעות הוא שלח לנו מייל שבוא הביע את הסכמתו כן לתת הזדמנות לפגישות עם ד'. שאלנו את בני הזוג אם יוכלו להגיע למפגש ב 20.1 ג' אמר שיבדוק...הוא לא חזר אלינו. שלחנו לו מייל והודעת ווטסאפ. הוא חזר אלינו ביום שני עם ההודעה הבאה: 'בוקר אור, אינני פנוי ב 20.1 כמו כן תאריכים נוספים שאינני פנוי הינם...' (יש לשים לב שלמעשה הוא סוגר כאן את רוב התאריכים עד לסוף החודש)..."
5. בהמשך מובאת בחוות הדעת התכתבות נוספת בין המומחה לאב ובין היתר ממשיך וכותב האב:
- שוב אני חוזר ואומר שבתאריכים שרשמתי לך אין סיכוי שאגיע !!!
- המומחה מציין כי נעשו מאמצים למצוא מועדים למפגש עם האב, אך העניין נגרר כ-7 חודשים ולאחר מכן התקיים עם האב מפגש של 15 דקות בלבד ופגישה אחת בה נכחו שני ההורים (מפגש עם האם התקיים קודם למפגש עם האב). נכתב כי לאור המועדים שהאב העביר המשמעות תהא מפגש אחד בחודש והאב אינו מאפשר התקדמות של האבחוץ ועבודה יעילה. צויין כי נקבע מפגש ביום 20.1.
5. עדכון המומחה הובא לפני ביום 21.1.2019 ולכן קבעתי בהחלטתי מאותו מועד כי המומחה יעדכן האם המפגש התקיים ומועדים נוספים שנקבעו. ציינתי כי מבוקש מהצדדים והמומחה לפעול בגמישות ולהתאים יומנם כך שיתקיים מפגש לפחות פעם בשבוע.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 2533-05-15 ב' ואח' נ' ב'

6. בהודעת המומחה שהוגשה ביום 24.1.2019 עדכן המומחה כי בשל דחיות חוזרות ונשנות של המפגשים, ואשר מטרתם למנוע התנעת תהליך שיאפשר אבחון ומתן המלצות, לא ניתן יהיה לקדם המשך טיפול. נכתב כי מאחר ובית המשפט ביקש לנהוג בגמישות – הרושם של האב הוא כי המומחה הוא זה שעליו להתגמש ויש לקיים את המפגשים על פי קצב שיכתיב האב.
7. בהחלטתי מאותו מועד הבהרתי כי בהחלטה מיום 21.1.2019 הורתי על קיום מפגש פעם בשבוע ולכן לא ברורה הודעת המומחה וביקשתי עדכון אודות מועדי המפגשים.
7. המומחה הגיש עדכון נושא תאריך 7.2.2019. בעדכון נכתב כי נשלחה לשני ההורים הודעה עם 7 מועדי מפגשים מוצעים וההורים התבקשו לאשר כשלושה מועדים. תשובת האם למועדים ניתנה ואילו האב לא השיב למועדים המוצעים.
- בהחלטתי מאותו מועד קבעתי כי באם האב לא יתאם מועדים שיאפשרו כל שבוע מפגש אחד – ישלם סך של 500 ₪ בגין כל שבוע קלאנדרי בו לא התקיים מפגש – מחציתו למומחה ומחציתו לאם. החלטה זו ניתנה בנוסף להוראה מיום 16.12.2018 שהתייחסה לאי התייצבות למפגש שנקבע ואשר בגינה קבעתי כי ההוצאות יעמדו על סך של 3,500 ₪ למומחה וסכום זהה לאוצר המדינה. ראו החלטה מיום 20.02.2019.
8. בדיווח נוסף נושא תאריך 16.2.2019, עדכן המומחה כי הוצעו מועדים לחודש פברואר – מפגש שבועי של שתיים – שלוש על מנת "לפצות על הזמן" שאבד. נכתב כי האם אישרה את כל המועדים, והאב אישר רק מפגש אחד כשהוא מציין כי "לא אקיים שום מפגש מעבר לשעה וחצי!!!!" וגם לאחר שהמומחה הסביר לו את חשיבות הזמן הנדרש על-מנת לקיים מפגשים יעילים, האב עמד בסירובו וכתב "יש לי חיים ומחויבות מעבר למפגשים איתך... מה גם שאנני הספונסר שלך !!! עדכן אותי אם נפגשים או לא". המומחה הודיע כי מפגש פעם בחודש למשך שעה וחצי אינו מאפשר עריכת האבחון. בית המשפט התבקש להפעיל את עיצומים כספיים.
9. טרם חיוב האב בהוצאות התבקשה תגובתו.
- האב בתגובתו שהוגשה ביום 21.1.2019 טוען כי לא ברור לו מדוע המומחה פנה לבית המשפט מעבר לרצונו לחייב את האב ב"שכר טרחה ללא עבודה". נטען כי הגורם שפנה הוא הגב' ש' מ' (XXXX XX XX XX) אשר אין לה כל מנדט מטעם בית המשפט. האב הפנה גם לעדכון מיום 7.2.2019 מכוחו ניתנה ההחלטה שקבעה חיובו בהוצאות בגין כל שבוע בו לא יתקיים מפגש ולבקשות האם לחייבו בהוצאות, וכן לתכתובת שהוחלפה עם המומחה. נטען כי המומחה הציג לבית המשפט בעדכונים קודמים ובעדכון כיום, עובדות לא נכונות.
- נטען גם כי בין המומחה לבין ב"כ האם "הייתה התנהלות" ללא ידיעת ב"כ האב. נטען כי המומחה לא מתנהל כפי שמצופה היה ממנו וביקש לקבוע מועד בעת שהאב היה באירוע



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 15-05-2533 ב' ואח' נ' ב'

- 1 מתוכנן – כך שיש לראותו כמי שמסרב באופן לא מוצדק וחסר התחשבות באב. האב הלין על
2 כך שהמומחה תולה את האשם באי קיום המפגשים באב, ועל כך שהמומחה הלין על כי בית
3 המשפט לא קנס את האב.
4
- 5 נוסף על כך נטען כי דרישת המומחה למפגש של שלוש שעות נוגדת את הצעת המחיר שהאב
6 אישר לפני תחילת עבודת המומחה והלו"ז שנקבע יעלה שכר של אלפי שקלים. האב טען כי
7 פניות האב למומחה נענו באיום מצד המומחה כי ידווח לבית המשפט ולא נוצרה כימיה
8 טיפולית. נטען גם כי המומחה "עוף מוזר" המבקש סכומים גבוהים, מתנגח באב תחת תאום
9 מפגש, בכוחניות במקום לתאם מועד אחר והתנהגותו "מוזרה ולא מובנת". נטען מחד כי האב
10 אינו יכול לתאם מפגשים עד השעה 22:00 ומאידך כי האב ביקש מפגשים בשעות הערב ולא
11 בבוקר ובכוונתו לבקש בדיקה פסיכיאטרית לאם ולבקש כי המפגשים בינה לבין הבנות יהיו
12 במרכז קשר. בית המשפט התבקש להורות למומחה לתאם מועדים ולהמשיך בטיפול תחת
13 הטלת עיצומים כספיים על האב.
14
- 15 10. האפוטרופוס לדן בעמדתו ביקש כי בית המשפט יטיל עיצומים מרתיעים לצד כל הפרה על-
16 מנת להבטיח שיתוף פעולה של האב עם המומחה שמונה.
17
- 18 11. בין לבין, ביום 28.1.2019, הגיש האב בקשה לחייב את האם בהוצאות הואיל ובעת שהגיעה
19 לאסוף את הבנות, היא עלתה לדלת הבית למרות שבדיון מיום 26.12.2018 הוסכם ונפסק
20 שלא תעשה כן. נטען כי המשיבה הפרה את ההחלטה ביום 23.12.18, ביום 9.1.2019 וביום
21 12.1.2019 והוא נאלץ לערב את המשטרה אשר הזהירה את האם. נטען כי גם לאחר אזהרה
22 זו, נאלץ האב להזמין משטרה ובידו צילומים. לבקשה צורף מכתב התרעה מיום 25.12.2018.
23
- 24 האם בתגובתה הפנתה לכך שהאב הוא זה אשר לאורך שנים את ההחלטות שניתנו בקשר עם
25 הטיפול הרגשי עבור הקטינים והאבחון אצל המומחה. נטען כי האב הוא זה אשר הפר את
26 זמני השעות, גורם לבנות שלא להגיע למפגשים, "להיעלם", לא לענות לטלפונים של האם
27 ולגרום לדאגה. נכתב כי דבריו לבית המשפט הם "מס שפתיים", הוא מקלל את האם לעיני
28 הבנות, מכנה אותה "משוגעת הצריכה אשפוז", מבצע כלפיה תנועות מגונות ומעודד את
29 הבנות שלא להגיע למפגשים. בהתייחס לעלייתה לבית, הוסבר כי בשל העלמות הבנות לפי
30 הנחיית האב, היא דאגה להן. נטען כי האב משתמש בהליכים לרעה, מתקשר לבנות בעת קיום
31 מפגשים ללא הרף, ומסית את הבנות ואף הודיע כי מביתו הילדים יצאו רק "בארונות
32 ובאלונקות" והיא לא תגיע לבת המצווה של הבת. האב בתשובתו לתגובה חזר על טענותיו
33 בפירוט עובדתי רב וללא תצהיר.
- 34 גם האם הגישה בקשה לחיוב בהוצאות. בבקשה טענה כי מאז מינוי המומחה ביום 6.6.2018
35 חלפו 9 חודשים, על פי דיווחי המומחה לרבות מיום 21.1.2019 ומיום 16.2.2019 האב אינו
36 משתף פעולה עם המומחה ובתגובה להצעת המומחה לקבוע מפגש של שעה וחצי – כבקשת



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 2533-05-15 ב' ואח' נ' ב'

1 האב, האב ביטל את השתתפותו בקבוצת הוואצאפ ויצא מהקבועה ביום 26.02.2019. גם
2 פניית המומחה אל האב באמצעות ב"כ לקיום מפגש של שעה וחצי – לא נענתה בחיוב ונטען
3 כי פניות האב למומחה לתאם מפגש הן אלו שלא נענו. לבקשה צורפה תכתובת רלוונטית.
4
5 האב בתגובתו הכחיש את הטענות ולא צרף תצהיר בתמיכה לטענותיו.
6

7 בפסקי הדין שעסקו במצבים מורכבים כבמקרה הזה נסמכו מרבית הפוסקים על התיאוריה .12
8 של ריצ'ארד גרדנר. ריצ'ארד גרדנר היה פסיכיאטר אשר בשנת 1985, הגה את המונח "ניכור
9 הורי" וביקש כי יכללו כתסמונת רפואית/פסיכולוגית גם את "סינדרום הניכור ההורי"
10 Parental Alienation Syndrome (PAS). בעדר מחקר ואישוש מדעי תקף לתסמונת,
11 גישתו לא התקבלה ו"סינדרום הניכור ההורי" אינו נכלל במגדיר הפסיכיאטרי (DSM).
12
13 בהתחשב באמור, ומאחר ויש לתור אחר ביסוס מדעי, מקובלת עלי יותר ההגדרה של ד"ר
14 קרייג צ'ילדרס להורות פתוגנית.
15

16 "הורות פתוגנית" היא הגדרה המבוססת על תיאוריות מדעיות שבבסיסן כלי מחקר תקפים
17 ומהימנים. ד"ר צ'ילדרס מתבסס על תאורית ההתקשרות (Attachment) של ג'ון בולבי,
18 תיאוריית מבני משפחה ושינויים במבנים (Minuchin, S. (1974) **Families and family**
19 הפרעות אישיות (therpay), **Disorders of personality: untroucing a** Millon T. (2011)
20 **DSM/ICD spectrum from normal to abnormal** ; Kernberg O.F. (1975) **borderline**
21 **Foundations** Craig Childress (2015) (להלן **conditions and pathological narcissism**).
22 : "צ'ילדרס"). על פי צ'ילדרס יש לעשות שימוש במונח "הורות פתוגנית" ("פתו" – חולי,
23 "גני" – גורם) המאופיינת בתסמינים שפרט גרדנר. ואכן, תסמונת "הורות פתוגנית", נכללה
24 במדריך האבחון הפסיכיאטרי, DSM החמישי, ומוגדת שם כהורות שעלולה לגרום להפרעות
25 אישיותיות ומחשבתיות בקרב הילד, מקרה בו הורה עושה שימוש בקרבון הילד וביצירת
26 מחשבות שווא על-מנת שהילד יתאים עצמו, לצרכים הרגשיים והפסיכולוגיים של ההורה
27 הפתוגני. במקרים אלו, הרי שלפנינו אבחון של התעללות פסיכולוגית בילד בשל קיומה של
28 הורות פתוגנית.
29
30
31
32
33
34
35



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 2533-05-15 ב' ואח' נ' ב'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

מדריך האבחון הפסיכיאטרי, DSM חמש, כן יוחד פרק להשפעות הוריות שליליות על ילדים. הפרק בוחן את איכות יחסי הורה-ילד מאחר ועל-פי התאוריות המדעיות שהוכחו בכלים תקפים ומהימנים, איכות יחסי הורה-ילד היא המשפיעה על קיומה של הפרעה מנטאלית או רפואית אצל הילד. ראו DSM-V עמ' 715 Parent-Child Relational Problem V61.20 וגם V61.29 Child Affected by Parental Relationship Distress .

צ'ילדרס מפנה לכך שניתוק קשר הורה-ילד הוא תוצאה של שיתוק מערכת ההתקשרות של הילד עם אותו הורה. בעדר התקשרות של ילד להורה – היא חריגה. באופן רגיל, כל ילד יוצר התקשרות עם כל אחד מהוריו (דמויות טפול מרכזיות) ניתוק קשר משמעו שיתוק או ניתוק של ההתקשרות עם ההורה והתופעה אינה תופעה נורמטיבית. במקרים של סכסוכי גירושין ומאבקי משמורת, ההסבר המקובל הוא כי הופעלו אמצעים פסיכולוגיים מתוחכמים על ידי אחד ההורים על הילד, על-מנת לגרום לילד לחוש כקרבן ולראות את ההורה האחר כמתעלל, פוגעני ובלתי בטוח שאז, על נקלה ההורה האחר הופך להיות "הורה מתעלל", "פוגעני", "נוטשי", "בלתי בטוח" וכיו"ב. ראו גם תמ"ש 5075-04-15 פלוני נ' פלונית, מיום 23.5.2018 בפסקאות 24.10-24.12 לפסה"ד.

מדריך האבחון הפסיכיאטרי "DSM חמש" מתאר "הפרעת התקשרות תגובתית" כאשר ילד אינו יוצר התקשרות וחיבור עם הורה. כאשר הרקע לכך הוא הורות פתוגנית של ההורה האחר, בדרך כלל הפרעה זו תגרור 3 מאפיינים: א. שיתוק/דיכוי של התקשרות הילד עם ההורה השני (צ'ילדרס בעמ' 58, 259 ואילך, 292), ב. 5 מאפיינים נרקסיסטים בהתנהגות הילד כלפי ההורה עימו אינו בקשר (שם בעמ' 119 ואילך, 292): 1. גרנדיוזיות – הילד מעל ההורה, ההיררכיה מתהפכת. 2. היעדר אמפתיה מוחלטת לכאב ההורה המנותק 3. זכאות – מגיע לי. תחושת כח מופרזת ודרישה שרצון הילד יוגשם על ידי ההורה המנותק (ההורה חייב להשתנות, חייב להתנצל בפני הילד ו/או ההורה השני). 4. עליונות ויהירות של הילד. 5. פיצול (הורה אחד טוב מוחלט והורה אחר רע מוחלט). ג. מחשבות שווא מקובעות/כפייתיות (שם עמ' 293): הילד מחזיק באמונה שלא משתנה חרף קיומן של ראיות סותרות (דלוזיה) ולפיה הוא קרבן להתעללות של ההורה המנותק. לעיתים מלוות תופעות אלו גם בחרדה פוביית של הילד כלפי ההורה.

13. לאחר שעיינתי בכלל הבקשות, התגובות, התשובות ודיווחי המומחה אני דוחה את טענות האב. לטעמי הסממנים להורות פתוגנית מצד האב הם חד משמעיים. מסקנתי מבוססת הן על הנתונים בתסקירים, בדיווחים, באופן התנהלות האב וגם, זאת עיקר, שמיעת הקטינים.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 2533-05-15 ב' ואח' נ' ב'

1
2
3 הקטינות מסרבות להגיע לבית האם, מנותקות רגשית מהאם, מתעלמות מהאם בעת שהיא
4 מגיעה לאספס לזמני השעות, אין הן עונות לטלפונים ממנה, מסרבות לבקשותיה ומתעלמות
5 לחלוטין מכאבה. הן רואות באם רע מוחלט. כל הקטינים רואים עצמם קורבן המחויב לזמני
6 שעות בניגוד לרצונו, ואת האם כמתעללת, לא בטוחה, לא אכפתית ולכן מסרבים להגיע
7 לבייתה או להיפגש עימה. הקטין אינו בקשר עם האם מזו תקופה ארוכה.

8
9 חרף נסיבות אלו, האב אינו מאפשר קידום פתרון, אֶבְחוֹן וטיפול. האב מסכל את הליך
10 האֶבְחוֹן. האֶבְחוֹן נדרש לצורך קבלת המלצות טיפוליות. הרקע לקשיים בקיום זמני שעות
11 והמפגשים בין האם ובין הקטינים הוא מטעמים הקשורים בהסתת האב את הקטינים והעדר
12 לגיטימציה לקשר בינם לבין אימם (שיתוק מנגנון ההתקשרות). הבן אף סירב לאפשר לאם
13 להשתתף בחגיגת בר המצווה שלו. ראו החלטתי מיום 12.7.2017.

14
15 כפי שצינתי בעבר – על פי הנתונים שהובאו, הן מהתסקירים שהוגשו, הן מהאפוטרופוס
16 לדין, הן משמיעת הקטינים, הן ומהצדדים עצמם – לאב השפעה רבה על הקטינים, על פיו
17 יישק דבר. הקטינים כולם, נשמעים לאב ותחושותיו המבקשות נקם באם, הם המונחים
18 בבסיס התנהגותם של הקטינים והעדר קשר מטיב בינם לבין האם וכך גם דבריו תחושותיו
19 הן אלו הנשמעים מפי הקטינים. די אם אפנה לתסקירים שהוגשו, לדוחות שמיעת הקטינים
20 וראו גם החלטתי מיום 12.4.18.

21
22 התנהגותו של האב המבקש להכתיב את אופן ביצוע האֶבְחוֹן, דחייתו, האשמות כנגד
23 המומחה, אי שיתוף הפעולה מצדו לקידום האֶבְחוֹן, אמרותיו כנגד האם כפי שפורטו על ידה
24 ולא הוכחו בתצהיר מטעמו, הדברים שנמסרו לבית המשפט במסגרת שמיעת הקטינה,
25 העובדה כי האב אינו רואה את חשיבות האֶבְחוֹן – ולגישתו חייו קודמים לכך – כך שאינו
26 רואה את טובת הקטינים כקודמת לטובתו וחוסר שיתוף פעולה של האב עם גורמים מטפלים
27 כפי שפורטה גם בהחלטות הקודמות (ראו 28.2.2016, 10.4.2016, 10.10.2016, 27.10.2016,
28 28.11.2016, 13.2.2017, 12.4.18, 6.6.18) וגם לא עם האפוטרופוס לדין (ראו החלטות מיום
29 19.2.18, 21.2.18, 1.3.18, 28.3.18), יצירת קשר של האב עם הבנות בעת קיום זמני השעות
30 חרף האיסור שהוטל עליו (החלטה מיום 5.7.2017 ומיום 23.11.2018) מעידות לטעמי על
31 הורות פתוגנית מצד האב הפוגעת במנגנון ההתקשרות של הקטינים עם האם ולכל הפחות –
32 הסתה של האב כנגד האם ופגיעה ממשית בדמותה ההורית. בשל התנגדות האב, עד כה
33 הקטינים אינם מקבלים סיוע או טיפול רגשי. יש אף שממשילים הסתה ופגיעה בדמות
34 ההורית של הורה אחד – כהתעללות לכל דבר ועניין.

35
36 קטין המצוי נתק מאחד מהוריו – נגרמים לו נזקים רגשיים ואף בלתי הפיכים. 14



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 2533-05-15 ב' ואח' נ' ב'

- 1
2
3
4
5 העדר הקשר בין האם לבין הקטינים כאן אינו במחלוקת. בין האם לבין הקטין אין מפגשים
6 ואין קשר מזו תקופה ארוכה ובין האם לבין הקטינות מתקיימים זמני שהות, ללא לינה,
7 ותחת צו בית משפט – ואף אלו אינם מתקיימים כסדרם והקטינות מסרבות לשהות בבית
8 האם במהלך כל זמני השהות. העדר קשר זה אינו טובת הקטינים. ניסיוני, ניסיונם של גורמי
9 המקצוע – העו"ס והמומחה והדברים שנכתבו מגלים חשש ממשי להורות פתוגנית מצד האב
10 שתוצאתה עלולה להיות ניתוק קשר וניתוק רגשי מוחלט של הקטינים מאימם.
11
12 לאור האמור ובהמשך להחלטות קודמות שניתנו, ולאחר ששבתי ועיינתי גם בפרוטוקול מיום
13 16.12.108 ובדברי הצדדים ואפוטרופוס לדין כפי שפורטו שם, אני מורה כדלקמן :-
14
15 15.1. לאור אי התקדמות של הליך האבחון אצל המומחה מר מ' וסיכולו על-ידי האב, על
16 מנת לאפשר תחילתו של אבחון באופן "נקיי" ומחדש" כפי הוראותי שיפורטו להלן,
17 אין מנוס אלא להורות על ביטול המינוי. יוער כי התברר לח"מ לפני ימים אחדים כי
18 מר מ' מרצה במסגרת לימודי הח"מ וייתכן והיה צורך לבחון שאלה של מניעות, אך
19 מאחר ולאור הנסיבות כאן ממילא מבוטל המינוי – אין צורך בבחינת שאלה זו.
20
21 15.2. אני מורה על ביטול ההתליה שנקבעה בהחלטתי מיום 16.12.2018 בגין התשלום בסך
22 של 800 ₪ - וזאת לאחר שמדיווחי המומחה עלה שהאב המשיך לסכל את קיום
23 המפגשים. חיוב האב כפי החלטתי מיום 29.10.18 ומיום 16.12.2018 בתוקפו.
24
25 15.3. אני מחייבת את האב בתשלום הוצאות כפי הוראות החלטתי מיום 16.12.2018, בסך
26 של 3,500 ₪ למומחה וסכום זהה לאוצר המדינה בגין אי קיום המפגש שהיה קבוע
27 ביום 20.1.2019.
28
29 15.4. אני מחייבת את האב בתשלום הוצאות כפי החלטתי מיום 7.2.2019 בתשלום הוצאות
30 בסך של 250 ₪ למומחה וסך של 250 ₪ לאם בגין כל שבוע בו לא התקיים מפגש החל
31 מאותו מועד – 7.2.19 ועד החלטתי זו. סה"כ 7 שבועות, היינו סך של 1,750 ₪
32 למומחה וסך של 1,750 ₪ לאם.
33
34 15.5. תחת מר מ', אני מורה על מינוי ד"ר א' א' כמומחה מטעם בית המשפט לצורך עריכת
35 אבחון ומתן טיפול לחיזוק הקשר בין האם לבין הקטינות וחידוש הקשר בין האם
36 לבין הקטין. בעלות האבחון והטיפול יישא האב.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 2533-05-15 ב' ואח' נ' ב'

1
2 האב יפקיד תוך 7 ימים, בתיק בית המשפט, סך של 5,000 ₪ להבטחת הוצאות
3 המומחה.

4 מפגש ראשון יתקיים עד ליום 10.4.19 ולאחר מכן בכל שבוע יתקיים לפחות מפגש
5 אחד – אלא אם המומחה יודיע כי הוא סבור שאין הכרח בקיומו של מפגש שבועי
6 ויבקש תדירות אחרת של המפגשים.

7
8 מועד המפגש יקבע על-ידי המומחה לפי יומנו – בהודעה בדואר אלקטרוני לפי
9 הפרטים שמסרו הצדדים לפרוטוקול, בדיון מיום 16.12.2018. בגין כל מועד פגישה
10 אשר לגביה יציין המומחה כי מדובר במועד סופי ואשר אליו לא יתייצב מי מההורים,
11 ישלם ההורה שלא התייצב למפגש, הוצאות משפט בגין אובדן זמנו של המומחה בסך
12 של 3,500 ₪ וסכום זהה לאוצר המדינה.

13
14 הוראה זו חלה גם מקום בו המומחה ביקש לפגוש את הקטינים או מי מהם והאב לא
15 הביא את הקטינים למפגש.

16
17 בכל יום ראשון של השבוע, המומחה יודיע לבית המשפט – מהו המועד בו נקבע
18 המפגש באותו שבוע ומי מההורים התייצב למפגש בשבוע שחלף. ככול שלא יקיימו
19 מפגשים, יהא רשאי ההורה שהגיע למפגש להגיש פסיקתא לחיוב בהוצאות כפי
20 החלטתי זו – לחתימתי.

21
22 15.6 עו"ס לסדרי דין, בתאום עם האפוטרופוס לדין ועו"ס לפי חוק נוער, יבחנו אפשרות
23 של העברת משמרת הקטינים, כולם או חלקם, לאם או הוצאת הקטינים למרכז
24 חירום או מסגרת טיפולית אחרת לצורך מתן טיפול לחיזוק הקשר בין האם לבין
25 הבנות וחידוש הקשר בין האם לבין הקטין. עדכון יוגש בעוד 30 יום.

26
27 15.7 אני דוחה את עתירה האב לחייב את האם בהוצאות. האב לא צירף תצהיר בתמיכה
28 לטענותיו ולטעמי ההסבר שנתנה האם, כי נאלצה לחפש אחר הבנות שלא ענו לטלפון
29 ונעלמו – מהווה הסבר בעל טעם.

30
31 מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים, תיקוני הגהה ועריכה
32 המזכירות תקבע למעקב בהתאם ותמציא החלטתי לצדדים, לעו"ס לסדרי דין ולמומחה היוצא מר
33 מ' והמומחה החליפי ד"ר א' א'.

34
35 ניתנה היום, כ"ד אדר ב' תשע"ט, 31 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

הילה גורביץ שינפליד, שופטת