



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-13696

לפני כבוד השופט סארי ג'יוסי

המבקשים

1. ק.ע.ע. בע"מ

2. א.ז. בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד בר-קהן, ציגלאוב ואחי

נגד

ר.ז.

ע"י ב"כ עוה"ד ע. צדיקה ואחי

המשיבה

נגד

1. ז.מ.

2. ק.י. בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד נ. נשר ואחי

משיבים פורמליים

1

2

### פסק דין

3

4 1. בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בחיפה (ס. הנשיא כב' השופטת

5 ש. ברגר) (להלן: "בית משפט קמא"), שניתנה ביום 06.06.2017 בתמ"ש 713-12-15. בקשת

6 רשות הערעור מופנית כלפי הקביעה, כי רואה החשבון, המומחה שמונה מטעם בית המשפט

7 יבדוק את השבחת שווי המניות שהחזיק המשיב הפורמלי מס' 1 (להלן: "מ") בחברות א. ז.

8 ובניו בע"מ ו-ק.ע.ע. בע"מ (להלן: "המבקשות") החל ממועד נישואיו לגבי ר. ז (להלן:

9 "המשיבה") ועד לחודש 09/2010, לאחר שתתאפשר לו גישה לנתונים של המבקשות שאינן

10 קשורות לסכסוך ואף נמחקו מהתביעה בגדרה ניתנה ההחלטה.

11 נתבקשה תשובת המשיבה וזו הוגשה. המבקשות הגישו תגובה לתשובה, וכן התקיים דיון בו

12 השלימו הצדדים טיעוניהם בעל-פה.

13 לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים בכתב ובעל-פה, אני מחליט לדון בבקשה כאילו ניתנה

14 הרשות והוגש ערעור על פיה.

15

16



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-13696

- 1
- 2 העובדות הרלוונטיות והחלטת בית משפט קמא
- 3 2. רצף האירועים הכרונולוגי:
- 4 א. ביום 00.01.1990 הוקמה חברת א. ז. חברה לעבודות עפר ופיתוח בע"מ (להלן: "א.ז.א."). עם הקמת החברה החזיק אביו של מ., מר א. ז. (להלן: "א") ב-50%
- 5 מהמניות, ושני בניו, מ. ומר מר' ז., החזיקו כל אחד ב-25% ממניות החברה.
- 6 ב. ביום 08.07.1993 נישאו המשיבה ומ. זל"ז.
- 7 ג. ביום 20.01.1994 הועברו 25% נוספים ממניות חברת ז. בניו על שמו של מ.
- 8 ד. ביום 29.07.2003 רכשה חברת ז. ובניו את חברת ק.ע.ע. בע"מ (להלן: "חברת ע.ע.ע."), שכל מניותיה הועברו לחברת ז. ובניו.
- 9 ה. ביום 30.09.2010 העביר מ. את מניותיו בחברת ז. ובניו לאביו, א.
- 10 ו. ביום 00.11.2013 הוקמה חברת ק.י. בע"מ, ש-מ. מחזיק בכל מניותיה (להלן: "חברת ק.י.י").
- 11 ז. ביום 00.11.2015 המשיבה ו-מ. התגרשו.
- 12 3. ביום 08.09.2015 הגישה המשיבה בבית משפט קמא "תביעה רכושית-הצהרתית, לפי
- 13 הוראות חוק יחסי ממון, שמירת זכויות לפי ס' 11 לחוק יחסי ממון; פירוק שיתוף
- 14 במקרקעין" – כנגד מ., א, חברת ק.ע.ע., חברת ז. ובניו וחברת ק.י. ביום 01.03.2016 הגישה
- 15 המשיבה בקשה לתיקון כתב התביעה ולמחיקת א., חברת ק.ע.ע. וחברת ז. ובניו כנתבעים.
- 16 הבקשה אושרה, והוגשו כתבי טענות מתוקנים ע"י שאר בעלי הדין שנותרו צד להתדיינות,
- 17 הם המשיבים (המשיבה והמשיבים הפורמליים).
- 18 4. בגדרי אותה התדיינות הסכימו הצדדים לה, כי רואה החשבון שטרנפלד (להלן: "המומחה")
- 19 ימונה כמומחה מטעם בית המשפט בתחום האקטואריה, אך היו חלוקים בשאלת היקף
- 20 הסמכויות שיינתנו לו. בית משפט קמא אפשר לצדדים (המשיבה, מ. וחברת ק.י.) להגיש
- 21 טיעונים לעניין זה, וכן קיים דיון להשלמת טיעונים בעל-פה. לאור מעורבותן של המבקשות
- 22 במחלוקת שבין הצדדים שם, ואף שלא היו עוד צד להתדיינות, התבקשה גם עמדתן בסוגיה.
- 23 במהלך הדיון, הגיעו הצדדים להסכמות לפיהן המומחה יבצע הערכת שווי של חברת ק.י.
- 24 וכן של נכסיהם ומשאביהם הפרטיים של בני הזוג. המחלוקת שנותרה בין הצדדים נוגעת
- 25
- 26
- 27
- 28



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-13696

- 1 לשאלת סמכותו של המומחה לעסוק בהערכת שוויין של המבקשות שאינן צד להתדיינות  
2 לפני בית משפט קמא.
- 3 המשיבה ביקשה כי המומחה יעריך את שווי המניות של חברת ז. ובניו נכון ליום 30.09.2010 .5  
4 – היום בו העביר מ. את מניותיו לאביו א. זאת, היות ולשיטתה מניות אלו הן נכס בר-איזון  
5 אשר היא זכאית לקבל את חלקה ממנו. עוד ביקשה, כי המומחה יעריך את שווי השבחת  
6 המניות שהחזיק מ. ממועד הנישואין ועד למועד העברתן לאביו, כיוון שאף אם לא ניתן  
7 לראות במניות כנכס בר-איזון, היא זכאית למחצית משווי ההשבחה שלהן.
- 8 הן מ. והן המבקשות התנגדו לבקשת המשיבה. נטען, כי המבקשות הן צד שלישי להליך  
9 המתנהל בין הצדדים ולכן עירובן בסכסוך לא להן הוא צעד חריג שבחריגים, כך בוודאי  
10 כאשר ההליך נמצא בשלבים מקדמיים בטרם הושלם הבירור העובדתי בין הצדדים. עוד  
11 טענו, כי המניות אותן החזיק מ. והשבחתן אינן בנות-איזון בין מ. והמשיבה, וכי בכל  
12 מקרה, בטרם יוסמך המומחה לעסוק בהערכת שוויין של המבקשות ומניותיהן, נדרשת  
13 הכרעה שיפוטית בטענות הצדדים באשר לזכויותיו של מ. במבקשות, והאם זכויות אלה  
14 מהוות נכסים ברי-איזון במסגרת איזון המשאבים בינו לבין המשיבה. רק ככל שייקבע, כי  
15 אכן מדובר בנכסים ברי-איזון ולמשיבה מגיע לקבל חלק בהם – יהיה מקום להסמיך את  
16 המומחה להעריך את שוויין של המבקשות והשבחת מניותיהן, שהרי אם יידחו טענות  
17 המשיבה לעניין זה, בקשתה תתייתר לחלוטין.
- 18
- 19 אם כן, השאלה שנתרה להכרעתו של בית משפט קמא, נוגעת אך להיקף סמכויותיו של .5  
20 המומחה בהתייחס למבקשות. בהחלטתו, דן בית משפט קמא הן בשאלה האם בסמכויות  
21 שיוענקו למומחה תיכלל גם הערכת שווי המבקשות והן בסוגיית המועד הראוי לביצוע  
22 הערכת שווי המבקשות – האם בשלב המקדמי בו היה מצוי התיק דלמטה או לאחר שלב  
23 הראיות.
- 24
- 25 בית משפט קמא קבע, כי אין מניעה עקרונית להיעתר לבקשת המשיבה להרחיב את .6  
26 סמכויות המומחה גם בהתייחס למבקשות – צדדי ג', כבר בשלב הדיוני בו היה מצוי ההליך.  
27 בית משפט קמא מפנה למספר פסקי דין שניתנו בערכאות השונות, מהן עולה גישה ליברלית  
28 במיניו מומחה כאשר מדובר בבית משפט לענייני משפחה, אף בשלב של קדם המשפט. עוד  
29 נקבע, כי על מנת לקבל את בקשתה של המשיבה יש לבחון האם קיימת זיקה בין המבקשות  
30 לבין מ. לאור אסופת מסמכים שהונחה לפניו, מצא בית משפט קמא כי קיימת זיקה שכזו,  
31 המצדיקה את הרחבת סמכויות המומחה גם כלפי המבקשות. לשיטת בית משפט קמא,



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-13696

1 הרחבת הסמכות תאפשר קבלת מלוא הנתונים והמידע הדרוש לצורך מתן הסעדים להם  
2 עתרה המשיבה, ולאחר שמיעת הראיות - להכריע במכלול הסוגיות באופן יעיל וסופי בפסק  
3 הדין, ללא צורך בפסק דין משלים, במסגרתו תיבחן סוגית שווי המניות ושווי החברות.

4

5

### טענות המבקשות

6 .7 טוענות המבקשות, כי הן אינן צד לסכסוך בבית משפט קמא, לאחר שלבקשת המשיבה  
7 נמחקה התובענה כנגדן. על כן, משמעות החלטת בית משפט קמא היא עירוב המבקשות שהן  
8 צד שלישי, בסכסוך שבין הצדדים בבית משפט קמא, כאשר על פי הפסיקה עירוב צדדים  
9 שלישיים בסכסוך הינו חריג שבחריגים והנטל להוכחת הצדקתו גבוה. נטען, כי בעניין  
10 שלפנינו אין כל נסיבה המצדיקה את עירובן של המבקשות בהליך. עוד טוענות המבקשות,  
11 כי באם תישאר החלטת בית משפט על כנה ותינתן סמכות למומחה לדרוש מידע מהן,  
12 חשיפת המידע תפגע בפרטיות המבקשות ובעלי מניותיהן, וכן תגרום לפגיעה בסודות  
13 המסחריים שלהן. כמו כן, הדבר עלול להכביד עליהן מאוד, להטיל עליהן הוצאות רבות  
14 ולגזול מהן משאבים ניהוליים, בשל העובדה שמינוי מומחה כאמור מחייב בדרך כלל,  
15 הפניית משאבים רבים ועשרות שעות עבודה.

16

17 .8 עוד נטען על ידי המבקשות, כי גם אם יהיה מקום להורות למומחה להעריך את שוויין,  
18 הדבר צריך להיעשות לאחר ההכרעה במחלוקות בין בעלי הדין בהליך (המשיבה ו-מ).  
19 החלטת בית משפט קמא היא בבחינת "רתימת העגלה לפני הסוסים" – היות וטרם הדין  
20 בשווי המניות ושווי השבחתן, נדרש להכריע בשאלה המהותית באשר לזכויותיו של מ.  
21 במבקשות וכן לקבוע האם המשיבה אכן זכאית למחצית או חלק כלשהו מזכויות אלו. עוד  
22 נטען, כי אף לפי ההלכה, מינוי מומחה יכול להיעשות רק לאחר שהתקבלה הכרעה לגבי  
23 הנכסים שהם ברי-איזון, כאשר במקרה דנא הצורך ביישום ההלכה מתחדד, משאין כל  
24 סיבה לפגוע באינטרסים חשובים של המבקשות בטרם ניתנה הכרעה לגופו של עניין.

25

26 .9 המבקשות טענו בהרחבה אף בנוגע לשאלה המהותית המונחת בבסיס המחלוקת באשר  
27 לסמכויותיו של המומחה והיא – האם המניות או השבחתן הן נכסים ברי-איזון שהמשיבה  
28 זכאית לקבל חלק בהם. המבקשות הציגו את גרסתן העובדתית, ממנה מתבקשת המסקנה  
29 כי לא מדובר בנכסים ברי-איזון, ולכן אין כל הצדקה לבקשתה של המשיבה שהמומחה  
30 יוסמך להעריך את שוויין.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-13696

1

2 10. עוד טוענות המבקשות, כי אף אם נאמץ קביעתו של בית משפט קמא, השגויה לשיטתן,  
3 לפיה די בזיקה בין מ. למבקשות כדי לאשר למומחה "להתערב" בענייניהן, הרי שזיקה  
4 כזאת לא קיימת.

5

6

### טענות המשיבה

7 11. המשיבה טוענת, כי בית משפט קמא פעל בהתאם לפסק הדין המנחה בסוגיית קבלת מידע  
8 הנוגע לצדדים שלישיים, אגב השלכתה לענייני משפחה, שניתן בעניין בע"מ 3542/04 פלוני  
9 נ' פלונית (20.06.2005) (להלן: "עניין פלוני"). בהקשר זה נטען, כי המידע המבוקש חיוני  
10 לבירור זכויותיה של המשיבה המוקנות לה על פי הוראות חוק יחסי ממון בין בני זוג,  
11 התשל"ג-1973 (להלן: "חוק יחסי ממון"). כן נטען, כי אין למשיבה דרך חלופית לברר את  
12 שווי המניות או השבחתן מלבד באמצעות מינוי מומחה, ועריכת חוות דעתו לא תתאפשר  
13 ללא המידע החשבונאי על המבקשות. עוד נטען, כי קיימת תשתית עובדתית לכאורית  
14 המצדיקה את גילוי של המידע. בית משפט קמא נתן החלטה מנומקת בה בחן את חומר  
15 הראיות הלכאורי שלפניו, ניתח את המסמכים וקבע כי קיימת זיקה לכאורית ברורה בין מ.  
16 לבין המבקשות, על פני 20 שנים. כן נטען, כי אין זו דרכה של ערכאת הערעור להתערב  
17 בממצאים של הערכאה הדיונית.

18

19 12. המשיבה דוחה את טענות המבקשות לפיהן הזדרז בית משפט קמא משנתן הסמכויות  
20 למומחה בשלב מקדמי של ההליך. לטענתה, אין ולא קיימת חובה משפטית להכריע  
21 בעובדות טרם מינוי המומחה, שכן אין במינויו כדי לקבוע דבר לעניין התוצאה. ככל שבית  
22 המשפט מתרשם בהתאם לדין ולשיקול דעתו, כי קיימת נחיצות לקבל את חוות הדעת  
23 לצורך ניהול ההליך, רשאי הוא למנות מומחה אף בשלב מקדמי של ההליך. המשיבה  
24 תומכת טענות אלו בפסקי הדין אליהם הפנה בית משפט קמא, וכן נטען, כי אף עניין פלוני  
25 עסק בגילוי מידע של צד שלישי - בהליך ביניים - לצורך ניהול ההליך.

26

27 13. עוד טוענת המשיבה, כי אין במידע שנדרשות המבקשות להמציא למומחה, כל פגיעה  
28 בפרטיותן או בסוד מסחרי מכל מין וסוג שהוא. המידע הרלוונטי הוא אך מידע חשבונאי  
29 היסטורי כדי לשום את שווי המניות של מ. במועד בו העביר אותן לאביו, או לחילופין את



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-13696

1 השבחת שווי המניות ממועד הנישואין עד למועד ההעברה - כאשר לא נתבקש או נדרש כל  
2 מידע על ספקים, לקוחות, פרויקטים, שיטות עבודה או כל מידע קונקרטי אחר מהמבקשות.  
3  
4 14. המשיבה מעלה גם היא טענות הנוגעות למערכת היחסים שבינה לבין מ. ולשאלת היקף  
5 הנכסים ברי-האיזון ביניהם, אשר גם אליהן לא אתייחס כיוון ששאלה זו אינה מונחת  
6 לפתחי.

7

8

### דיון והכרעה

9 15. ראשית יש לשוב ולהבהיר, כי המחלוקת בין המשיבה והמשיבים הפורמליים בהתאם  
10 לתביעה המונחת לפני בית משפט קמא, סבה סביב מיהות הנכסים ברי-האיזון ובהתאם,  
11 כיצד יש לאזנם כאשר זה נגזר בעיקרו של דבר לאחר הערכת שווים. בית משפט קמא סבר  
12 כי בירור תובענה זו יכול להתבצע במקביל בשני מישורים - סוגיות, כך שתחת בירור דו  
13 שלבי, ייערך בירור במקביל, לאמור, מיהות הזכויות והנכסים ובירור שווים, בעת ובעונה  
14 אחת (ואולי אף הקדמת בירור השאלה השנייה על פני הראשונה), כאשר לדעתו אין הצדקה  
15 להתלות את בירור השווי במיהות הזכויות והנכסים – קביעת בסיס האיזון.

16 ויודגש: בהליך שלפניי, אין אני מתבקש לדון במחלוקת הנוגעת לשאלה האם אותן מניות  
17 שהחזיק מ. בחברת ז. ובניו, או שווי השבחתן הם נכסים ברי-איזון. שאלה זו מונחת לפתחו  
18 של בית משפט קמא, ועליו להכריע בה. אמנם, העובדה כי הקרע בין הצדדים-בני הזוג ארע  
19 מספר שנים לאחר שהמניות הועברו לאביו של מ. והדבר מקשה על תביעתה של המבקשת  
20 בהקשר של אותן מניות, לא מצאתי להתעכב על טענות הצדדים שהועלו בעניין זה,  
21 מהטעמים שציינתי קודם לפיהם הכרעה בשאלה זו אמורה להתקבל בבית משפט קמא,  
22 לאחר שמיעת ראיות הצדדים.

23 השאלה שעומדת בפניי היא האם נכון היה בנסיבות דנן לאפשר למומחה להעריך כעת,  
24 בטרם מיהות הזכויות והנכסים ברי האיזון, את שוויין של המבקשות ובהסתמך על מידע  
25 פנימי שייחשף לפניו כבר בשלב זה? אקדים ואומר, שונה עמדתי מעמדת בית משפט קמא,  
26 מהטעמים שיפורטו להלן.

27

28 16. עניין פלוני עסק בשאלת האיזון הנכון בין האינטרס של שמירה על הפרטיות לבין הצורך  
29 לגלות האמת, בסיטואציה בה נדרש מידע מסוים מצד שלישי לצורך עריכת הסדר איזון



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-13696

- 1 משאבים בין בני זוג. שם נקבע, כי על דרך הכלל, כאשר נדרש איזון בין זכות הפרטיות  
2 לצורכי המשפט יש לבחון את השאלות הבאות:
- 3 א. מה מידת החשיבות והחיוניות של המידע?  
4 ב. האם הונחה תשתית עובדתית לכאורית המצדיקה את גילוי המידע?  
5 ג. האם בידי המבקש לחשוף את המידע הנדרש בדרך של הישענות על ראיות חילופיות  
6 שלא תהיינה כרוכות בפגיעה בפרטיות?  
7 ד. מהו היקף הגילוי הנדרש לצורך עשיית צדק?  
8
- 9 עוד נקבע, כי "במסגרת מלאכת האיזונים בין הערכים המתנגשים יש להבחין בין מידע  
10 כלכלי מוגן השייך לבעל דין במשפט, לבין מידע הנדרש מצד שלישי שאינו מעורב בהליך  
11 השיפוטי כבעל דין". נקבע, כי כאשר מדובר במידע מוגן של צד שלישי, התרת פגיעה  
12 בפרטיותו על דרך הצגת מידע מוגן הנוגע אליו במשפט בו אינו בעל דין, תהיה במקרים  
13 נדירים ויוצאי דופן, ותחייב מידת שכנוע רבה בדבר נחיצותו וחיוניותו. במילים אחרות,  
14 כאשר מדובר בהצגת חומר מוגן הכרוך בפגיעה בפרטיות של צד שלישי, מתווסף משקל נוסף  
15 להגנה על הפרטיות באיזון מול צרכי המשפט, וכי אז התנאים המאפשרים פגיעה בפרטיות  
16 יהיו מחמירים במיוחד.  
17
- 18 17. במקרה שלפנינו, המבקשות הן בגדר צד שלישי להליך המתנהל בפני בית משפט קמא,  
19 כאשר בעלי הדין בו הם אך המשיבה, מ, וחברת ק.י (לגביה הגיעו הצדדים להסכמות). כמו  
20 כן, המידע המבוקש מהחברות לצורך עריכת חוות דעתו של המומחה, הוא בגדר מידע כלכלי  
21 מוגן היות והוא נוגע למצבן הכלכלי, הכנסותיהן ורווחיהן ועוד. משכך, הדברים האמורים  
22 לעיל לגבי דרך עריכת האיזון בין הזכויות כאשר מדובר במידע מוגן של צד שלישי,  
23 רלוונטיים לענייננו ותקפים במסגרת האיזון המתחייב גם כאן.  
24
- 25 18. כאמור לעיל, בעניין פלוני נקבעו אמות מידה ומבחנים ברורים אותם יש ליישם במסגרת  
26 האיזון בין הזכות לפרטיות לבין צרכי המשפט, ומבין אלה, שאלת חשיבות וחיוניות המידע.  
27 לדעתי, בנסיבות שלנו אין המידע המבוקש חשוב וחיוני לשם ההכרעה העקרונית במחלוקת  
28 הרכושית שבין המשיבה ל-מ, הנוגעת להיקף הנכסים שייכללו במסגרת איזון המשאבים.  
29 אף ללא הערכת שווי המניות או השבחתן, יכול בית משפט קמא לקבוע, על סמך טענות  
30 הצדדים והראיות שיובאו בפניו, האם יש לראות במניות או בהשבחתן נכס בר-איזון, ללא  
31 קשר לשוויון. המשיבה לא הצביעה על נחיצותו של המידע דווקא בשלב זה, ולכן אין לקבל  
32 את בקשתה, ולהקדים חשיפתו, טרם הוכיחה, כי המניות או ההשבחה חוסות תחת כנפי



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-13696

- 1 האיזון. כך במיוחד, לאור הדברים האמורים לעיל בדבר נטל שכנוע מוגבר לגבי נחיצותו של  
2 המידע כאשר מדובר במידע פנימי של צד שלישי.
- 3 אכן, ככל שייקבע שמדובר בנכסים ברי-איזון, יידרש בית משפט קמא לפנות אל המומחה  
4 בשנית על מנת שיעריך את שוויין של המניות או שווי השבחתן, וכן לתת פסק דין משלים בו  
5 יתייחס לצורך בחשיפת אותו מידע וכיצד, אך כאמור, זאת יש לעשות בשלב שני של הברור.
- 6 כמו כן, סבורני, כי לא הונחה תשתית עובדתית לכאורית המצדיקה את גילוי המידע. אכן,  
7 בית משפט קמא מצא, כי ישנה זיקה כלשהי בין מ. לבין המבקשות, אך באותה נשימה  
8 התרשם כי "רב הנסתר על הגלוי בכל הנוגע לזיקתו של הנתבע לחברות (המבקשות – ס.ג.)".  
9 ואולם, לטעמי היה נדרש במקרה זה, כי אותה תשתית עובדתית לכאורית תצביע על כך, כי  
10 יש לכלול את המניות או השבחתן באיזון המשאבים שבין הצדדים, על מנת להצדיק את  
11 גילוי המידע, ואין להסתפק בזיקה עמומה, ולא שוכנעתי כי תשתית עובדתית לכאורית שכזו  
12 הונחה בפני בית משפט קמא.
- 13 מסקנתי שלעיל מתחייבת וביתר שאת, נוכח היקף הגילוי שנתבקש, ונראה כי מדובר בהיקף  
14 רחב למדי, שכן אחת מבקשות המשיבה היא לבדוק את השבחת שווי המניות בהן החזיק מ.  
15 ממועד הנישואין – בשנת 1993 – ועד למועד העברת המניות בשנת 2010. לשם כך תידרשנה  
16 המבקשות להמציא מסמכים רבים הנוגעים למצבן הכלכלי של החברות במהלך שנים אלו.
- 17 יש להניח כי אין למשיבה דרך אחרת לחשוף את המידע הנדרש, מלבד צו שיופנה למבקשות  
18 להעברת המידע למומחה, ואולם בהתחשב במכלול השיקולים כאמור, דעתי היא כי כפות  
19 המאזניים נוטות באופן מובהק, בשלב זה, לטובת המבקשות ולדחיית בקשת המשיבה. כך  
20 במיוחד לאור הדברים האמורים בעניין פלוני בדבר התנאים המחמירים הנדרשים לשם  
21 חשיפת מידע הקשור בצד ג' ומעמדו של האינטרס של הגנה על פרטיותו של צד שלישי  
22 לעומת הגנה על פרטיותו של אחד מבעלי הדין.
- 23
- 24 19. עוד יש להדגיש, כי התוצאה האמורה מקבלת משנה תוקף, לאור העובדה כי ייתכן ולאחר  
25 ההכרעה בעניין היקף הנכסים ברי-האיזון בין המשיבה ו-מ. הערכת שווי המניות או  
26 השבחתן כלל לא תידרש, כי אז הפגיעה בפרטיות המבקשות תהיה לשווא.
- 27
- 28 20. לפני סיום, ברצוני להבהיר, כי מערכת השיקולים והאיזונים בבחינת אפשרות חשיפת מידע  
29 הקשור בצד שלישי, הכרוך בפגיעה בפרטיותו, שונה היא מאותה מערכת ומלאכת איזון שיש





## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-13696

1 לקיים שעה שמדובר במידע הקשור בבעל דין – בן זוג, כשבאחרונה התייחסתי לכך במסגרת  
2 רמ"ש 17-05-18139 (26.7.17), שם בעמ' 11 – 12.

3 להבדיל מהמקרה שלפנינו הרי שבאותם מקרים של בקשה לחשיפת מידע הקשור ברכוש או  
4 זכויות בן הזוג, אף שזה טוען כי אותו רכוש ואותן זכויות שהחשיפה מתבקשת ביחס  
5 אליהם אינם ברי איזון, עדיין נכון לשקול להקדים חשיפת אותו מידע, טרם הכרעה בסיווג  
6 הרכוש או הזכויות. כמובן, שזאת יש לעשות לאחר בחינת מאזן הנזק, ובשים לב לקושי  
7 בקביעת בסיס האיזון מבלי לקבל מידע אודות אותו רכוש או זכויות, הכיצד נתקבל ומתי  
8 ועוד. יוער כי לא למטרה אחרונה זו נתבקשה חשיפת המידע בנוגע לצדדי ג' – המבקשות.

### סוף דבר

9  
10 21. לאור כל האמור לעיל, אני מקבל את הערעור ומורה על ביטול החלטת בית משפט קמא,  
11 ומחייב את המשיבה לשלם למבקשות הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך של 3,000 ₪.

12

13 עירבון או פיקדון שהפקידו המבקשות יוחזר לידיהן באמצעות בא כוחן.

14

15

16 מותר לפרסום ללא שמות הצדדים וללא פרטים מזהים.

17

18 ניתן היום, י"ח טבת תשע"ח, 05 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

19

סארי גיוסי, שופט

20

21

22

23

24