

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51744-03-17 פלוני נ' פלונית

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

המבקש פלוני

נגד

המשיבה פלונית

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984: סע' 406](#)

מיני-רציו:

* אין מקום להתערב בשיעור המזונות הזמניים שנפסקו לילדיהם הקטינים של בני הזוג, כאשר אלה פחותים משיעור דמי המזונות שהוכרו בפסיקה כמשקפים צרכים הכרחיים של קטין בישראל.

* משפחה – מזונות ילדים – מזונות זמניים

* משפחה – מזונות ילדים – שיעורם

.

בקשת רשות ערעור על החלטות בית המשפט לענייני משפחה, אשר העמיד את המזונות הזמניים לשלושת ילדיהם הקטינים של בני הזוג על סך של 3,300 ₪ לכולם.

.

בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה ופסק:

חרף העובדה שפסיקתה של הערכאה הדיונית בנושא מזונות זמניים אינה חסינה מפני התערבות ערעורית, על ערכאת הערעור להימנע מהתערבות בקביעתם של בתי המשפט לענייני משפחה בדבר שיעור המזונות הזמניים, אלא אם מדובר במקרה חריג ויוצא דופן. במקרה דנן אין מקום להתערבות בשיעור המזונות הזמניים שנקבעו. המזונות שנפסקו לכל קטין פחותים משיעור דמי המזונות שהוכרו בפסיקה כמשקפים צרכים הכרחיים של קטין בישראל, שעומדים היום על כ-1,250 – 1,450 ₪.

החלטה

1. בפניי בקשת רשות ערעור על החלטות בית המשפט לענייני משפחה בחדרה (כב' השופט טל פפרני) מיום 22/2/17 ומיום 5/3/17, בתמ"ש 19375-02-17.

בהחלטה מיום 22/2/17 קבע כב' השופט קמא, לעניין המזונות הזמניים לשלושת ילדיהם הקטינים של בני הזוג, כדלקמן:

"לאחר עיון בבקשה ובתגובה, ושמיעת טענות הצדדים, נוכח הדין האישי החל, גילם של הקטינים, העובדה כי המבקשת והקטינים עושים שימוש בלעדי בדירה הרשומה על שם המשיב, אשר נושא לבדו בהחזר המשכנתא וחלק מהוצאות הבית יחד עם העובדה כי למבקשת סכום כסף משמעותי, ומנגד כי למשיב מספר מקורות הכנסה, וכי הוא לא המציא מסמכים מתאימים אודות הכנסותיו לאשורן, לרבות אישור רו"ח, תדפיסי חשבון בנק כרטיסי אשראי וכיו"ב אני מורה כי החל מיום הגשת התביעה ומידי 1 בכל חודש, ישלם המשיב למבקשת דמי מזונות זמניים עבור הקטינים בסך של 3,300 ₪ לחודש וכן יישא במחצית הוצאות רפואיות ו/או חינוכיות..."

בהחלטה מיום 5/3/17, במענה לבקשה להבהרת ההחלטה מטעם המשיבה, החליט כב' השופט קמא כי:

"החייב יחל מיום 14/11/16 מועד הגשת הבקשה למזונות זמניים. ככל שקיים חוב עבר, ישולם החייב ב-6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים שיתווספו לדמי המזונות השוטפים..."

רקע

2. הצדדים הם בני זוג יהודים, אשר נישאו כדמו"י ביום 3/3/02, אך כיום אינם מתגוררים יחדיו.

המשיבה פירטה בבקשתה כי הגישה נגד המבקש בקשה לצו הגנה כבר ביום 7/8/16 והוא עומד בתוקפו עד היום, לנוכח מעשי אלימות של המבקש כלפיה.

3. מנישואים אלה נולדו לצדדים שלושה ילדים קטינים, ששמותיהם ותאריך הלידה שלהם כדלקמן:

ל', ילידת 2002.

א', ילידת 2004.

י', יליד 2007.

4. המשיבה הגישה בקשה בחודש פברואר 2017 לפסיקת מזונות זמניים לקטינים, כדלקמן:

עבור ל' – 1,660 ₪.

עבור א' – 1,960 ₪.

עבור י' – 1,660 ₪.

בנוסף התבקשו פסיקת מדור והוצאות מדור בסכום של 6,050 ₪.

5. השופט קמא קיים דיון במעמד הצדדים בבקשה למזונות זמניים, ובסופו נתן את ההחלטה מיום 22/2/17.

6. על החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור הנדונה, כמו גם על ההחלטה על פריסת חוב העבר מיום 5/3/17, אשר מצוטטות בסעיף 1 לעיל.

נימוקי בקשת רשות הערעור

7. בבקשת רשות הערעור טוען המבקש כי בית המשפט התעלם בפסיקתו האמורה, מהכנסותיו של המבקש העומדות על כ-7,500 ₪ בחודש בלבד.

במצב דברים זה, כאשר המבקש נושא במלוא תשלומי המשכנתא בחודש, ובמלוא הוצאות המדור בסכום של כ-4,000 ₪, ובנוסף עוד צריך לשכור לעצמו דירה למגורים בסכום של כ-2,500 ₪, ועוד תשלומי חוב העבר, יוצא כי לא נותר סכום כלשהו למחייתו של המבקש באופן היוצר עיוות דין.

8. לכן מבקש המבקש להתערב בהחלטותיו אלה של השופט קמא.

9. יצוין כי המשך הדיון בתביעת המזונות הקבועים נקבע ליום 16/5/17, היינו בעוד כחודש וחצי.

דיון והכרעה

10. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, ואף עיינתי בתיק קמא, לרבות בבקשה לפסיקת מזונות זמניים, שוכנעתי לדחות את בקשת רשות הערעור אף ללא צורך בתשובת המשיבה, מכוח סמכותי על פי סעיף 406 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984.

11. ידועה הפסיקה הקובעת, כי רוחב שיקול הדעת המוענק לבית המשפט לענייני משפחה, בבואו לקבוע מזונות זמניים, עומד ביחס הפוך לצמצום שיקול הדעת של ערכאת הערעור. ההכרעה של בית המשפט לענייני משפחה על אודות מזונות זמניים, חייבת להיות מהירה, עניינית, ומטבעה נשענת על תמונה חלקית.

התוצאה היא, כי קביעת בית המשפט קמא בנושא מזונות זמניים ניזונה מממצאים עובדתיים חלקיים. הגבלה זו תורמת לריסון שעל ערכאת הערעור לנקוט בבואה לבקר החלטת הערכאה המבררת.

בכל מקרה, החלטת מזונות זמניים אינה סופית. ככל שיתברר לאחר שמיעת ראיות שנפלה טעות בקביעת המזונות הזמניים, ניתן לקזז סכומים אלה מהמזונות העתידיים.

דברים אלה מבטאים את המעבר מהכרעה שהיא בגדר "סיוע ראשוני", מזונות זמניים, להכרעה שהיא תולדה של בירור עובדתי מקיף – מזונות קבועים במסגרת פסק דין. לסיכום יאמר, כי חרף העובדה שפסיקתה של הערכאה הדיונית בנושא מזונות זמניים אינה חסינה מפני התערבות ערעורית, שומה על ערכאת הערעור להימנע מהתערבות בקביעתם של בתי המשפט לענייני משפחה בדבר שיעור המזונות הזמניים, אלא אם כן מדובר במקרה חריג ויוצא דופן.

לעניין זה ראה:

- בע"מ 1078/11 פלוני נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסק דין מיום 27.4.11.
- בע"מ 1326/12 פלוני נ' פלונית, [פורסם בנבו] החלטה מיום 28.3.12.
- רמ"ש (חי') 55855-02-16 פלוני נ' פלונית, [פורסם בנבו] החלטה מיום 29.2.16.
12. במקרה דנן, השופט אף קיים דיון בבקשה למזונות זמניים, ואף שמע את הצדדים לעניין הכנסותיהם, ונתן את החלטתו מיום 22/2/17, במסגרתה פסק בממוצע לכל קטין 1,100 ש"ח, פחות מהסכום המקובל לצרכים הכרחיים של ילד בפסיקה, שעומדים היום על כ- 1,250 – 1,450 ₪.
13. החלטתו של השופט קמא ניתנה, כפי שפורט בה, בהסתמך על הנתונים הבאים:
- א. הדין האישי החל (המשפט העברי).
- ב. גילם של הקטינים (באופן שהדין האישי מטיל את חובת תשלום הצרכים ההכרחיים של הקטינים על האב).
- ג. העובדה כי הקטינים ואמם עושים שימוש בלעדי בדירה הרשומה על שם המבקש.
- ד. כי המבקש נושא לבדו בהחזר המשכנתא וחלק מהוצאות הבית.
- ה. הכנסות האישה/המשיבה.
- ו. למבקש מספר מקורות הכנסה, והוא לא המציא מסמכים מתאימים לבדיקת הכנסותיו לאשורו.
14. בחנתי נתונים אלה, ולא מצאתי כי יש הצדקה במקרה הנדון לסטות מההלכה הקובעת כי ברגיל לא יתערב בית המשפט לערעורים בהחלטות מזונות זמניים. במיוחד נכון הדבר במקרה זה, בו הדיון הראשון בתביעת המזונות הקבועים נקבע כבר ליום 16/5/17, בעוד כחודש וחצי.

15. נזכיר כי המזונות שנפסקו לכל קטין במקרה דנן פחותים משיעור דמי המזונות שהוכרו בפסיקה כמשקף צרכים הכרחיים של קטין בישראל, זאת כנראה לנוכח תשלומי המשכנתא וחלק מהוצאות המדור, בהם גם לא חויב כלל המבקש.
16. השופט קמא גם התרשם כי המבקש לא היה שקוף לגמרי בעניין הכנסותיו, ולא מן הנמנע כי סבר שהכנסותיו גבוהות יותר.
17. כאמור מדובר במזונות זמניים וככל שישתבר במהלך ההליך לאחר בירור עובדתי מקיף, כי הנתונים שעמדו בפני השופט קמא בעת החלטת המזונות הזמניים אינם מדויקים, וייקבעו מזונות קבועים נמוכים יותר, ניתן יהיה לקזז את היתרה העודפת מהמזונות העתידיים.
18. בנסיבות אלה גם לא ראיתי לנכון להתערב בהחלטת השופט קמא מיום 5/3/17 לעניין פריסת חוב העבר.
19. לאור כל האמור לעיל, דין הבקשה להידחות, וכך אני מורה.
20. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.

החלטה זו ניתנת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים ו/או כל פרט מזהה אחר.

ניתנה היום, כ"ח אדר תשע"ז, 26 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

חננאל שרעבי 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)