

## בתי המשפט

□□□□□□ □□□□□□

תלה"מ 9553-08-17

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 9657-08-17

לפני: כבוד השופט אלון גביזון, סגן נשיאה

המבקש

פלוני

ע"י עוה"ד בלס

נגד

המשיבה

אלמונית

ע"י עוה"ד רייכמן

חקיקה שאוזכרה:

[חוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995](#): סעי' 2, 3(ה), 4, 4(ח), 6, 6(ו)

מיני-רציו:

\* הכרעה הנוגעת לזכות הראשונית/הקדימה להגשת תובענה בעניין סכסוך משפחתי בהתאם למועדים הקבועים בחוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה. נקבע כי התובענה לגירושין הוגשה ע"י המבקש בהתאם למועדים הקבועים בחוק, ובפרק הזמן בו "זכות הקדימה" מוקנית לו. אין בטעות הסופר שנפלה בבקשתו המקורית ליישוב סכסוך כדי לפגום בזכות הקדימה הנתונה לו ואף בעצם פתיחת מספר תיק חדש ע"י מזכירות ביד"ר לאחר קבלת הבקשה לתיקון טעות סופר, אין בה כדי לפגום בזכות זו, היות והמדובר בעניין טכני בלבד. משהמשיבה הגישה תביעותיה לביהמ"ש, בפרק הזמן שבו היה למבקש זכות קדימה יש להורות על מחיקתן.

\* משפחה – חוק להסדר התדיינויות במשפחה (הוראת שעה) – תפיסת סמכות

בקשה לדחיית תובענות על הסף נוכח הוראות החוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה) תשע"ה-2014 (להלן: "החוק"). רקע: ביום 5.6.2017 הגיש המבקש, בקשה ליישוב סכסוך לביה"ד הרבני האזורי. בבקשה צוין מספר ת.ז. שגוי של המשיבה. ביום 6.6.2017 הגיש המבקש בקשה לבית הדין הרבני לתיקון טעות סופר וביום 8.6.2017 הורה ביה"ד למזכירות "לטפל בבקשה לתיקונים כמבוקש" ונפתח תיק חדש. ביום 6.6.2017 הגישה המשיבה בקשה ליישוב סכסוך לביהמ"ש. ביום 6.8.2017 הגיש המבקש לביה"ד תביעת גירושין כרוכה ובאותו יום הגישה המשיבה לביהמ"ש, תביעת רכוש, תובענה למשמורת קטינים ותובענה למזונות אשה וקטינים. לטענת המבקש, הוא הקדים בהגשת הבקשה ליישוב סכסוך ולכן לו "זכות הקדימה" להגיש את התובענות לערכאה אותה יבחר.

ביהמ"ש לענייני משפחה מחק את תובענות המשיבה על הסף מהטעמים הבאים:

מהוראות החוק עולה כי זכות הראשונים להגיש תובענה בתום המועדים הקבועים בחוק, דהיינו, לאחר חלוף 55 ימים (ככל שלא הוראה התקופה) נתונה לצד אשר הגיש ראשון את הבקשה ליישוב סכסוך. כאשר זכות זו הינה למשך 15 ימים מיום שחלפו 55 ימים מיום הגשת הבקשה ליישוב סכסוך.

במקרה דנן, הגיש המבקש בקשה ליישוב סכסוך לבית הדין הרבני ביום 5.6.2017 ואילו התובענה לגירושין עם כריכה הוגשה ביום 6.8.2017. עולה, אם כן, כי התובענה לגירושין הוגשה ע"י המבקש בהתאם למועדים הקבועים בחוק, ובפרק הזמן בו "זכות הקדימה" מוקנית לו. מאידך, המשיבה, אשר הגישה התובענות לביהמ"ש ביום 6.8.2017, עשתה כן טרם חלף המועד הקבוע בסעיף 4 לחוק.

אין בטעות הסופר שנפלה בבקשתו המקורית ליישוב סכסוך שהגיש המבקש כדי לפגום בזכות הראשונים/זכות הקדימה הנתונה לו עפ"י החוק. שכן, ביהמ"ש לא שוכנע כי המדובר במעשה חסר תום לב או במעשה מכוער, אלא בטעות סופר תמימה בלבד. אף בעצם פתיחת מספר תיק חדש ע"י מזכירות בית הדין הרבני לאחר קבלת הבקשה לתיקון טעות סופר, אין בה כדי לפגום בזכות הראשונים של המבקש, היות והמדובר בעניין טכני בלבד.

למעלה מהצריך, הובהר כי עצם מתן סעדים ע"י ביהמ"ש במסגרת התובענה ליישוב סכסוך שהגישה המבקשת, לרבות עיקולים ופסיקת מזונות זמניים, אין בו כדי להכריע בשאלת הסמכות.

באשר לטענת המשיבה הנוגעת לסמכותו של ביד"ר לדון בתובענה כנגד החברה, ביהמ"ש סבור כי אין בכך כדי לפגוע בזכות הראשונים של המבקש. שכן, סוגיית צירופה של החברה להליך בביהמ"ש טרם הוכרעה. על כן, יש לראות בתובענה הרכושית כ"תובענה בעניין של סכסוך משפחתי" בהתאם להגדרת סעיף 2 לחוק, אשר לצורך הגשתה יש לפעול בהתאם להוראות החוק, לרבות ביחס למועדים הקבועים בו.

לפיכך, משהמשיבה פעלה בניגוד למועדים הקבועים בחוק, תוך התעלמות מזכות הראשונים/קדימה של המבקש, ביהמ"ש מורה על מחיקת התובענות, למעט התובענה למזונות, וזאת בשים לב כי הבקשה שהוגשה ע"י המבקש אינה מתייחסת לתובענה זו.

## החלטה

בפני בקשה לדחיית התובענות שבכותרת על הסף נוכח הוראות החוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה) תשע"ה-2014 (להלן: "החוק").

### א. רקע כללי:

1. המבקש והמשיבה נישאו זל"ז ביום XXX.

מנישואיהם אלו נולד הקטינים:

1. XXX.

2. XXX.

3. XXX.

2. ביום 5.6.2017 הגיש המבקש, באמצעות בא כוחו, בקשה ליישוב סכסוך לביה"ד הרבני האזורי בבאר שבע.
- בבקשה צוין מספר ת.ז. שגוי של המשיבה וכן צוינה כתובתה של המשיבה ב"XXX" תחת הכתובת ב"XXX". (נספח א' לבקשה לדחיית על הסף- להלן: "הבקשה").
- ביום 6.6.2017 הגיש המבקש בקשה לבית הדין הרבני לתיקון טעות סופר (נספח ג' לבקשה) וביום 8.6.2017 הורה כב' ביה"ד למזכירות "לטפל בבקשה לתיקונים כמבוקש".
3. ביום 6.6.2017 הגישה המשיבה בקשה ליישוב סכסוך לבית המשפט (תיק [י"ס-11216-06](#) [17](#)).
4. המבקש אף הגיש לבית הדין הרבני בקשה (נספח ה' לבקשה) לצורך מתן הבהרה כי הבקשה ליישוב סכסוך הוגשה על ידו ביום 5.6.2017.
- ביה"ד הרבני בהחלטתו מיום 21.6.2017 הורה "להעביר את הפרטים המבוקשים כמבוקש" (נספח ו' לבקשה).
5. במסגרת הליך יישוב סכסוך שהוגש בבית המשפט עתר המבקש, ביום 10.7.2017, למחיקת הבקשה ליישוב סכסוך מהטעם שהוגשה על ידו בקשה ליישוב סכסוך לבית הדין הרבני קודם לכן.
- בהחלטתי מיום 7.8.2017, ובהמשך להודעת יחידת הסיוע, הוריתי על סגירת תיק יישוב הסכסוך (תיק [י"ס-11216-06-17](#)), בשים לב למועד בו הוגשה הבקשה ליישוב סכסוך (ביום 6.8.2017).
- בהחלטה נוספת מיום 8.8.2017 אשר ניתנה במסגרת תיק [י"ס-11216-06-17](#), ובהמשך לתגובת המשיבה לבקשת המבקש למחיקה על הסף, קבעתי כי נוכח הודעת יחידת הסיוע מיום 16.7.2017 כי יחידת הסיוע שליד בית הדין הרבני תיפגש עם הצדדים מבלי לקבוע את שאלת הסמכות המקומית או העניינית, לא מצאתי מקום להכריע בבקשה למחיקת ההליך. כן קבעתי כי ככל שיישוב הסכסוך לא יצלח ויוגשו תובענות, פתוחה הדרך בפני מי מהצדדים להגיש בקשה מתאימה לעניין הסמכות, ככל שיהא צורך בכך.
6. ביום 6.8.2017 הגיש המבקש כתב תביעה לגירושין, בה כרך את ענייני הרכוש, משמורת הקטינות, הסדרי הראייה וחינוך הקטינות (העתק כתב התביעה צורף כנספח ז' לבקשה).

7. באותו היום (6.8.2017) הגישה המשיבה לבית משפט זה תובענה רכושית (תלהמ"מ [9553-08-17](#)), תובענה למשמורת קטינות (תלהמ"מ [9657-08-17](#)) ותובענה למזונות אשה וקטינים (תלהמ"מ [9608-08-17](#)).

8. ביום 13.8.2017 הגיש המבקש בקשה לדחייה על הסף ביחס לתובענה הרכושית וביחס לתובענה למשמורת קטינים.

בדיון, אשר התקיים ביום 13.11.2017, התקיימו חקירות נגדיות של הצדדים ונשמעו טענות הצדדים ואף ניתנה החלטה להגשת סיכומים ביחס לשאלת הסמכות.

#### ב. טענות הצדדים:

9. לטענת המבקש, ומאחר והגיש ראשון את הבקשה ליישוב סכסוך, הרי שלו " זכות הקדימה " להגיש את התובענות לערכאה אותה יבחר ( ענייני משפחה או רבני ). עוד טען כי המדובר בטעות טכנית/אנוש על גבי הבקשה ליישוב סכסוך שהוגשה לבית הדין הרבני ואשר אין בה כדי להפקיע את סמכותו של בית הדין. כאשר, לטענת המבקש, הפרטים העיקריים של המשיבה פורטו בבקשה ליישוב סכסוך, כך שכל אדם סביר לא יטעה בזהותה של המשיבה, ולא בכדי המשיבה אף הגיעה ליישובת מהוו"ת שנתקיימה ביחידת הסיוע שליד בית הדין הרבני. עוד טוען המבקש כי הבקשה ליישוב סכסוך הינה כנה נוכח XXX של המבקש בדבר XXX של המשיבה.

מוסיף וטוען המבקש כי טענותיה של המשיבה בדבר התנהלות מזכירות בית הדין הרבני מקומן בבית הדין ולא בבית המשפט.

על כן, לטענת המבקש, הקדים את המשיבה בהגשת הבקשה ליישוב סכסוך לבית הדין הרבני והסמכות לדון בתובענה הרכושית ובתובענה למשמורת קטינים נתונה לבית הדין הרבני.

10. המשיבה, מנגד, טוענת כי יש לדחות הבקשה לסילוק התובענה על הסף ולקבוע כי לבית המשפט הסמכות לדון בתובענה הרכושית ובתובענה למשמורת קטינים. לטענת המשיבה, המבקש התנהל בחוסר תום לב בכל הנוגע להגשת הבקשה ליישוב סכסוך לבית הדין הרבני תוך מתן פרטים שגויים של המשיבה במכוון, ותוך ביצוע מזימה בדבר הגשת הבקשה כנגד אשה זרה אחרת, ובניגוד להוראות פתחת תיקים של בתי הדין הרבניים, אשר אינם פותחים תיקים ללא הצגת העתק תעודת זהות והעתק הספח.

המבקש, עפ"י הנטען ע"י המשיבה, פנה לבית הדין לתיקון טעות סופר בבקשה ליישוב סכסוך רק לאחר שקיבל לידי את העתק הבקשה ליישוב סכסוך שהגישה המשיבה לבית המשפט.

ואף לאחר שהוגשה הבקשה לתיקון טעות סופר נפתח תיק יישוב סכסוך חדש ע"י בית הדין הרבני והתיק הקודם נסגר.

מאידך, לטענת המשיבה, בית המשפט החל לדון בבקשותיה של המשיבה ואף נעתר לבקשה לעיקולים ונפסקו מזונות דחופים.

המשיבה, לטענתה, הגישה תובענות לבית המשפט במועדים הקבועים בחוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה. בעוד בית הדין הרבני פעל שלא כדין עת קיבל את תביעת הגירושין של המבקש בטרם תם מניין המועדים הקבוע בחוק.

מוסיפה וטוענת המשיבה כי לביה"ד הרבני אין סמכות לדון בצדדי ג' לרבות בחברות ולכן, ממילא הסמכות לדון בסוגיית החברה "XXX" תהא לבית המשפט בלבד.

#### ג. דיון והכרעה:

11. ביום 17.7.2016 נכנס לתוקפו החוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה.

#### סעיף 3(ה) לחוק קובע כדלקמן:

"בתקופה של 45 ימים מיום הגשת בקשה ליישוב סכסוך, או 60 ימים – אם הוארכה כאמור בסעיף קטן (ב)(3) (להלן – תקופת עיכוב ההליכים), ובעשרת הימים העומדים לרשות הצדדים למתן הודעה כאמור בסעיף קטן (ד), וכן ב-15 הימים שלאחר תום התקופה כאמור, ובכל תקופה נוספת שהצדדים הסכימו לה בכתב, או בתקופה אחרת שנקבעה לפי סעיף 5(א)(5), לא יוכלו הצדדים להגיש תובענה בעניין של סכסוך משפחתי לכל ערכאה שיפוטית ולא תדון ערכאה שיפוטית בתובענה בעניין של סכסוך משפחתי בין הצדדים, לרבות בעניין סמכות השיפוט של הערכאה השיפוטית."

בהמשך נקבע בסעיף 4 לחוק כי:

"חלפו התקופות כאמור בסעיף 3(ה), ולא הגיעו הצדדים להסדר מוסכם בהליך ליישוב סכסוך בהסכמה, רשאי הצד שהגיש תחילה את הבקשה ליישוב הסכסוך, להגיש בתוך 15 ימים, תובענה בעניין של סכסוך משפחתי לכל ערכאה שיפוטית שלה סמכות לדון בעניין לפי דין; לא הגיש הצד

**האמור תובענה כאמור או שהגיש תובענה כאמור רק לגבי חלק מהעניינים שבסכסוך המשפחתי, רשאי הצד האחר להגיש לכל ערכאה שיפוטית שלה סמכות לדון בעניין לפי דין, תובענה בעניין של סכסוך משפחתי שלגביו לא הוגשה תובענה כאמור.**

12. מהוראות החוק, אשר פורטו לעיל, עולה כי זכות הראשונים להגיש תובענה בתום המועדים הקבועים בחוק, דהיינו, לאחר חלוף 55 ימים (ככל שלא הוארכה התקופה) נתונה לצד אשר הגיש ראשון את הבקשה ליישוב סכסוך. כאשר זכות זו הינה למשך 15 ימים מיום שחלפו 55 ימים מיום הגשת הבקשה ליישוב סכסוך.

13. במקרה דנן, הגיש המבקש בקשה ליישוב סכסוך לבית הדין הרבני ביום 5.6.2017 ואילו התובענה לגירושין עם כריכה הוגשה ביום 6.8.2017. עולה, אם כן, כי התובענה לגירושין הוגשה ע"י הנתבע בהתאם למועדים הקבועים בחוק, ובפרק הזמן בו "זכות הקדימה" מוקנית לו.

מאידך, המשיבה, אשר הגישה התובענות לבית המשפט ביום 6.8.2017, עשתה כן טרם חלף המועד הקבוע [בסעיף 4](#) לחוק.

14. לא מצאתי כי יש בטעות סופר שנפלה בבקשתו המקורית ליישוב סכסוך שהגיש המבקש כדי לפגום בזכות הראשונים/זכות הקדימה הנתונה לו עפ"י החוק. מעיון במה שהובא בפני ומשמיעת חקירותיהם של הצדדים לא שוכנעתי כי המדובר במעשה חסר תום לב או במעשה מכוון מצד המבקש, אלא בטעות סופר תמימה בלבד.

המשיבה, בחקירתה הנגדית, לא מסרה הסבר משכנע לטענה בדבר "מזימה" מצד המבקש. לכשנשאלה ע"י בית המשפט בעניין זה השיבה:

**"לשאלת בית המשפט אם הוא רוצה להרוויח את הסמכות למה הוא לא יכתוב את השם הנכון שלי, משיבה, שלדעתי ברגע שהוא עשה את זה הוא לא היה בטוח אם הוא היה רוצה או לא רוצה. בסה"כ היו לנו נישואים טובים עם חיי משפחה נפלאים, נישואים מלאי שפע והקרע היה ביום 28.05.17 כשבועיים ולשאלת בית המשפט הוא טען XXX XXX ואני לא יודעת עד היום XXX, XXX וXXX. אני לא מכירה את נבכי נשמתו לגמרי ולדעתי הוא לא היה בטוח לגמרי וברגע שהוא קיבל ביום 06.06.17 את הבקשה שלי הוא החליט שהוא הולך על זה"**

הסברה זה של המשיבה אינו מניח את הדעת, שכן, מדברי המשיבה עצמה עלה כי נוצר קרע אמיתי לאחר שהמבקש XXX XXX XXX.

לא ברורה "המזימה" הנטענת על ידי המשיבה ומה ישיג, לכאורה, המבקש מציון פרטיים שגויים ביחס למשיבה על גבי טופס הבקשה ליישוב סכסוך. ככל שבליבו של המבקש אכן נרקמה מזימה, כי אז בוודאי שלא היה טועה במספר ת.ז של המשיבה. גרסתו של המבקש לא נסתרה בחקירתו הנגדית, כי מדובר היה בטעות תמימה של בא כוחו. יתרה מזו, המשיבה, חרף הטעות, הבינה כי הבקשה ליישוב סכסוך שהגיש המבקש מתייחסת אליה (ובוודאי שלא אל אישה אחרת), ועל כן מהירה להגיש את בקשתה שלה.

15. אף בעצם פתיחת מספר תיק חדש ע"י מזכירות בית הדין הרבני לאחר קבלת הבקשה לתיקון טעות סופר, אין בה כדי לפגום בזכות הראשונים של המבקש, היות והמדובר בעניין טכני בלבד.

16. למעלה מהצריך, יובהר כי עצם מתן סעדים ע"י בית המשפט במסגרת התובענה ליישוב סכסוך שהגישה המבקשת, לרבות עיקולים ופסיקת מזונות זמניים, אין בו כדי להכריע בשאלת הסמכות.  
ר' לעניין זה הוראות [סעיף 4\(ח\)](#) לחוק הקובע כי:

**"אין בדיון בסעד דחוף או זמני או במתן סעד כאמור כדי לקבוע בשאלת הסמכות לדון בתובענה"**

גם מתן סעדים זמניים בהליך התלה"מ, עד לבירור שאלת הסמכות, אין בו כשלעצמו כדי לקבוע את סמכותו של בית המשפט.

17. באשר לטענת המשיבה הנוגעת לסמכותו של בית הדין הרבני לדון בתובענה כנגד החברה, סבורני כי אין בכך כדי לפגוע בזכות הראשונים של המבקש להגיש תובענה בהתאם [לסעיף 4](#) לחוק, שכן סוגיית צירופה של החברה להליך בבית המשפט טרם הוכרעה. על כן, יש לראות בתובענה הרכושית כ"תובענה בעניין של סכסוך משפחתי" בהתאם להגדרת [סעיף 2](#) לחוק, אשר לצורך הגשתה יש לפעול בהתאם להוראות החוק, לרבות ביחס למועדים הקבועים בו.

בעניין זה, אבקש להוסיף כי המשיבה פעלה בניגוד [לסעיף 6\(ו\)](#) לחוק בית המשפט לענייני משפחה עת ציינה את החברה כנתבעת נוספת בכתב התביעה וזאת בטרם קיבלה את אישור בית המשפט לצרפה.

18. מהאמור לעיל עולה כי התובענות הוגשו ע"י המשיבה לבית המשפט, בפרק הזמן שבו היה למבקש זכות קדימה /זכות ראשונים להגיש תביעותיו, ועל כן, יש להורות על מחיקתן.

יחד עם זאת, בשים לב כי הבקשה שהוגשה ע"י המבקש אינה מתייחסת לתובענה למזונות שבתלה"מ [9608-08-17](#), לא מצאתי מקום להורות על מחיקתה.

מובהר כי אין בהחלטה זו כדי לקבוע את שאלת הסמכות לגופה, אלא ההכרעה נוגעת לזכות הראשונים/זכות הקדימה להגשת תובענה בעניין סכסוך משפחתי בהתאם למועדים הקבועים בחוק, כאשר [סעיף 6](#) לחוק קובע שמירת דינים ולפיו:

**"הוראות חוק זה אין בהן כדי לפגוע בדיני נישואין וגירושין, והן אינן באות להוסיף על סמכויות השיפוט של הערכאות השיפוטיות או לגרוע מהן."**

#### לסיכום:

לאור האמור לעיל, אני קובע כי זכות הראשונים להגיש תובענה, עפ"י [סעיף 4](#) לחוק, היתה נתונה למבקש.

ומשהמשיבה פעלה בניגוד למועדים הקבועים בחוק, תוך התעלמות מזכות הראשונים/קדימה של המבקש, אני מורה על מחיקת התובענות שבתלה"מ [9553-08-17](#) ובתלה"מ [9657-08-17](#).

המשיבה תישא בהוצאות המבקש בסך של 1500 ₪ בתוספת מע"מ כחוק.

#### **הסעדים הזמניים שניתנו במסגרת התובענה הרכושית יישארו בתוקפם למשך 30 ימים מהיום.**

הנני מתיר פרסום החלטתי זו ללא שמות הצדדים וללא פרטים מזהים. המזכירות תמציא החלטתי זו לבאי כח הצדדים, ותסגור את התיקים שבכותרת.

ניתנה היום, י"ב כסלו תשע"ח, 30 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

אלון גביון 54678313-/  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה