



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33147-09-11

1 מספר בקשה: 2

בפני כב' הרשמת תמר סנונית פורר

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד יגאל קלדרון

נגד

- 1. [Redacted]
 - 2. [Redacted]
 - 3. [Redacted]
- ע"י ב"כ עו"ד יהונתן קניר

המשיבים

2

החלטה

- 3
- 4 1. בפני בקשה לביטול עיקול שהוגשה ע"י המבקש.
- 5
- 6 2. הבקשה הניל הינה במסגרת תביעת המשיבים (להלן: [Redacted]) לפסק דין הצהרתי
- 7 במסגרתם הם עותרים כי העברה ללא תמורה שהיתה בין המשיבה 1 (להלן: "האם")
- 8 לאחיהם - המבקש (להלן: "אורי") בטלה.
- 9
- 10 3. בתאריך 18.9.11 נערתני לבקשה לעיקול וניתן צו עיקול לגבי הנכסים שפורטו בבקשה.
- 11 מזדובר בשני נכסים (לאחר שנכס שלישי היתה לגבין הסכמה במסגרת תיק האפוסטרופות
- 12 של האם כי יוותר צו מניעה לגבין: נכס [Redacted] ונכס [Redacted] - שניהם
- 13 הועברו על ידי האם ללא תמורה [Redacted] בחודש [Redacted]
- 14
- 15 4. המבקש הגיש בקשה לביטול העיקול.
- 16
- 17 5. בתאריך 9.11.11 ובתאריך 14.11.11 התקיימו דיונים בבקשה, במסגרתם נשמעו חקירות
- 18 המשיבים 2, 3 והמבקש 1. כמו כן, נשמעה חקירתו הנגדית של [Redacted] אשר ביצע את
- 19 ההעברה ללא תמורה מהאם למבקש בשני הנכסים. בתום החקירות נקבע מועד דיום קרוב
- 20 לשמועת סיכומים בע"פ.
- 21
- 22 6. בהתאם להלכת מרגליות הדיון בבקשה לביטול העיקול, הינו דיון בבקשה לעיקול מראשיתו
- 23 ועל כן הנטל להוכיח את הרכיבים הנדרשים לצורך מתן צו העיקול, הינו על המשיבים.

1 מתוך 9



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33147-09-11

טענות הצדדים

- 1
2
3 טוענים בבקשתם כי לצורך שמירת המצב הקיים, ולאור חששם מפני נסיון של
4 להבריח את הנכסים יש מקום ליתן צו עיקול על שני הנכסים עד לבירור התובענה
5 העיקרית.
6 טוענים כי ההעברות של הנכסים ללא תמורה מאמס לאחיהם, דינם להתבטל
7 מאחר שהאם אינה יודעת קרוא וכתוב, ושהחל משנת 98 לאחר שעברה ארוע מוחי אינה
8 מסוגלת להבין ולהסכים להעברות שבוצעו.
9 האחים טוענים כי ביצוע העברת הזכויות מהאם לאחיהם בסמוך זה לזה, על שמו של
10 במאי 2001, לאחר שהאם עוברת ארוע מוחי, אינה מתיישבת עם מציאות החיים (כלשונם
11 בבקשה) וכאשר העברות הללו נעשו בסתר ומבלי שאיש מבני המשפחה האחרים יודע על כך.
12
13 המבקש טוען כי יש להורות על ביטול צו העיקול, מאחר ומדובר בעלילת שווא שאין לה שום
14 אחיזה במציאות כאשר התביעה נועדה להפעיל עליו לחץ ע"י אחיו, על מנת שיעביר להם
15 כספים שאינם מגיעים להם.
16 לגבי הנכס ברח' טוען כי מדובר בנכס בו ניהל את העסק שלו, עד לפני מסי
17 חודשים. הנכס באלנבי נרכש מכספיו. אולם נרשם ע"ש האם מאחר שהיה נשוי טרי באותה
18 העת, ולא רצה שאשתו תבוא אליו בדרישות בקשר לנכס זה.
19 לגבי הנכס ברח' – טוען אורי כי מדובר בנכס שנרכש בכספיו שלו ומטעמים אישיים
20 בחר לרשמו ע"ש אמו.
21 טוען כי התביעה והבקשה הוגשו בשיהוי של למעלה מ- 10 שנים מעת העברה על שמו
22 ועל כן אין מקום ליתן לגביהם סעד זמני.
23 כמו כן, הוא טוען כי נגרמים לו נזקים בשל הטלת העיקול.
24
25
26 בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984 (להלן: "התקנות") נדרש לבחון מספר
27 קריטריונים להטלת עיקול ואדון בהם כסדרם.
28
29 ראיסת לכל - בכל הנוגע לטענת ב"כ המבקש שלא ניתן ליתן צו עיקול מאחר שמדובר
30 בתביעה לפסק דין הצהרתי, ולא לתביעה כספית – יש בידי לקבל טענה זו. תקנה 374 (א)
31 לתקסד"א קובעת: "וואולם כתובענה לדבר שבעין, רשאי בית המשפט או הרשם לצוות על
32 עיקול הנכס הנתבע". במצב דברים שבו מדובר בתביעה לביטול העברה, ניתן לראות את
33 התובענה כתובענה לדבי שבעין כפי שמורה התקנה, ולכן אני סבורה ניתן לדון בבקשה



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33147-09-11

- 1 לעיקול לגבי הנכסים הללו. גם אם ייתכן כי סעד נכון יותר הינו צו מניעה הרי שניתן ליתן
2 גם צו עיקול ובהתאם לכך יש לדון בבקשה.
- 3
4
5 ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של עילת תובענה
6
- 7 .11 בכל הנוגע לנטל ההוכחה הנדרש מהמבקשת לקיום ראיות מהימנות לכאורה לעילת תובענה
8 – הרי שבשלב הזה כל שעל המשיבים להוכיח כי לא מדובר בתביעה משוללת יסוד. ראה
9 ע"א 2512/90 סופר נ. חברה ישראלית נ' תופיני סעך פד"יי מ"ה (4) 409.
- 10
11 .12 לאחר שמיעת חקירות הצדדים ומאחר שההליך שבפני הינו מצומצם מעצם טיבו וטבעו
12 קשה בשלב הזה ורק לאור חקירות הצדדים לקבוע ממצאים עובדתיים כרוכים לגבי
13 סיכויי התביעה. לאחר הדיון ולאור החקירות התעוררו ספקות הן לגבי גירסת [REDACTED]
14 והן לגבי גירסתו של [REDACTED] אולם מתוך בחינה כוללת איני יכולה לקבוע כי התביעה הינה
15 משוללת יסוד, גם אם ייקשה על המשיבים בסופו של יום להוכיח את תביעתם.
- 16
17 .13 כך למשל היו הבדלי גירסאות בין תצהירו של [REDACTED] לגבי המניע בהעברת הדירות על שמו,
18 לבין עדותו בבית המשפט וכן בתוך התצהיר עצמו. לא שוכנעתי כי המניע להעברה על שמו
19 היה כפי שטען בתצהיר על מנת להמנע מסחיטה של ידי אחיו. הדברים אינם מתיישבים עם
20 טענותיו של [REDACTED] כי מצב היחסים התדרדר רק לאחרונה. אורי לא טען כי מערכת היחסים
21 הייתה מעורערת בסמוך להעברה בשנת 2001. בתצהירו טען כי ביקש לרשום את הנכסים על
22 שם אימו (ולא על שמו) בשל היותו נשוי טרי ולאחר עצה שקיבל מהאם ומתוך רצון להמנע
23 מחלוקת רכוש זה עם אישתו.
- 24
25 .14 כך למשל היו גם הבדלי גירסאות בין ברוך לרושל לעניין ידיעתה של האם על דבר הגשת
26 התביעה. לכל אחד מהמשיבים הייתה גרסה שונה האם האם מודעת ויודעת לגבי ההליכים
27 המשפטיים. עניין זה מהותי כמובן מאחר והאחים מתיימרים לפעול בשם האם.
28 כמו כן התברר בעת החקירה כי [REDACTED] יש דירה הרשומה על שם האם לגביה הוא טוען כי
29 הרישום אינו משקף את הבעלות האמיתית בה וכי הדירה הינה בעצם בבעלותו (נדומה
30 לטענות של [REDACTED] לגבי הנכסים הללו).
- 31
32 חקירת עניין [REDACTED] אשר ביצע את ההעברות מהאם [REDACTED]
33
34 .15 עו"ד [REDACTED] הוא זה שביצע את העברה ללא תמורה מהאם [REDACTED]
35



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33147-09-11

16. לאחר שמיעת חקירתו ובחינת תצהירו של עו"ד [REDACTED] עלו מספר עניינים אשר דורשים בירור במסגרת התבועה העיקרית. די בתמיהות אלה על מנת להורות כי המשיבים עמדו בהוכחת רכיב הראיות המהימנות לכאורה בקיומה של עילת תובענה.
17. בתצהיר מטעמו שהוגש לבית המשפט, נרשם כך בסי 4 לתצהירו: "לקראת סוף שנת 1998, פנה [REDACTED] (להלן: "א") וביקש ממני להכין צוואות להוריו. פרטי הצוואות נמסרו לי ע"י [REDACTED]."
- הדברים גם אושרו ע"י עו"ד [REDACTED] בחקירתו (ראה פרוטוקול [REDACTED]).
- על פניו ומבלי לקבוע מסמרות לצורך בירור התביעה העיקרית, עולה כבר מהתצהיר ועוד טרם החקירה, כי [REDACTED] היה מעורב ומסר את פרטי הצוואות של הוריו לעו"ד שערך את הצוואות.
18. כמו כן מחקירת עו"ד [REDACTED] עולה כי הוא ייצג את [REDACTED] לאורך שנים. בהעברות ללא תמורה עו"ד [REDACTED] ייצג הן את [REDACTED] והן את האם. מי שפנה לעו"ד [REDACTED] וביקש לבצע את העברות ללא תמורה היה [REDACTED].
19. כמו כן, להבדיל מהצוואות עולה כי לגבי העברה ללא תמורה לא התבקשו תעודה רפואית של האם.
20. בנוסף, התברר בעת החקירה הנגדית של עו"ד [REDACTED] כי הוא זה שייצג את [REDACTED] בכל הנוגע להוצאת צו קיום צוואת האב המנוח, אולם עובדה זו לא צוינה בתצהירו.
21. בכל הנוגע לטענתו של [REDACTED] כי כל עוד לא הוכרזה האם כחסויה הרי שלא ניתן לטעון כנגד עיסקאות אותן ביצעה בשנת 2001 – אין בידי בשלב הזה לקבל טענה זו. לא היתה מחלוקת בין הצדדים כי האם עברה אירוע מוחי שקדם להעברות ללא תמורה [REDACTED] עניין מצבה הרפואי של האם בעת ההעברה יתברר בעת בירור התובענה העיקרית.
22. הפסיקה הכירה במצבים שבהם אף טרם הכרזה על אדם כחסוי יבוטלו עיסקאות שהיה צד להם וזאת מכוח עילות הקבועות בחוק החוזים:
- "העובדה כי בתקופת החתימה על המסמכים סבלה החסויה ממצב של חוסר תובנה ושיפוט, אינה מספיקה כדי לקבוע שהמסמכים חסרי תוקף משפטי. על פי סעיף 2 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33147-09-11

- 1 1962 (להלן - "חוק הכשרות"), כל אדם כשר לפעולה משפטית אלא אם
 2 נשללה או הוגבלה כשרותו בחוק או בפסק דין. מכאן, חזקה על אדם שלא
 3 הוכרז כפסול דין, שפעולותיו המשפטיות כשרות הן. אף על פי כן, לא
 4 נשללת האפשרות לבטל פעולות משפטיות שעשה אדם הלוקה בנפשו,
 5 שלא הוכרז כפסול דין, או שטרם הוכרז ככזה, וזאת באמצעות העילות
 6 המופיעות בחוק החוזים וכן באמצעות הלכת האפסות (non est factum,
 7 "לא נעשה דבר") (ראו ע"א 8163/05 הדר חברה לביטוח בע"מ נ' פלונית
 8 ואח', (פורסם בנבו) ניתן ביום 6/8/07, בפסקה 22 וההפניות שם).
 9
 10 ראה: ה"פ 8268-03-09 יי א' נ' וקנין ואח' מיום 9.9.11 (פורסם בנבו), סעיף 51 לפסק הדין.
 11
 12 וכן ראה עוד: ת"א (תי"א) 2201-08 כהן ויזה (כרמלה) ואח' נ' כהן ואח' (פורסם בנבו),
 13 מיום 31.10.11.
 14 תמ"ש (תי"א) 13010/08 י.ב. נ' ד.ג. (פורסם בנבו), מיום 25.10.10.
 15
 16 23. לאחר שמיעת חקירות הצדדים אין מקום לקבוע כי מדובר בתביעה משוללת יסוד. העובדות
 17 יתבררו לאשורן במסגרת בירור התובענה העיקרית. לצורך ההליך שבפני ועל אף הספקות
 18 אשר עלו מגירסתם של [REDACTED] סברתי כי הם עמדו בנטל הנדרש להוכחת ראיות
 19 מהימנות לכאורה בקיומה של עילת תובענה, בעיקה לאור הספיקות שעלו לגבי גירסתו של
 20 [REDACTED]
 21
 22 24. האמור לעיל בדבר סיכויי התביעה, נקבע בכל הזהירות הראויה שהרי כל שיש בפני בית משפט
 23 בשלב הזה הוא את כתבי הטענות של הצדדים, כפי שהוגשו לבית המשפט והדין שהיה בפני.
 24 אין הכוונה לקבוע מסמרות או ממצאים ראייניים או עובדתיים בשלב הזה בתיק.
 25
 26 ב) חשש הכבדה
 27
 28 25. על המשיבים היה להוכיח בהתאם לתקנה 374(ב) לתקנות כי קיים חשש סביר כי אי מתן צו
 29 העיקול יכביד על ביצועו של פסק הדין, היה ויזכו בתביעתם.
 30
 31 26. בנוסף נקבע בפסיקה כי שיעור ההכבדה שנודרש להוכיח בעיקול זמני הינו: "הנמוכה ביותר
 32 לעומת תוחלת ההכבדה של סעדים זמניים אחרים". רע"א 7513/06 נב ארי פתוח והשקעות
 33 בע"מ נ' גייר (לא פורסם).
 34



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33147-09-11

- 1 27. לאור כך שקבעתי לעיל כי ניתן אף לראות בסעד שהתבקש בתובענה תביעה לדבר שבעין –
 2 הרי ששינוי המצב לגבי הנכסים משמעה יכול להיות הכבדה על ביצוע פסק הדין.
 3
 4 28. המבקש טען כי העובדה שהחל משנת 2001 העברות ללא תמורה הושלמו ונרשמו על שמו
 5 בלשכת רישום המקרקעין, והוא לא שינה את מצב רישום הנכסים יש בה כדי להעיד כי לו
 6 להבריא את הנכסים או להעבירם לצד ג', יכול היה לעשות כן על נקלה. בנקודה זו הצד הינו
 7 עם המבקש והדבר יילקח בחשבון בהמשך בעת בחינת מכלול השיקולים לצורך מתן הצו.
 8
 9 29. המבקש טען לאיתנות כלכלית ולכך שגם אם ינתן פסק דין כנגדו, יוכל לעמוד בפסק הדין.
 10 אולם, עובדה זו (ככל עובדה אחרת), יש להוכיח ולתמוך אותה בראיות. המבקש לא עשה
 11 כן.
 12
 13 30. לאחר שמיעת חקירות הצדדים וטענותיהם סבורה כי אם לא ינתן הצו יעביר את
 14 הנכס לצד ג', ומאחר שאיתנות כלכלית מצידו לא הוכחה ולאור החשיבות של שמירת המצב
 15 הקיים AS IS, הרי שאי מתן הצו יכביד על ביצוע פסק הדין. על כן המשיבים עמדו בנטל
 16 הנדש לצורך מתן הצו. את העובדה כי אורי לא העביר את הנכס לקחתי בחשבון הן לענין
 17 הבטוחות שנקבעו להלן והן לענין החוצאות.
 18
 19 ג) שיקולי יושר
 20
 21 31. לאחר שמיעת חקירות הצדדים, אני סבורה כי שני הצדדים עמדו בנטל הנדרש מבחינת תום
 22 הלב.
 23
 24 ד) מאזן הנוחות והנזק והאם הסעד צודק וראוי בנסיבות העניין ואינו פוגע במידה העולה על
 25 הנדרש
 26
 27 32. בעת בחינת מאזן הנוחות והנזקים יש צורך לבחון המה היה המצב הקיים טרם הגשת
 28 התביעה ולאורך שנים.
 29
 30 33. עיקר העיקרים בסעד זמני הינו שמירת המצב הקיים עד לניתן פסק הדין, על מנת שביט
 31 המשפט יוכל לברר את התובענה כדבעי. הדבר עולה בקנה אחד עם ההלכות הברורות בעניין
 32 סעדים זמניים כאשר מדובר ב"נכס מריבה", אשר מטרתן לאפשר לבית המשפט להכריע
 33 ולברר את התובענה, תוך שמירת המצב הקיים כפי שהיה ביום הגשת התביעה;
 34



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33147-09-11

1 "סעד זמני על שום מה? ידוע לכל שבין הגשת תביעה לביצוע-בעין ועד
2 לבידור ומתן פסק-דין בה עובר זמן מה, ולפעמים גם זמן רב. אם יוכל
3 הנתבע לנצל את תקופת הביניים שעד פסק-הדין לשם מכירת נכס
4 המריבה לאחרים, יושמט הקרקע מתחת לתביעה. והתובע, אמילו יצליח
5 לשכנע את בית-המשפט בצדקת תביעתו, לא יזכה למסק-דין לטובתו.
6 כדי למנוע אפשרות כזו יש צורך לשמור על המצב כפי שהיה קיים ביום
7 הגשת התובענה (ראה ע"א 497/61, [1], ורבים אחרים). ועוד עלי
8 להוסיף שלא רק התובע מעוניין בשמירת המצב הקיים אלא גם לבית-
9 המשפט ענין שלא יובא שינוי בנכס המריבה ביזמתו של צד מהצדדים
10 כל עוד מתנהל-דיון, מפני שאין להעמיד את בית-המשפט בפני עובדות
11 מוגמרות טרם הספיק לסיים את תפקידו. הצורך בשמירה של
12 הסטטוס-קוו בעניינים שהם סוביודיצה הינו חיוני לכל מערכת שיפוט
13 מתוקנת, ורק לעתים רחוקות יסרב בית-המשפט להעניק לתובע סעד
14 זמני שמטרתו שמירה על המצב הקיים."

15
16 ראה: ע"א 385/73 פרידמו ואח' נ' זיהבי (זיבליו) ואח' פד"יי כ"ח (1) 768, 768.

17
18 34. מנגד באיוון בין הצדדים יש להתחשב וליתן משקל נכבד גם לזכויותיו של [REDACTED] ולסגיעה
19 שמסב לו הסעד הזמני.

20
21 35. אורי נשאל בחקירתו מפורשות לעניין הנוקמים הנגרמים לו מהטלת העיקול:

22 "ש. יש כרגע צורך לקבל מימון או הלוואות בנקאיות ולצורך כך לשעבד נכסים?
23 ת. כן.

24 ש. באופן ספציפי?

25 ת. כן. אני רוצה לקנות עוד נכסים.

26 ש. איזה עסקה אתה רוצה לעשות שבשל העיקול אתה לא יכול לעשות?
27 ת. אין לי כרגע עסקה. לקחתי מגיסי הלוואה לגבי העסקה האחרונה.

28 ש. לפני חצי שנה לא היה את העיקול, מה הקשר?
29 ת. למה חצי שנה, זה היה לפני חודשיים, שלושה!

30 ש. בסעיף 24 לתצהירך, טענת שגורמת ירידה בערך הנכסים, למה?
31 ת. לפי השוק, מדברים שיש ירידה, אם אני רוצה לממש משהו, אני לא יכול.

32 ש. בסעיף 24 לתצהירך, טענת שיש ירידה בערך הנכסים הספציפיים
33 בגלל העיקול ולא בגלל השוק?

34 ת. אוקי, בסדר, אם אני רוצה לממש אותם, אני לא יכול.
35



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33147-09-11

ש. אתה רוצה לממש את הנכסים האלה עכשיו, למכור אותם?
ת. לא."

ראה: פרוטוקול מיום

36. עולה מכך הוא כי קיים נזק אך אין מדובר בנזק שלא ניתן יהיה להפרע ממנו באמצעות סעד כספי. כמו כן כי אינו מבקש לערוך כעת עיסקה ספציפית או כי קיימות נסיבה נסיבה עדכנית בשלה מבוקש לבטל את העיקול. יתרה מכך הוא השיב מפורשות כי אין הוא מעוניין לממש את הנכסים נשוא הבקשה כעת.

37. לאחר בחינת טיעוני הצדדים ושמיעת חקירותיהם אני סבורה כי מאזן הנוחות והגזק נוטה לטובת המשיבים אולם האיוון הראוי הלוך בחשבון את זכויותיו וטענותיו של המבקש יהיה באמצעות הגדלת הבטוחות שנפסקו בעת שניתן צו העיקול המקורי, כפי שאפרט להלן. לקחתי בחשבון את הטענה כי מצבם הכלכלי של המשיבים הינו בני רע ואני סבורה כי בנסיבות העניין הבטוחות שנקבעו הינן על הצד הנמוך.

סיכום

38. אשר על כן מכל הנימוקים לעיל מורה על הותרת העיקול על כנו, בכפוף לכך שבתוך 10 ימים יפקידו המשיבים את הבטוחות המפורטות להלן

39. הבטוחות הללו הינן בנוסף להתחייבות העצמית של המשיבים 3-2 ומלבד הערבות צד ג' בסך של 100,000 ש"ח שהופקדו בעת מתן הצו.

ואלה הבטוחות הנוספות:

40. - ערבות צד ג' נוספת בסך של 100,000 ש"ח.
- העירבון הכספי יוגדל לסך של 60,000 ש"ח נעם מתן הצו הופקדו כבר 6,000 ש"ח ועל המשיבים להפקיד את ההפרש בסך 54,000 ש"ח. את העירבון הכספי יוכלו המשיבים להפקיד באמצעות הפקדה כספית בקופת בימ"ש או באמצעות ערבות בנקאית.

41. בנוסף - כל אחד מהצדדים יוכל לפנות בבקשה מתאימה לאחר קבלת חוות הדעת של פרופסור בתיק האפורופסות.

42. בנוסף - המבקש יוכל לפנות בכל עת בבקשה להמרת העיקול.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33147-09-11

1 .43 בנסיבות שעלו בעת הדיון ועל מנת שלא להסלים את הסכסוך סברתי כי אין מקום לפסוק
2 למשיבים הוצאות בקשה זו וכל צד יישא בהוצאותיו.

3
4
5 ניתן היום אי כסלו תשע"ב, 27 נובמבר 2011, בהעדר הצדדים.
6

תמר סנונית פורר, רשמת

7
8
9
10
11
12

תלמידי בית דין