



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 23770-07-16

- 9
10 **פירוק שיתוף- פסק דין**
11
12 19. משקבעתי את דמי המזונות הזמניים בהם יישא המשיב, עליו לדון בבקשתו לפירוק השיתוף
13 המידי, בבית.
14
15 20. בהתאם להחלטתי מיום 12.02.17, כל אחד מהצדדים, הגיש טיעונים משלימים לעניין זה, ועתה,
16 ניתן להכריע וליתן פסק דין.
17
18 21. אין מחלוקת כי הבית הינו הנכס המרכזי של הצדדים. יתרה מזאת, גם המרפאה, ממנה עובד
19 המשיב נמצאת בבית ובעניינה, אף המבקשת עתרה לבית המשפט, בתביעה לאיזון משאבים,
20 כשמשמעותה, היא, חלוקת מלוא משאביהם של הצדדים.
21
22 **טענות הצדדים**
23
24 22. טוענת המשיבה, כי עת ניתן צו למדור ספציפי, במסגרת תביעה לשלום בית, הרי שאין מקום
25 להורות על פירוק השיתוף בבית. בנוסף טוענת היא כי אין לפרק את הבית באופן נפרד ונבדל
26 מכלל הסוגיות הרכושיות וזאת על מנת לקבל תמונה מלאה לגבי כלל הרכוש המשותף.
27
28 23. מנגד, טוען המשיב כי משאין למבקשת הגנה מפירוק הנכס המרכזי והעיקרי של הצדדים, על בית
29 המשפט להורות על פירוק השיתוף בבית. כמו כן טוען המשיב כי הוא אינו מנסה לקפח את



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 16-07-23770

1 המבקשת ואין מחלוקת כי כל הרכוש המשותף דינו לאיזון וחלוקה ועל כן אין הצדקה לעיכוב
2 הפירוק.

3
4 **התשתית הנורמטיבית**

5
6 24. סעיף 37 (א) א לחוק המקרקעין, תשכ"ט-1969 קובע כי:
7 **"כל שותף במקרקעין משותפים זכאי בכל עת לדרוש פירוק השיתוף".**

8
9 25. הזכות לפירוק שיתוף קמה לכל שותף בכל עת והוא זכאי לכאורה בכל עת לסעד של פירוק שיתוף
10 מידי. זכות זו הינה זכות יסוד ואף ניתנה לה הגנה חוקתית בס' 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו
11 הקובע: **"אין פוגעים בקניינו של האדם".**

12
13 יחד עם זאת, סעיף 40 א (א) לחוק המקרקעין, תשכ"ט 1969 קובע כי: **"החליט בית המשפט ..**
14 **לא יורה על ביצועה והמכירה תעוכב, כל עוד לא נוכח בית המשפט כי לילדי בני הזוג הקטינים**
15 **ולבן הזוג המחזיק בהם, יחדיו, נמצא הסדר מגורים אחר המתאים לצורכיהם..."** וכן סעיף 6 א'
16 לחוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג-1973 קובע כי: **"ראה בית המשפט.. לא יורה על ביצוע**
17 **המכירה והיא תעוכב, כל עוד לא נוכח בית המשפט כי לילדי בני הזוג הקטינים ולבן הזוג המחזיק**
18 **בהם, יחדיו, נמצא הסדר מגורים אחר המתאים לצורכיהם, לרבות הסדר ביניים..."**

19
20 **דיון והכרעה**

21
22 26. הלכה פסוקה היא כי כאשר מדובר בפירוק נכסים משפחתיים ובפרט, כשמדובר בבית מגורי
23 הצדדים, הרי יש לדון בהם במקשה אחת עם כלל רכושם של בניהם. ראו לענין זה: **ברע"א**
24 **4358/01, בר אל נ' בר אל פ"ד נ"ה (5) 856, וכן ע"א 1692/97 גולדברג נ. גולדברג(מיום 25.6.97).**

25
26 27. כפי ששורטט המתווה על ידי כב' השי' שוחט בדמ"ש 12-06-37388 מ.נ"מ (מיום 05.08.12):

27
28 **"החתימה להסכם כולל ואחיד, בעניניהם של בני הזוג הנמצאים בהליכים משפטיים, הינה**
29 **מעקרונות היסוד שבבסיס תכליתו והקמתו של בית המשפט לענייני משפחה. בהקשר זה כבר**
30 **נפסק כי כל אימת שהנסיבות מאפשרות את הדבר, ראוי לדון בפירוק השיתוף בבית המגורים**
31 **של בני הזוג לא כענין נפרד אלא במסגרת בירורן של כלל הסוגיות הרכושיות השנויות**



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 23770-07-16

- 1 במחלוקת. לפיכך, במקרים המתאימים אין מניעה להשעות את זכותו הקניינית של בעל דין
2 להשתחרר משותפות כפויה...ובלבד שהיא לא נעשית במידה העולה על הנדרש".
3
- 4 **בבע"מ 8873/06 פלוני נ פלונית (מיום 07.06.07) נקבע כי:** 35
5
- 6 "השעיית זכות קניינית זו תעשה על ידי בית המשפט, הערכאה הדיונית, תוך ביצוע מלאכה
7 של איזונים" עוד נאמר שם כי: "פגיעה זו נעשית לתכלית ראויה (הגעה להסדר כולל וסופי
8 בין הצדדים), ועל בית המשפט לוודא שהיא נעשית אך במידה שאינה עולה על הנדרש, באופן
9 המשרת את התכלית האמורה...השכל הישר יהא יועץ טוב בכגון דא".
10
- 11 בעניינו, המשיב מעוניין בפירוק השיתוף בבית שהנו הנכס העיקרי של הצדדים וזאת על מנת
12 לקדם את רצונו להתגרש מהמבקשת ולהיפרד ממנה. מנגד, המבקשת איננה מעוניינת
13 בגירושין אלא בשלום בית, ועל כן פנתה לבית הדין בתביעה לשלום בית, במסגרתה קבלה צו
14 למדור ספציפי וזאת על מנת למנוע את פירוק השיתוף בבית וכן את רצונו של המשיב להתגרש.
15
- 16 אין ספק כי לכאורה לצדדים, רצונות מנוגדים אשר מתנקזים זה אל זה בעצמה, בכל הקשור
17 לפירוק השיתוף בבית. עוד יצוין כי סכסוכים בין בני זוג, המתנהלים במקביל על ידי שני
18 טריבונלים בשיטתנו, יוצרים שימוש באפשרויות שונות לצורך מיקוח וסחיטה לגיטימיים,
19 שכן, חוקי הדין האישי הישראלי מאפשרים זאת.
20
- 21 לפיכך, שומה על בית המשפט לבצע את מלאכת האיזונים באופן שיחזור להשגת התכלית
22 שהינה, הסדר כולל סופי והוגן בין הצדדים.
23
- 24 על כך נכתב כבר בבע"מ 8873/06, שם בסעיף ט"ז:
25
- 26 "לא תמיד השעיית תביעותיו של אחד מבני הזוג משרתת את התכלית של חתירה
27 להסדר סופי, כולל והוגן. במקרים רבים "ההסדר הרצוי הוא ההסדר המאפשר לבן
28 הזוג החפץ בהפרדות זכויותיו ברכוש המשותף עוד בטרם ניתן פסק הגירושין, על
29 מנת להחליש את כוח המיקוח והסחיטה של בן הזוג האחר" ע"א 1915/91 יעקובי נ
30 יעקובי פ"ד מט (3) 529, 553....אציין כי מסיבה זו יהיו לא אחת מקרים בהם דווקא
31 הפרדת הדין תסייע להגעה להסדר כולל נראו בין היתר תמ"ש (תל אביב) 36330/96
32 פלוני נ אלמוני (לא פורסם) (פורסם בנבו)."



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 23770-07-16

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
40. ענין לנו בבית אשר שוויו על פי שני הצדדים מוערך ביותר מארבעה וחצי מיליון ש"ח ואמנם רובצת עליו משכנתא אולם יתרתה לתשלום קטנה, ולאחר פרעונה במועד קבלת התמורה בגין מכירת הבית, לכל אחד מהצדדים יוותר סכום מספיק לרכישת דירה לעצמו אשר תשמש כמדור חלופי לכל אחד מהם ולקטינה.
41. זאת ועוד, אף אין מחלוקת בין הצדדים כי הרכוש המשותף שלהם הכולל את הבית, את המרפאה ואת נכסי ההון והקריירה של שניהם יש לחלק ביניהם באופן שווה.
42. כן אני מוצאת לנכון לציין כי כחלק ממלאכת האיזונים מצאתי לנכון להחליט על גובה דמי המזונות הזמניים אותם חזרה ובקשה המבקשת, בד בבד עם פסיקתי זו.
43. לאור כל האמור לעיל ולאחר שאיזנתי בין האינטרסים השונים, ולצורך חתירה אל הסדר סופי כולל והוגן בין הצדדים, אני מורה על פירוק השיתוף בבית.
44. באי כח הצדדים ימונו לכונסי נכסים על הבית ויפעלו הם בשיתוף פעולה מלא ביניהם לצורך המטרה למענה מונו, והיא, מכירת הבית.
45. מובהר בזאת כי פסק דין זה כפוף לצו הזמני אשר ניתן על ידי בית הדין הרבני.
46. תמ"ש 23770-07-16 ייסגר.

ניתנה היום, ט' ניסן תשע"ז, 05 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.

מירה רום פלאי, שופטת

מירה רום פלאי, שופטת

28
29