



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-11-38569

1

בפני כב' השופט ליאור ברינגר

התובע:

ע"י ב"כ עורך הדין יהונתן קניר

נגד

הנתבעת:

ע"י ב"כ עורך הדין דן מלכיאלי

2

פסק דין

3

4 1. הצדדים הורים לשני ילדים משותפים: [REDACTED] ביום

5 19.12.2013 אושר בין הצדדים הסכם גירושין וממון במסגרת תה"ס 13-02-35951 בבית המשפט

6 לענייני משפחה בבאר-שבע (להלן: "ההסכם"), בו נקבעו מזונותיהם של הקטינים בסך של 5,000

7 ש"ח לחודש לכל אחד מהקטינים בצירוף הוצאות חריגות ואחרות כמפורט בסעיפים 17-22 להסכם.

8

9 2. התובע טוען לשינוי נסיבות מהותי ועותר להפחתת סכום המזונות כמפורט בכתב התביעה.

10

11 3. הנתבעת מתנגדת לתביעה ושתי טענות בפייה:

12

13 א. ההסכם משלב בתוכו הוראות שונות ומתייחס לסוגיות רכושיות, כגון: ויתורה של האישה על

14 זכאותה לכתובה וויתורה על חלקה בזכויותיו הסוציאליות של התובע, כאשר ויתורה זה קשור

15 קשר ישיר בסכום המזונות הגבוה שנקבע (סעיף 4 לסיכומיה, עמ' 32 לפרוטוקול).

16

17 ב. לטענת האישה לא חל שינוי נסיבות מהותי ולפיכך אין הצדקה להתערב בסכום המזונות

18 שנקבע בהסכם ולהפחיתו.

19

20 4. אשר לטענתה הראשונה של האישה, כי כל הוראות ההסכם שלובות זו בזו – אינני מקבל טענה זו.

21 ראשית, הצדדים קבעו בסעיף 32 להסכם כי: "**בהתקיים שינוי נסיבות מהותי יוכל כל צד לפנות**

22 **לבית המשפט בעתירה להגדלת או הקטנת המזונות**". מי שניסח את ההסכם הוא בא כוחה

23 הנוכחי של האישה אשר בזמן עריכת ההסכם הוא ייצג את האישה בלבד וחזקה שאם טענת

24 האישה הייתה נכונה, לא היה ההסכם כולל את סעיף 32 הנ"ל. סעיף זה מעיד כי הצדדים הבינו

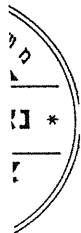
25 היטב שמזונות הקטינים אינם קשורים לרכוש וכי בהתקיים שינוי נסיבות מהותי ישונו המזונות

26 (עמ' 36, 57 לפרוטוקול).

27

28

29





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-11-38569

5. שנית, מפרוטוקול הדיון באישור ההסכם עולה כי בית המשפט פנה אל האב והקשה בדבר גובה המזונות שהתחייב לשלם לקטינים על-פי ההסכם ובתשובה לשאלת בית המשפט השיב התובע: **"אני מבהיר כי ידוע לי שסכום המזונות שהתחייבתי לשלם כמפורט בסעיף 17 להסכם הוא סכום גבוה ואני מתחייב לשלמו על בסיס העבודה שהכנסתי הנוכחית מאפשרת את התשלום"**. הדברים נאמרו בבית המשפט בנוכחות שני הצדדים וגם דברים אלה מעידים על כך שמזונותיהם של הילדים אינם קשורים לסוגיות הרכוש שהוסכמו בין הצדדים והם תלויים, בין השאר בהכנסותיו של התובע.
6. אשר לשאלת קיומו של שינוי נסיבות מהותי – גם בשאלה זו אינני מקבל את עמדת האישה כפי שיפורט להלן.
7. בזמן אישור ההסכם היה שכרו של התובע כ- 50,000 ₪ ברוטו שהם כ- 25,000 ₪ נטו. התובע שילם את המזונות משך מספר שנים, אולם לאחרונה חל שינוי במקום עבודתו, החברה עברה שינוי מהותי והוא פוטר והיה מובטל מספר חודשים, עד אשר מצא את מקום עבודתו הנוכחי וכיום שכרו כ- 18,000 ₪ ברוטו שהם כ- 14,300 ₪ נטו לחודש (ת/1, והנספחים לתצהירי עדות ראשית). היוצא מכך הוא ששכרו של התובע הופחת באופן משמעותי לשכר שהיה קיים בעת אישור ההסכם וזהו ללא ספק שינוי נסיבות מהותי.
- הנתבעת "מכחישה מחוסר ידיעה" את משכורתו של התובע, אולם היא מסכימה ש"יש הבדל" בין משכורתו בזמן חתימת ההסכם למשכורתו כיום (עמ' 40 שורה 18 לפרוטוקול).
8. שינוי מהותי נוסף חל בשכרה של הנתבעת: בעת חתימת ההסכם היה שכרה של הנתבעת בסך 4,500 ₪ לחודש ואילו כיום שכרה כ- 12,100 ₪ לחודש. בצירוף קצבת הילדים בסך 239 ₪, שינוי מהותי של ממש (מ/1, ר' עמ' 46 לפרוטוקול).
9. שינוי מהותי נוסף חל בכך שמאז חתימת ההסכם ועד היום נישא התובע שנית ונולדו לו שני ילדים כאשר גם אותם התובע חייב לפרנס.
10. מדברי הצדדים, כתבי טענותיהם ומחקירתם בבית המשפט עולה כי אין מחלוקת ביניהם לגבי העובדות אשר פירטתי לעיל, אלא שבעיני האישה השינויים שחלו אינם שינויים מהותיים המצדיקים שינוי סכום המזונות.
11. מהאמור לעיל עולה שמאז חתימת ההסכם פחתה משכורתו של התובע כמעט במחצית בעוד שמשכורתה של הנתבעת גדלה פי 2.5, מה שמהווה שינוי נסיבות לרעת התובע באופן מהותי ביותר, נוסף לעובדה שכיום התובע מפרנס 2 ילדים נוספים (תאומים) שנולדו לו מאישה אחרת. משקבעתי כי חל שינוי נסיבות מהותי, קיימת הצדקה להפחתת סכום המזונות שהתובע חב בו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-11-38569

12. מכתבי הטענות ומחקירתם של הצדדים בבית המשפט עולה כי מדובר בקטינים נורמטיביים אשר צורכיהם עומדים על כ- 3,000 ₪ לחודש (רי בתצהיר עדותה הראשית של הנתבעת ובעמ' 50 לפרוטוקול) בצירוף הוצאות מדור, כאשר האישה בוחרת להתגורר באזור יוקרתי ומשלמת שכר דירה גבוה במיוחד בסך 7,500 ₪ לחודש ברמת אביב.
- האישה זכאית כמובן להתגורר היכן שתרצה, אולם אין לחייב את התובע בתשלום מדור יקר במיוחד. אינני מוצא לכך הצדקה וככל שהוצאות המדור כבדות מדי לאישה, אין מניעה שתעבור להתגורר בשכונה אחרת, נורמטיבית ופחות יוקרתית מזו בה היא מתגוררת כיום.
13. מההסכם עולה כי הילדים נמצאים במשמורת האם וזמני השהות מתחלקים בערך 65% מהזמן אצל האם וכ- 35% אצל האב.
14. שאלה נוספת שהצדדים חלוקים בנוגע אליה היא האם בבואו לפסוק את החיוב במזונות הקטינים, על בית המשפט לקחת בחשבון את ההלכה החדשה אשר נפסקה בבע"מ 919/15 או שמא עליו להתעלם מכך. האישה טוענת שאין להתחשב בבע"מ זה, אולם דווקא מהפסיקה שהיא עצמה צירפה לסיכומיה עולה שכאשר חל שינוי נסיבות ובית המשפט בוחר את צורכי הקטינים, פסק הדין ייגזר תוך התחשבות בהלכה החדשה הנוהגת, בפרט במקרה הנוכחי כאשר כבר קבעתי כי חל שינוי נסיבות מהותי.
15. לאור האמור ובהתחשב בכל הנסיבות המפורטות לעיל, לרבות גילם של הקטינים, אני פוסק כי סכום המזונות הרשום בסעיף 17 להסכם יופחת, כך שבמקום הסך של 5,000 ₪ יירשם סך של 1,500 ₪ ומדד הבסיס האמור בסעיף 19 להסכם יהא המדד הידוע היום. הסכום הנקוב בסעיף 22 להסכם ישונה כך שהסכום יהיה שווה ל- 1/3 מסכום המזונות שיהיה אותה עת. סכום זה (1,500 ₪ לילד) ישולם החל מיום 11.04.2019 ועד אותו יום תחול החלטתי למזונות זמניים, שניתנה ביום 07.05.2018.
16. שאר הוראות ההסכם תישארנה ללא שינוי.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-11-38569

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16

17. הנתבעת תשלם לתובע הוצאות משפט בסך 15,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד לתשלום בפועל.

18. המזכירות תסגור את התיק.

ניתן היום, י' אדר ב' תשע"ט, 17 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

ליאור ברינגר, שופט

- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23

